

В.В. Журавлёв*
Н.С. Пугачёв

V.V.Zhura vlev*
N.S. Pugachev

**Всероссийская научная конференция
с международным участием
«Творческая лаборатория историка:
горизонты возможного (к 90-летию со
дня рождения Б.Г. Могильницкого)»**

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-6-18

Выходные данные для цитирования:

Журавлёв В.В., Пугачёв Н.С. Всероссийская научная конференция с международным участием «Творческая лаборатория историка: горизонты возможного (к 90-летию со дня рождения Б.Г. Могильницкого)» // Исторический курьер. 2019. № 6 (8). С. 228–234. URL: <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-6-18.pdf>

**All-Russian Scientific Conference with
International Participation “Creative
Laboratory of Historian: Horizons of
Possible (to the 90th Anniversary of
Birth of B.G. Mogilnitsky)”**

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-6-18

How to cite:

Zhuravlev V.V., Pugachev N.S. All-Russian Scientific Conference with International Participation “Creative Laboratory of Historian: Horizons of Possible (to the 90th Anniversary of Birth of B.G. Mogilnitsky)” // Historical Courier, 2019, No 6 (8). P. 228–234. [Available online:] <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-6-18.pdf>

3–4 октября 2019 года в Национальном исследовательском Томском государственном университете состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «Творческая лаборатория историка: горизонты возможного (к 90-летию со дня рождения Б.Г. Могильницкого)». Конференция была организована Факультетом исторических и политических наук ТГУ, ее проведение было поддержано Российским фондом фундаментальных исследований. На конференцию поступило более 200 заявок, с докладами выступили около 100 участников, в работе форума приняли участие многочисленные гости из числа аспирантов и студентов томских вузов.

С приветственным словом к участникам конференции обратился декан Факультета исторических и политических наук Евгений Викторович Луков. Он подчеркнул, что, так как миссия Томского университета заключается в подготовке носителей инновационного мышления, то проведение научного форума, охватывающего широкий спектр вопросов теоретико-методологического характера, актуальных для сегодняшнего дня исторической науки, является и назревшим, и, в определенном смысле слова, неизбежным. Д-р ист. наук Дмитрий Николаевич Шевелев, заместитель председателя организационного комитета конференции, заведующий кафедрой истории древнего мира, средних веков и методологии истории, отметил, что рад, что традиция проведения в Томске научной конференции по методологическим проблемам исторического познания, заложенная при Борисе Георгиевиче Могильницком, успешно возобновлена.

Пленарное заседание конференции включало в себя четыре доклада. Открыло работу выступление доцента ТГУ А.В. Бочарова, под названием «Категории исторического позна-

* **Журавлев Вадим Викторович**, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук; доцент кафедры отечественной истории Гуманитарного института, Новосибирский государственный университет; заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, Новосибирская православная духовная семинария (Новосибирск, Россия), e-mail: vvzh@mail.ru

Пугачев Никита Сергеевич, студент, Томский государственный университет (Томск, Россия), e-mail: scienc3@yandex.ru

Zhuravlev Vadim V., Candidate of Historical Sciences, researcher, Institute of History of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Associate Professor, Department of Russian History, Institute for the Humanities, Novosibirsk State University; Head of the Department of Humanities, Novosibirsk Orthodox Theological Seminary (Novosibirsk, Russia), e-mail: vvzh@mail.ru

Pugachev Nikita S., Student, Tomsk State University (Novosibirsk, Russia), e-mail: scienc3@yandex.ru

ния в разных поколениях историографической школы Б.Г. Могильницкого: расширение сфер и смена приоритетов – локальный пример глобальных трендов». Анализируя научное наследие учителя, А.В. Бочаров отметил, что при современном прочтении многие идеи, изложенные в классической монографии «О природе исторического познания» (Томск, 1978) выглядят не утратившими своей теоретической эффективности. Вполне свежо и актуально прозвучал тезис о том, что «„идеологичность“ исторической науки не только неизбежна, но и необходима. „Освободить“ историю от идеологии – значит „освободить“ ее от самой себя. Деидеологизация исторической науки невозможна».

Следующим прозвучал информативный доклад от профессора Новосибирского государственного педагогического университета Ольги Ивановны Ивониной. Данный доклад был посвящен идейным трансформациям в историософии Н.А. Бердяева. По мнению Ольги Ивановны, у Бердяева под влиянием трагических процессов в истории XX века (мировые войны, революции, «великая депрессия» и т.д.) сложилась глубокая и оригинальная концепция «нового варварства». В качестве отличительных особенностей этой культурной формации Бердяев выделял культ техники, создание оружия массового поражения, беспрецедентный масштаб пропаганды антигуманистических идей, тотальное манипулирование массами и ряд других черт. Именно возникновение «нового варварства» привело к так называемому кризису позитивистского понимания истории и поиску новых моделей исторического познания.

Профессор Высшей школы экономики Юрий Петрович Зарецкий в докладе «История от первого лица: новые подходы к изучению личных свидетельств» проанализировал изучение автобиографий, позиционируя его в качестве нового направления современного историописания. Ключевое рассуждение таково: «Сегодня, как никогда раньше, очевидно, что наша картина прошлого в значительной мере зависит от того, какие вопросы к этому прошлому задают историки... Автобиографические исследования предлагают еще один ракурс исследований: почему бы не обратиться к прошлому не с вопросами, диктуемыми современностью и/или историографической традицией, а с теми, которые были актуальны для людей, живших в этом прошлом?»

Андреа Картени, доцент Университета Сапиенца (Италия), выступил с фундированной презентацией перспективной исследовательской программы по изучению этносимволизма в дискурсе истории национальных государств.

Напряженное внимание и длительную дискуссию вызвал завершивший пленарное заседание доклад ученицы Б.Г. Могильницкого профессора ТГУ Натальи Валерьевны Трубниковой. Она выявила основные парадигмы гуманитарной мысли XIX–XXI вв., на которых базируется историческое познание. Опираясь на наработки российского методолога социологии И.Ф. Девятко, Н.В. Трубникова характеризовала их по доминирующему типу применяемого научного объяснения. В результате была получена четырехчастная «матрица», своего рода историографическая «таблица Менделеева», включающая в себя интерпретативную, натуралистическую, функционалистскую и структуралистскую парадигмы. Н.В. Трубникова поставила под сомнение целесообразность понятия «кризис истории». Она полагает, что в настоящее время мы наблюдаем не кризис истории, а кризис коммуникативно-аргументационных стратегий в академическом сообществе.

Дальнейшая работа конференции проходила по четырем секциям, работа которых продолжилась и на второй день.

На секции «События, идеи, тексты: от противостояния интерпретаций к методу» огромный интерес вызвал доклад Тамары Сергеевны Кондратьевой, почетного профессора Университета Валансьена (Франция) «Историк и неопределенное будущее». Она говорила о состоянии взаимоотношений между профессиональным сообществом французских историков и «большим» социумом, подробно осветила «казус Сильвена Гуггенхайма», историка, профессора истории Высшей нормальной школы Лиона, вызванные им профессионально-этические и цеховые проблемы исторической корпорации.

Научный сотрудник ИИ СО РАН Вадим Викторович Журавлев выступил с докладом «Историческое познание как рефлексия социального развития». В своем выступлении он охарактеризовал эпистемологические возможности, которые дает рассмотрение «того, чем занимаются историки» в оптике деятельностного подхода. Трактовка истории как рефлексии высвечивает связь исторического мышления с проблемами в социальной деятельности и дает возможность увидеть пять различных топосов истории с присущими только им нормами, деятельностными позициями и инструментарием: реконструктивное пространство, казуальное пространство, проектное пространство, языковое/мировоззренческое пространство, пространство мироотношения.

Преподаватель Томского государственного университета канд. ист. наук Антон Сергеевич Котов представил свой взгляд на процесс концептуализации «истории понятий» Рейнхардтом Козеллеком. В докладе была прослежена динамика взглядов Р. Козеллека по отношению к истории понятий в период с 1967 по 2006 годы. На основе ранних работ, а также отдельных глав из книг были рассмотрены подходы, использованные в работе с понятием «кризис», которым Р. Козеллек непрерывно занимается с 1959 года. Понятие «кризис» первоначально исследовалось Козеллеком с позиции определения семантики, а в трудах последних лет понятие «кризис» обрело функцию индикатора социально-политического ускорения. Антон Сергеевич убедительно продемонстрировал изменение представлений Козеллека о роли и месте истории понятий, в том числе в период после издания своей наиболее известной работы – «Словаря основных исторических понятий». Его отношение видоизменялось радикально: от умеренной трактовки истории понятий как вспомогательной функции исторического познания до амбициозного проекта ее оформления как самостоятельной дисциплины. При таком подходе перед историей понятий стоит не задача конечного описания понятия, а прояснение «социального» в языке по состоянию на конкретный промежуток времени.

В своем докладе «Коммеморативный проект российского антибольшевистского движения: теоретические рамки исследования» Д.Н. Шевелев предложил рассматривать противостоящие большевикам политические силы не только как воображаемое сообщество, скрепленное общей верой в абстрактные ценности, избранностью и жертвенностью, но и как своеобразное сообщество памяти – объединенное общими воспоминаниями, символами, образами, героями, «местами памяти» и ритуалами. В этой связи, по его мнению, представляется продуктивным объединение двух тематических полей – «идеологии» и «памяти» – в рамках единого предмета исследования. Такой шаг, по мнению Д.Н. Шевелева, откроет целый ряд перспективных возможностей. Во-первых, он позволит опознать инструменты и механизмы инкорпорирования идеологических конструктов в практики и траектории формирования памяти региональных сообществ. Во-вторых – преодолеть рутинное структурно-функциональное понимание идеологии антибольшевистского движения, а значит и увидеть ее подлинно исторически, то есть как динамически развивающуюся систему.

Доцент ТГУ Николай Александрович Сайнаков выступил с докладом «Чуждость как моральная категория. Теоретические и практические аспекты изучения чуждости в традиционном обществе». Обратив внимание на амбивалентность отношения к чуждому в России XVI–XVII вв., он предложил рассматривать чуждость как моральную категорию, связанную не только с устойчивыми стереотипами, но и с повседневными практиками людей. Такая позиция ставит под сомнение религиозный характер деления на своих и чужих в XVII веке.

Научный сотрудник ИИ СО РАН Мария Александровна Гордеева представила на той же секции доклад «Трансформация системы местного крестьянского самоуправления на рубеже XIX–XX в.: интерпретация в рамках концепции аграрного перехода». На основе делопроизводственной документации волостных правлений Томской губернии были рассмотрены факторы, способствующие «аграрному переходу». Этим термином трансформацию в аграрной сфере и сельском социуме обозначил Г.Е. Корнилов, изучающий ее в рамках теории модернизации. М.А. Гордеева пришла к выводу, что процесс агроперехода был неразрывно связан с трансформацией крестьянского правосознания, формировавшегося десятилетиями и даже

столетиями, которое подверглось в последние десятилетия существования империи влиянию огромного количества разнообразных факторов, запустивших процесс агроперехода.

Профессор Новосибирского государственного университета д-р ист. наук Геннадий Геннадьевич Пиков представил выступление, посвященное методологическим основаниям исследования истории восточноазиатских кочевников Василием Павловичем Васильевым. Г.Г. Пиков констатировал, что работы В.П. Васильева стали основой современного отечественного исторического китаеведения. Его методология вполне явственно проступает в реализованных им исследованиях истории кочевых обществ на территории современных Монголии и Маньчжурии. Васильевым основное внимание уделялось внутренним факторам развития кочевых обществ (политическому устройству и быту сообществ киданей, чжурчженей и монголов). Труды Василия Васильева прочно утвердили в отечественной историографии взгляд на киданьскую империю как на независимое государство. Именно он первым заложил и краеугольный камень актуальности исследования истории центральноазиатских кочевых государств, сформулировав тезис о том, что без изучения истории киданей «мы не поймем даже причины появления Чингисхана и предводимых им монголов». Исследовательская онтология Василия Васильева представляла собой своеобразный сплав концепций китаецентризма, оседлоцентризма, традиционного русского подхода к истории степняков, с одной стороны, и просветительских идей, с другой. В результате она выступила в качестве фундамента для мощной попытки прочитать историю кочевников через базовые идеи оседлых цивилизаций: ключевыми для васильевского подхода являлись такие понятия и представления как «цивилизация» и «прогресс», акцент на экономическом развитии и секулярности культуры.

В работе секции «Языки описания: новые практики, подходы, методы в изучении прошлого» активное участие принял профессор Высшей школы экономики Валерий Всеволодович Керов. Его доклад, предметом анализа которого стала эпистолярная практика духовных лиц старообрядческих конфессий в период Российской революции, подчеркивает важность осмысления исторических источников, возникших в локальных сообществах, в широком контексте исторических событий, вообще ставит вопрос о роли «нишевых» социальных рефугиумов в процессах революционных трансформаций «большого» социума.

Эвристические возможности использования новых моделей интерпретации при рассмотрении, казалось бы, хорошо известных событий прошлого представлена в совместном докладе историков ТГУ профессора Елены Ерофеевны Дутчак и ассистента Николая Андреевича Качина «Портрет монарха и православная икона: имперский визуальный ряд в университетском пространстве». На основе обнаруженных записей попечителя Западно-Сибирского учебного округа В.М. Флоринского о распределении монарших портретов и православных икон по официальным, исследовательским и учебным помещениям первого университета Зауралья они поставили вопрос о государственной и конфессиональной символике как самостоятельных инструментах имперской политики колонизации окраин конца XIX столетия.

Также на данной секции с докладом «Интерпретация публично-частных актов XVII в.: границы историко-юридического и источниковедческого подхода» выступила начальник Научно-организационного отдела Гуманитарного института Новосибирского государственного университета Виктория Александровна Слугина. В ходе доклада были рассмотрены приемы историко-юридического и дипломатического анализа применительно к актовым источникам по истории Сибири. Исследователь обратила внимание на присутствующие в историографии противоречия в трактовках правовой природы сибирских документов – шертовальных записей и наказных памятей, а также на отсутствие подробных классификаций источников приказного делопроизводства XVII в. В докладе В.А. Слугиной доказывалась результативность применения метода формулярного анализа для корректного разграничения отдельных разновидностей акта, выявления связи между различными источниками и сравнения их с законодательными памятниками, что открывает возможности для проведения компаративных (сравнительных) исследований в рамках исторической и юридической науки.

В работе секции «Историографические коллизии и парадоксы развития исторической науки в прошлом и настоящем» с докладом «История сибирской каторги и ссылки (вторая половина XIX – начало XX вв.) в работах англо- и немецкоязычных исследователей» участвовал старший научный сотрудник ИИ СО РАН Денис Анатольевич Ананьев. Им были проанализированы основные работы англо-американских и немецких исследователей, посвященные истории ссылки и каторги в Сибири и на Дальнем Востоке второй половины XIX – начала XX века, когда, по мнению западных историков, пенитенциарная система Сибири переживала кризис, заставивший царское правительство принять ряд мер, направленных на ее реорганизацию. Установлено, что современные западные специалисты, активно работающие в российских архивах, существенно расширили источниковую базу своих исследований. Используя теоретический и методологический инструментарий «новой социальной и культурной истории», англо-американские и немецкие исследователи стремятся к пересмотру устоявшихся концепций, предлагают собственные оценки государственной политики в сфере исполнения наказаний; прослеживают изменения общественных представлений о каторге и ссылке; характеризуют особенности применения наказаний и положение различных категорий ссыльного населения в Сибири.

Яркими выступлениями была богата и секция «Историк и его время: профессиональная идентичность, вехи личностного и научного роста в контексте эпохи»

Заведующий сектором ИИ СО РАН д-р ист. наук Михаил Викторович Шиловский представил доклад «Они были первыми: формирование исторического сообщества в Новосибирске в 1960–1970-х гг.». Он реконструировал процесс организации и становления в Новосибирске с конца 1950-х до начала 1980-х гг. Института истории, филологии и философии СО АН СССР и гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета. На их базе происходило формирование и консолидация исторического сообщества Академгородка в области исследования и преподавания истории СССР. Оно пополнялось за счет преподавателей истории КПСС новосибирских вузов, приглашенных из других городов региона (прежде всего Томска, Иркутска) и Москвы историков. 17 из них в 1966–1980 гг. защитили докторские диссертации. Так в Новосибирске начал функционировать многоотраслевой гуманитарный комплекс. Сформировалось историческое сообщество, определявшее в течение рассматриваемого периода развитие исторических исследований в Азиатской России.

Доцент Омского государственного университета Виктор Владимирович Миронов проанализировал проблемы институциональности и лидерства в английской школе изучения международных отношений. Докладчик деконструировал взаимоотношения четырех основателей школы: М. Уайта, Х. Булла, Д. Винсента и А. Уотсона, и проанализировал, как исследовательская программа школы определялась теми или иными аспектами взаимоотношений фундаторов.

Стоит также отметить доклад профессора Уральского федерального университета Валерия Ивановича Михайленко, который был посвящен личности знаменитого итальянского историка Ренцо Де Феличе. Валерий Иванович подчеркнул, что именно идейно-теоретические изыскания данного исследователя в области изучения идеологии фашизма коренным образом повлияли на развитие итальянской исторической мысли.

В целом, подводя итоги форума, нельзя не отметить высокий уровень организации процесса работы конференции, более чем представительный состав, яркие и актуальные темы выступлений, напряженность и интенсивность дискуссий, успешно управляемую эффективной модерацией.

Нельзя не присоединиться к заключительным словам Дмитрия Николаевича Шевелева: «Научная повестка конференции, поднимаемые и обсуждаемые на ней вопросы заданы тем широким комплексом историографических и методологических проблем, которые волновали Бориса Георгиевича, и оказались более чем созвучны современности».





Статья поступила в редакцию 10.11.2019 г.