

А.А. Николаев*

A.A. Nikolaev*

**Несостоявшийся вариант
мягкой коллективизации молочной
отрасли: Госплан о состоянии
и перспективах маслоделия (1929 г.)**

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-5-6

УДК 94(47)“1929”

Выходные данные для цитирования:

Николаев А.А. Несостоявшийся вариант мягкой коллективизации молочной отрасли: Госплан о состоянии и перспективах маслоделия (1929 г.) // Исторический курьер. 2019. № 5 (7). С. 72–82. URL: <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-5-06.pdf>

**Unrealized Version of Soft
Collectivization of Dairy Industry:
Gosplan on Situation in Butter-Making
and its Perspectives (1929)**

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-5-6

How to cite:

Nikolaev A.A. Unrealized Version of Soft Collectivization of Dairy Industry: Gosplan on Situation in Butter-Making and its Perspectives (1929) // Historical Courier, 2019, No 5 (7), pp. 72–82. [Available online:] <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-5-06.pdf>

Abstract. The published document contains version of the State Planning Commission on the causes of dysfunction of dairy farming and butter production on the eve of collectivization. On June 8, 1928, USSR STO instructed State Planning Commission to prepare report on the situation in dairy farming and dairy industry. A report entitled “Nearest Measures for the Development of Productive Livestock and the Dairy Industry” was presented at the meeting of STO on February 1, 1929. At the same meeting, Gosplan and other departments were instructed to submit their concrete proposals on measures to strengthen the dairy farming and dairy industry to STO within three weeks. On February, 6 the conclusion of agricultural section “On the state of dairy farming and dairy industry and the plan for butter procurement campaign of 1928/29” was discussed at a meeting of Presidium of State Planning Commission. Gosplan did not accept supporting resolution, since there was a discussion in STO.

The concept of the State Planning Commission was based on the need to intensify dairy farming, which required additional investments in strengthening fodder base, construction of new butter-production enterprises, and protectionist purchase prices for butter. Document shows loyal attitude towards private peasant farms and expresses concern about the fragmentation of peasant farms. In dairy cooperation the idea of equality of the simplest associations and its complex forms – collective farms – was accepted.

Keywords: collectivization; butter-making; dairy cooperation; Gosplan.

The article has been received by the editor on 26.08.2019.

Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. Публикуемый документ содержит версию Госплана о причинах неблагополучного состояния молочного животноводства и маслоделия накануне коллективизации сельского хозяйства. 8 июня 1928 г. СТО СССР поручил Госплану подготовить доклад о состоянии молочного животноводства и молочной промышленности. На заседании СТО 1 февраля 1929 г. был представлен доклад «Ближайшие мероприятия по развитию продуктивного животноводства и молочной промышленности» и принят к

* **Николаев Александр Алексеевич**, доктор исторических наук, заместитель директора, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук; профессор кафедры теории и истории государства и права России, Новосибирский военный институт войск Национальной гвардии Российской Федерации им. генерала И.К. Яковлева (Новосибирск, Россия), e-mail: agronicol@gmail.com

Nicolaev Alexander A., Doctor of History Sciences, Deputy Director, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science; Professor of the Department of theory and history of state and law of Russia, Novosibirsk Military Institute of National Guard of Russian Federation (Novosibirsk, Russia), e-mail: agronicol@gmail.com

сведению. На этом же заседании Госплану и другим ведомствам поручалось в трехнедельный срок представить в СТО свои конкретные предложения по мерам укрепления молочного хозяйства и развития молочной промышленности. 6 февраля 1929 г. заключение сельскохозяйственной секции «О состоянии молочного хозяйства, молочной промышленности и плане маслозаготовительной кампании 1928/29 г.» обсуждалось на заседании президиума Госплана. В оценочной формулировке Госплан не принял поддерживающей резолюции, так как предстояло обсуждение возникших разногласий в СТО.

Концепция Госплана исходила из необходимости интенсификации молочного животноводства, что требовало дополнительных инвестиций в укрепление кормовой базы, строительство новых маслозаводов, протекционистских закупочных цен на масло. В документе прослеживается лояльное отношение к частным крестьянским хозяйствам и высказывалась озабоченность по поводу дробления крестьянских хозяйств. В молочной кооперации признавалась идея равноправия простейших объединений, типа молочно-скотоводческих товариществ, и сложных форм – колхозов.

Ключевые слова: коллективизация; маслоделие; молочная кооперация; Госплан.

Вопрос о состоянии отечественного маслоделия приобрел для политического и хозяйственного руководства страны в конце 1920-х гг. крайне актуальный характер в связи с намечавшейся коллективизацией сельского хозяйства. Что делать с отраслью, которая до революции являлась одним из важных источников поступления валюты и формирования доходов казны? Инвестировать дополнительные средства в укрепление материально-технической базы маслоделия и повышение эффективности в целом молочного животноводства или отдать приоритет новым организационно-хозяйственным формам: коллективным скотным дворам, специализированным молочным колхозам и совхозам, молочно-товарным фермам вокруг механизированных маслозаводов без дополнительных вложений?

Материалы, которыми располагало центральное и региональное руководство, отражали крайне медленное восстановление отрасли по объему производства, товарности, государственным заготовкам, экспорту и другим ключевым параметрам, несмотря на то, что с середины 1920-х гг. были вложены значительные инвестиции в строительство новых маслозаводов на кооперативной и государственной основе.

8 июня 1928 г. СТО СССР поручил Госплану подготовить доклад о состоянии молочного животноводства и молочной промышленности. В течение полугода сотрудники сельскохозяйственного отдела занимались глубоким обследованием и анализом состояния данной отрасли как в Сибири – районе старого промышленного, в основном экспортного маслоделия, так и в Европейской России.

Одновременно работу в этом направлении в течение второй половины 1928 г. вел Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции как в порядке внутриведомственных планов, так и для последующей передачи материалов на рассмотрение СТО. К началу 1929 г. был уже готов аналитический доклад наркомата по Сибири. На заседании коллегии отдела РКИ при Сибкрайисполкоме 25 января 1929 г. был заслушан доклад инспектора союзного наркомата Курицкого «Итоги обследования сибирского маслоделия» и согласован проект постановления СТО и коллегии НК РКИ по данному вопросу. Коллегия в Сибири признала выводы доклада в основном правильными¹. Данный объемный доклад в дальнейшем вошел в материалы, подготовленные рабоче-крестьянской инспекцией для рассмотрения на заседании СТО.

Однако в силу ряда обстоятельств работники Госплана опередили контрольные органы. Первым на заседание СТО 1 февраля 1929 г. попал доклад Госплана «Ближайшие мероприятия по развитию продуктивного животноводства и молочной промышленности»,

¹ Государственный архив Новосибирской области (ГАО). Ф. Р-291. Оп. 1. Д. 393. Л. 1–2.

который, согласно сухой протокольной записи, был принят к сведению. Госплану, РКИ и Наркомторгу было поручено в трехнедельный срок представить в СТО свои конкретные предложения по вопросу о состоянии молочного хозяйства и молочной промышленности и о мерах по их развитию и укреплению. Причем в случае установления особой срочности отдельных вопросов требовалось их рассмотрение ранее установленного срока².

Почему материалы Госплана оказались недостаточно убедительными для принятия окончательного решения и вопрос, как показали дальнейшие события, неоднократно откладывался? Что не устроило участников заседания в докладе Госплана? Как показывает анализ делопроизводственной документации, главной причиной переноса срока рассмотрения вопроса являлась позиция НК РКИ, которой не успел подготовить свои окончательные материалы к 1 февраля.

В письме члена коллегии Наркомторга И.И. Панкратова заместителю председателя Госплана Э.И. Квирингу от 2 февраля 1929 г. сообщалось, что доклад был снят из-за непредставления проекта постановления и текста доклада членам Президиума СТО. «Причем из выступления представителя НК РКИ [А.М.] Фушмана, – писал Панкратов, – выяснились значительные разногласия как по вопросу о заготовительных ценах на масло, так и главным образом о расчетных ценах на молоко, [вопросу] рационального использования средств по линии строительства заводов и вообще [по] оценке работы Маслоцентра как производственного объединения»³. Далее заместитель наркома торговли просил Госплан для выяснения всех вопросов, связанных с развитием маслоделия и маслозаготовок, создать межведомственную комиссию из ответственных представителей Наркомзема, Наркомата РКИ, Наркомторгов СССР и РСФСР, Центрального сельскохозяйственного банка, Маслоцентра и Маслогосторга.

Обеспокоенные таким поворотом событий исполнители и кураторы госплановского доклада инициировали обсуждение данного вопроса на заседании президиума Госплана 6 февраля 1929 г. Заключение сельскохозяйственной секции «О состоянии молочного хозяйства, молочной промышленности и плане маслозаготовительной кампании 1928/29 г.», доложенное заместителем председателя Госплана С.Г. Струмилиным от имени президиума, было принято к сведению⁴. В оценочной формулировке Госплан не принял поддерживающей резолюции, так как предстояло обсуждение возникших разногласий в СТО.

Поскольку НК РКИ задерживал предоставление своих материалов, 21 февраля 1929 г. Госплан за подписью заместителя председателя Э.И. Квиринга, курировавшего подготовку доклада, сообщил в СТО, что «...Не имеет новых данных, которые могли бы изменить основные установки в этом вопросе, дальнейшая проработка зависит от новых данных обследований РКИ, которая еще не оформила их через Коллегию. Ввиду истечения срока, данного СТО для проработки, Госплан просит указать – надлежит ли ему дожидаться результатов работ РКИ или вносить вопрос в СТО в первоначальном виде»⁵.

27 марта 1929 г. Госплан подготовил окончательный текст своего доклада в СТО. Таким образом, концепция Госплана исходила из необходимости интенсификации молочного животноводства, что требовало дополнительных инвестиций в укрепление кормовой базы, строительство новых маслозаводов, протекционистских закупочных цен на масло. В документе прослеживается лояльное отношение к частным крестьянским хозяйствам и высказывалась озабоченность по поводу дробления крестьянских хозяйств. В молочной кооперации признавалась идея равноправия простейших объединений типа молочно-скотоводческих товариществ и сложных форм – колхозов.

Привлечение в маслоделие дополнительных инвестиций на тех же, что и ранее, основаниях могло обернуться тем, что новые механизированные заводы не будут обеспечены стабильными поставками молока, а, следовательно, понесут огромные потери.

² Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 4372. Оп. 27 Д. 439. Л. 1.

³ Там же Л. 2.

⁴ Там же. Л. 4.

⁵ Там же. Л. 3.

Укрепление кормовой базы также требовало значительных затрат. В этих условиях высшие органы государственной власти приняли за основу некапиталоемкий путь развития отечественного маслоделия, достаточный только для удовлетворения внутренних потребностей страны, и сделали основную ставку на развитие зернового производства. Жмых и другие корма оказалось проще экспортировать и получать гарантированную валютную выручку, чем оставлять внутри страны для недостаточно эффективно функционирующих государственных и кооперативных маслозаводов.

Документ публикуется в соответствии с существующими правилами.

**Докладная записка Госплана в Совет труда и обороны
«Ближайшие мероприятия по развитию продуктивного животноводства
и молочной промышленности»**

г. Москва

27 марта 1929 г.

В СОВЕТ ТРУДА И ОБОРОНЫ

Во исполнение постановления Совета труда и обороны
от 8.VI.1928 г. (пр. № 377)

Во исполнение постановления [Совета] труда и обороны Госплан представляет краткий доклад о состоянии молочного хозяйства и молочной промышленности, а также обоснования к плану строительства молочной промышленности по плану агромероприятий на 1928/29 год.

Движение маслозаготовок.

Ход заготовок масла представляется за последние два года чрезвычайно неблагоприятным. В 1927/28 году заготовки масла остановились на уровне прошлого года; при этом сокращение произошло главным образом в основных районах экспортного маслоделия – в Сибири и на Урале.

По Сибири заготовки 1927/28 года дали понижение по сравнению с предыдущим годом на 4,5 %, а по Уралу – на 11,8 %. Снижение заготовок в главных районах маслоделия отчасти восполняется ростом заготовок в новых районах – Казахстане, Украине и др. (подробные данные имеются в табл. № 1) ^а. Ход заготовок за первый квартал текущего года показывает дальнейшее падение их.

По предварительным данным за первый квартал по всему Союзу заготовлено масла всего на 2,9 % больше прошлогоднего, причем это почти стабильное состояние сохранено за счет роста заготовок Украины и Белоруссии при чрезвычайно низком уровне заготовок Сибири и особенно Урала. Рассматривая основные показатели развития молочного скотоводства и общие причины, объясняющие неблагоприятное состояние молочной промышленности, Госплан останавливается на следующем.

Динамика роста скотского поголовья.

Рассмотрение динамики роста скота за период 1904–1913 года показывает, что нарастание его происходило в первую очередь по западной окраине Союза, развивавшей интенсивное хозяйство, а также в районах недавней колонизации за Уралом с экстенсивными формами скотоводства, в остальных районах темп нарастания скота был менее значительным. Снижение поголовья было заметнее всего в ЦЧО и Нижнем Поволжье. Это указывало на сокращение мясного скотоводства в этих районах, в то время как в отдельных гнездах проявлялось стремление перейти к молочному скотоводству. (Динамика довоенных изменений поголовья имеется в таб[л]. [№] 2) ^б.

Эволюция стада в последнее десятилетие.

Анализ численных изменений скота и отдельно сектора коров с 1916 г. приводит к следующим заключениям.

^а РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 27. Д. 439. Л. 47.

^б Там же. Л. 46.

Стадо рогатого скота по Союзу, понесшее значительные потери за время войны и революции, по-видимому, восстановлено до довоенной численности, а по отношению поголовья 1916 г. составляет 114 %.

Восстановительный процесс вплоть до 1926 г. представляет почти ту же довоенную картину нарастания скота по районам, но с большими абсолютными цифрами прироста по районам интенсивного молочного скотоводства при сдержанном росте скота в Сибири и на Урале.

К 1928 г. рост скота и особенно дойной части стада почти по всем районам приостанавливается. При этом приостановка менее заметна в юго-восточных районах, малоохваченных молочной промышленностью, а наибольшее снижение падает на Сев[еро]-Западный и Центрально-Промышленный районы, а также Украину и Белоруссию (подробное движение поголовья приводится в таб. № 3)^в.

В числе причин, обуславливающих задержку роста скота за последние два года, главнейшими являлись недостаток кормов в результате недороста трав, политика с[ельско]х[озия]ственного налога, нивелировавшая и без того малоустойчивые индивидуальные хозяйства в сторону снижения скотского поголовья. При этом замещение индивидуальных товарных хозяйств обобщественным с[ельско]х[озия]ственным производством было почти незаметным.

Новые правила с[ельско]х[озия]ственного налога дают некоторое облегчение обложения скота¹, но действие их еще не может быть учтено. Сел[ьско]х[оз]яйственный налог является одной из причин, повышающей дробление крестьянских дворов², снижение удельного веса многокоровных хозяйств, особенно заметное по Сибири и Уралу.

Согласно обследованию молочной кооперации состав сдатчиков молока на маслозаводы по Сибири изменился так:

	С 1 кор[овой]	С 2–3 кор[овами]	Свыше 3 кор[ов]
Было сдатчиков:			
в среднем за 1906–[19]07 г.	8,2 %	36,7 %	55,1 %
к 1925 году	35,8 %	52,1 %	12,1 %

Данные о сокращении многокоровных хозяйств по другим источникам показаны в прилагаемых таблицах № 4^г и № 5^а.

Госплан считает, что остановка прироста дойного стада в последние годы и падение его численности в районах молочного скотоводства представляет тревожный факт. Рост стада обычно сопутствует повышению выгоды молочного скотоводства. В числе других факторов, обусловивших неблагоприятные явления в развитии молочного скотоводства и роста его товарности за последние два года, Госплан считает:

а) неблагоприятные индексы цен на молоко по сравнению с таковыми на мясо и корма, особенно по отдельным сезонам 1928 года и в районах Сибири и Урала, а именно:

	По Сибири			По Уралу		
	молоко	мясо	сено	молоко	мясо	сено
1 кв.	165	150	177	148	206	251
2 кв.	169	154	192	149	195	258
3 кв.	134	161	299	130	213	416*

* По данным Госплана РСФСР.

Это обусловило снижение доходности молочного хозяйства.

^в РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 27. Д. 439. Л. 44.

^г Там же. Л. 46.

^а Там же. Л. 45.

- б) Одновременно наблюдаемый рост внутрикрестьянского потребления молочных продуктов под влиянием целого ряда причин: распыление продуктивности скота, недостаточное снабжение хлебом районов потребляющей полосы и
- в) сокращение снабжения скота сильными кормами.

Кормовой вопрос и снабжение сильными кормами.

Основная продуктивность крестьянского скота в массе далеко не использована благодаря плохому содержанию и кормлению.

Последние итоги работы крестьянских товариществ дают основание считать, что удои крестьянских коров могут быть подняты на 100 % при условии лучшего кормления без сложной и дорогостоящей племенной работы.

По 211 контрольным товариществам системы молочной кооперации³ средняя продуктивность подконтрольных коров в 1927/28 г. составляет 2 450 кг, или 154 пуда при 4,2 % жира по сравнению с 60–70 п[уд]. среднего удоя для всего стада коров (из доклада проф. Е.Ф. Лискула на с[ельско]х[озьяйственной] конференции при Госплане). При этом, однако, количество сильных кормов, скормленных в среднем на одну корову, равняется 345 к[ило]гр[аммам], или 23 пудам. Аналогичные данные имеются по целому ряду работ. Показателем повышенного требования на сильные корма является рост планового снабжения жмыхами. Так, в 1926/27 году в порядке планового снабжения было отпущено 3 225 тыс. пуд. жмыха; в 1927/28 г. эта цифра поднялась до 11 млн, а плановая заявка в 1928/29 г. достигла 30 млн и не могла быть удовлетворена за недостатком свободных ресурсов.

В зависимости от неизбежного повышения спроса на сильные корма необходимо:

1. Предусмотреть исключение жмыхов из экспортных контингентов на будущий год и усилить распределение их в порядке контрактации сдачи молока⁴ по районам промышленного маслоделия и в подстоличных местностях.

2. Разработать вопрос о рациональном использовании отходов с[ельско]х[озьяйственной] промышленности и отходов с[ельско]х[озьяйственного] промысла для получения комбинированных кормов.

3. Кроме того, ввиду общей недостаточности ресурсов сильных кормов в Союзе вообще и особенно в районах потребляющей полосы, где развивается интенсивное молочное хозяйство, необходимо поставить перед зем[ельными] органами⁵ задачу не только проводить систематическую работу по улучшению кормодобывания, но обратить особое внимание на введение в культуру новых бобовых растений и добиваться повышения урожая фуражных хлебов, сосредоточив эту работу в первую очередь в районах промышленного молочного хозяйства.

Подводя итоги обзора состояния сырьевой базы молочного хозяйства и считаясь:

а) с внутренними сдвигами, произошедшими в группировках хозяйств по их мощности с ослаблением наиболее товарных хозяйств в районах Сибири и Урала;

б) с напряжением хлебофуражного баланса, которое будет в ближайшее время создавать значительные затруднения для улучшения кормления скота в районах, дефицитных по хлебу,

г) ориентируясь на ход товарных заготовок за предшествующее время, Госплан приходит к следующим выводам, что удельный вес основных районов экспортного маслоделия Сибири и Урала в ближайшее время будет уменьшаться, что частичное замещение их будет идти за счет экстенсивных районов, еще переходящих к зерновому хозяйству (Казахстан, восточные округа Сибири и др.), и за счет районов, интенсифицирующих свое хозяйство (Сев[еро-]Западный, Сев[еро-]Восточный, Украина и Белоруссия), где экономическая обстановка направляет развитие хозяйства в сторону молочного скотоводства, что относительное благополучие в продовольственном вопросе и выявившаяся тенденция перехода на молочное направление скотоводства в юго-восточных районах (Поволжье, Сев[ерный] Кавказ и ЦЧО) создают для этих районов благоприятное положение для

развертывания в этих районах основной базы молочной промышленности при условии расширения строительства перерабатывающей сети молочной промышленности.

На основании изложенного Госплан считает, что основными директивами в области работы по улучшению молочного хозяйства на ближайшее будущее являются:

Усиление работы зем[ельных] органов и маслозаготовителей по поднятию удойности существующего стада крестьянского скота как в индивидуальных хозяйствах, так особенно в обобщественном секторе.

При невозможности быстрого роста всего поголовья скота в короткое время такая установка необходима ввиду снижения удельного веса многокоровных хозяйств, сравнительно легко отдававших свои товарные избытки и при существующей невысокой удойности коров.

Между тем одно- и двухкоровные хозяйства смогут повысить товарность молочного хозяйства только при значительном повышении удоя.

Второй директивной установкой является расширение охвата строительством молочной промышленности новых районов для получения товарных излишков при неослабной работе по укреплению хозяйственной базы молочного скотоводства в районах, уже охваченных строительством молочной промышленности.

Итоги капитального строительства молочной пром[ышленности] за предыд[ущие] годы.

Итоги капитального строительства молочной промышленности в значительной доле подтверждают высказанные положения.

Из примерного сопоставления затраченных на строительство средств и количества заготовок видно, что все растущие вложения не соответствовали росту заготовок. Сравнение удельного веса вложений в строительство по главнейшим районам с удельным весом их валовой и товарной молочной продукции показывает, что вложения в строительство по Сибири не соответствовали размеру роста заготовок. По Казахстану имеется обратное положение.

Кроме того, в строительство промышленности по «прочим районам» РСФСР не вкладывалось почти ничего, между тем как валовая и даже товарная часть молочной продукции этих районов достаточно велика (см. табл. № 6)^е.

В связи с ранее отмеченным падением удельного веса старых районов в общем развитии молочного хозяйства Госплан считает необходимым изменить прежние лимиты на строительство в Сибири в сторону уменьшения их удельного веса и усилить таковые по Казахстану, новым, еще не охваченным округам Сибири, по Западному району, ЦЧО и Среднему Поволжью.

На основании обзора данных о строительстве молочной промышленности Госплан считает,

- 1) что вложения в строительство молочной промышленности систематически урезались против плановых предположений, составляя, однако, значительные суммы,
- 2) что выдача средств не соответствовала календарным планам строительства,
- 3) что эффективность строительства не отвечала росту вложений в него по количеству заготовок (по качеству имеются крупные достижения),
- 4) что наибольшая сумма вложений направлялась в районы старого маслоделия, а на расширение охвата продукции в новых районах оставалось недостаточно средств,
- 5) что строительство молочной промышленности, особенно некоторых крупных механизированных заводов, в значительной части не было своевременно подкреплено мероприятиями по улучшению сырьевой базы, что отразилось малым ростом товарных заготовок по отдельным районам и недостаточной нагрузкой многих крупных заводов.

Роль агрикультурных мероприятий в деле развития молочного хозяйства.

Ввиду того, что результаты заготовок показывают неблагоприятное состояние сырьевой базы, не дающей того роста валовой и товарной продукции, которая дала бы возможность

^е РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 27. Д. 439. Л. 45.

полностью оправдать крупное расширение строительства молочной промышленности, Госплан считает необходимым уделить в ближайшие годы особое внимание системе агрикультурных мероприятий по молочному скотоводству и улучшению кормовых угодий.

Как уже было указано, основные мероприятия по повышению продуктивности путем агротехнических мероприятий базируются на благополучном разрешении кормового вопроса.

Госплан считает, что общее количество грубых кормов по отношению к размерам скотоводства не показывает существенных изменений, которые обуславливали бы снижение продуктивного животноводства в большинстве районов Союза. В частности, однако, «поскольку потери сенокосных пространств в районах старого маслоделия ввиду расширения зернового хозяйства не компенсируются размером травосеяния в этих районах, постольку необходимо предусмотреть максимальное расширение травосеяния и обратить особое внимание на развитие семеноводства, которое, как видно из материалов по весенней кампании, не дает достаточного обеспечения районов за счет местного семенного материала». В этом же направлении должны быть даны директивы по районам, выявляющим тенденцию интенсификации сел[ьского] хоз[яйства].

В части сильных кормов основным вопросом является недостаточное количество их и ослабление той части, которую можно перебрасывать в районы промышленного молочного хозяйства.

Директивы, имеющие улучшить положение в этом вопросе даны выше.

Особо следует выделить вопрос о силосовании. Развитие его может иметь значение в отношении сохранения грубых кормов при неблагоприятных условиях уборки и расширить запасы сочных кормов. Украина уже сделала значительные шаги по расширению силосования.

Директивы в этом вопросе должны сводиться к предложению ЭКОСО РСФСР, УССР и БССР поручить развертывание работы по силосованию НКЗемам и кооперации. Далее ввиду того, что продуктивность крестьянского скота, использованная пока не более как на 60–70 %, необходимо в первую очередь расширить мероприятия по внедрению правильного кормления и содержания.

Из сказанного можно сделать следующие выводы:

1) Необходимо в операционном плане работы Наркомземов, молочной кооперации и Маслогосторга⁶ усилить работу по простейшим мероприятиям улучшения продуктивности скота, ограничивая в случае надобности расходование средств на более дорогостоящую племенную работу.

2) Предложить Наркомзему и молочной кооперации расширить и концентрировать работу контрольных товариществ в районах промышленного молочного хозяйства.

Данные, обрисовывающие положение в этом отношении, таковы:

Рост контрольных товариществ.

За период с 1922/23 года число контрольных товариществ с незначительного числа возросло к 1928/29 г. до 1 000, из них по РСФСР числилось около 800. Рост контрольных товариществ в системе молочной кооперации выражается следующими цифрами:

Годы	Число контрольных товариществ	В них хозяйств	Коров, в тысячах
1924/25	155	7600	15,0
1925/26	275	11600	21,8
1926/27	340	13500	26,0
1927/28	420	16800	32,0

Исходя из среднего количества коров, приходящихся на одно контрольное товарищество (около 80), можно подсчитать, что работой всех контрольных товариществ охвачено не более 100 тысяч коров, или, по отношению к 30 млн всех коров Союза – всего 0,36 %, или,

если отбросить часть стада, находящуюся в полупустынных районах Средней Азии и прочих районах, где развитие молочного скотоводства не имеет пока перспектив для развития, до 5 % всего стада, что надо признать чрезвычайно малой величиной.

Между тем в результате работ контрольных товариществ продуктивность скота СССР поднимается на 100 и более процентов^{*}, и при этом, само собой разумеется, разрешается вопрос о понижении себестоимости молока.

Так, по данным Маслоцентра⁷, приводимым для иллюстрации, видно, что по 3-м товариществам Вологодской губ. доходность в зависимости от удоя при улучшенном кормлении менялась от 9 руб. до 48 руб. и даже выше (см. табл. № 7)³.

Повышение доходности при условии повышения удоев на основе рационального кормления не подлежит сомнению, и поэтому необходимость расширения контрольного дела в Союзе совершенно очевидна.

Кроме того, в условиях нашей действительности нужно поставить другой вопрос, а именно:

Насколько рациональна работа этих товариществ при распыленности стада, затрудняющей технику обслуживания и удорожающей работу.

Данные, рисующие положение дела, таковы:

Контрольное товарищество, как уже указывалось, обслуживает в среднем (по системе молочной кооперации) около 80 коров.

Между тем объем работы контрольных товариществ в Дании, Финляндии и др. странах определяется обслуживанием 300 и более коров.

Эта незначительность обслуживания в наших условиях обуславливает большую дотацию этой работы со стороны земельных и кооперативных органов, так как план раскладки содержания контроль-ассистента⁸ и пр[очие] расходы кажутся тяжелыми для населения.

Следует считать, 1) что основная работа земельных органов и кооперативных организаций должна быть направлена на основные мероприятия по поднятию продуктивности при одновременном ведении подготовительной работы по племенному делу, которая, однако, не должна пока стоять по размеру расхода на первом месте;

2) что при условии задержки роста коровности по линии единичных хозяйств в силу экономической политики или по другим обстоятельствам надлежащие результаты работы контрольных товариществ могут получиться при создании хозяйственных коллективов с общими скотными дворами, т. к. при этом облегчилось бы обслуживание большего стада технической помощью;

3) что директивы на текущий год ввиду утверждения бюджетных ассигнований, не допускающих значительного увеличения средств на молочное хозяйство, должны сводиться к предложению усилить работу кооперации по расширению контрольного дела и прочих мероприятий по поднятию молочной продуктивности стада в первую очередь;

4) что необходимо увеличить средства на агрикультурную работу молочной кооперации, намеченную в гораздо большем размере, чем это позволили отпускаемые средства за счет увеличения отчислений, производимых от реализационной цены молочных продуктов по Маслоцентру, с 1 % до 2 % и путем ежегодного отпуска части средств из отчисляемых на строительство молочной промышленности, на агрикультурные начинания, имеющие целью укрепление сырьевой базы.

Порайонные директивы в этом отношении должны быть выработаны ЭКОСО, что ими в значительной мере уже и выполнено.

Далее директивные установки должны в соответствии с изложенным заключаться в дифференциации построения агро-зоотехнической работы в соответствии с экономикой хозяйства и молочного скотоводства в отдельных районах и, кроме того, предусматривать наибольшую концентрацию мероприятий вокруг заводской сети молочной

* В документе % %

³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 27. Д. 439. Л. 44.

промышленности. При этом для наибольшего эффекта работы следует построить ее на принципе комплексного проведения по отдельным гнездам.

Наконец, необходимо срочно поручить наркомземам союзных республик РСФСР, УССР и БССР разработать на 1929/30 г. оперативный план по сохранению молодняка наиболее продуктивных стад, как подгородных, так и в совхозах и колхозах, усилив контрактацию выращивания и разработав организационные формы этого мероприятия с привлечением Животноводсоюза⁹, Маслоцентра, Госсельсиндиката¹⁰ и Зернотреста¹¹.

Это имеет особо важное значение для подготовки высокопродуктивного скота для расширяющегося хозяйства обобщественного сектора, который должен начать свою работу с первых же шагов с высокопродуктивным стадом.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР (КВИРИНГ)
ЧЛЕН-СОТРУДНИК СЕЛ[ЬСКО]ХОЗ[ЯЙСТВЕННОЙ] СЕКЦИИ (ЛЕСЛИ)

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 27. Д. 439. Л. 48–54. Заверенная копия. Машинопись. Подписи – машинопись.

КОММЕНТАРИИ

¹ В соответствии с Положением о едином сельскохозяйственном налоге на 1929/30 г. в районах «промышленного маслоделия» для хозяйств, заключивших договор о контрактации молока (см. ниже), в два раза снижалась норма вмененной доходности коров⁶.

² Положение о едином сельскохозяйственном налоге на 1929/30 г. предусматривало повышение налогообложения для зажиточных, как правило, многолюдных хозяйств.

³ Контрольные товарищества – простейшие объединения крестьян, создаваемые, как правило, на основе договора сельскохозяйственных обществ с частными крестьянскими хозяйствами в целях рационального ведения молочного животноводства. На основе учета количества и качества молока они давали рекомендации и проводили мероприятия по организации и пропаганде передовых приемов ухода за животными. Все члены контрольных товариществ должны были иметь теплые скотные дворы и в период стойлового содержания строго следовать предписаниям контроль-ассистента (крестьянина, прошедшего специальные курсы) по уходу и рациону скота. Контрольные товарищества работали в тесном контакте с агрономической службой.

⁴ Контрактация – заключение контракта (договора), по которому производитель берет на себя обязательство поставить заготовительной организации оговоренный объем сельскохозяйственной продукции (в данном случае молока) по заранее оговоренным ценам и условиям, а заготовительная организация обязывается в счет будущих поставок предоставить в кредит финансовые и материально-технические ресурсы, необходимые для производства продукции (зоотехнические услуги, корма и др.)⁷.

⁵ Земельные органы – принятое в России (СССР) до начала 1946 г. название государственных органов, в ведение которых входило управление сельским хозяйством.

⁶ Маслогосторг – государственная организация по заготовкам и сбыту животного масла.

⁷ Маслоцентр – Всероссийский союз молочной кооперации.

⁸ См. комментарий № 3.

⁹ Животноводсоюз – Всероссийский центральный союз сельскохозяйственной кооперации по производству, переработке и сбыту продуктов животноводства.

¹⁰ Госсельсиндикат – республиканское объединение совхозов РСФСР.

¹¹ Зернотрест – Всесоюзный трест зерновых совхозов.

Список сокращений

БССР – Белорусская ССР
Наркомзем – Наркомат земледелия
Наркомторг – Наркомат торговли
НК – Народный комиссариат
РКИ – Рабоче-крестьянская инспекция
СТО – Совет труда и обороны
УССР – Украинская ССР
ЦЧО – Центрально-Черноземная область
ЭКОСО – экономическое совещание

⁶ Ильиных В.А. Налогово-податное обложение сибирской деревни. Конец 1920-х – начало 1950-х гг. Новосибирск, 2004. С. 17.

⁷ Ильиных В.А. Контрактация // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2009. Т. 2. С. 130.

Литература

Ильиных В.А. Налогово-податное обложение сибирской деревни. Конец 1920-х – начало 1950-х гг. Новосибирск: ГУП РПО СО РАСХН, 2004. 167 с.

Ильиных В.А. Контрактация // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск: Историческое наследие Сибири, 2009. Т. II. С. 130.

References

Il'nykh, V.A. (2004). *Nalogovo-podatnoe oblozhenie sibirskoi derevni. Konets 1920-kh – nachalo 1950-kh* [Taxation of the Siberian village. Late 1920s – early 1950s]. Novosibirsk, GUP RPO SO RASHN. 167 p.

Il'nykh, V.A. (2009). Kontraktatsiya [Contracting]. In *Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri*. Novosibirsk, Istoricheskoe nasledie Sibiri. Vol. II, p. 130.

Статья поступила в редакцию 26.08.2019 г.