

*В.В. Мартынова<sup>1</sup>*

**ИЗРАИЛЬСКИЙ ОПЫТ ВОЗРОЖДЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ НА ФОНЕ  
МОДЕРНИЗАЦИИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ГОСУДАРСТВА  
ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

**Аннотация.** Всегда ли модернизации сопутствует ломка традиций? Израильский опыт доказывает обратное. Успешное прохождение процессов модернизации, строительство высокотехнологического общества – государства старт-апа, или start-up nation, не только не привело к уничтожению древних традиций, а наоборот, способствовало их усилению. Именно такое сочетание традиций и модернизации способствовало в девяностые годы прошлого века обращению молодых государств Средней Азии к Израилю. Парадоксальным образом стремление к модернизации требует становления и развития нового национализма.

**Ключевые слова:** Израиль, Центральная Азия, модернизация, национальные традиции, возрождение традиций, start-up nation, национализм, высокотехнологичное общество, преемственность.

*Victoria V. Martynov<sup>2</sup>*

**THE ISRAELI EXPERIENCE OF REVIVAL  
AND PRESERVATION OF NATIONAL TRADITIONS  
IN THE CONTEXT OF MODERNIZATION AND ITS IMPACT  
ON THE STATES OF CENTRAL ASIA**

**Abstract.** Does modernization always involve a breakdown in traditions? The Israeli experience proves the opposite. Successful modernization and the construction of a high-tech society “a start-up nation-not only failed to destroy ancient traditions, but actually strengthened them. It was precisely this combination of tradition and modernization that prompted the young states of Central

---

<sup>1</sup> **Виктория Владимировна Мартынова**, PhD (Philosophy), научный сотрудник, Ариэльский университет, Ариэль, Израиль, e-mail: vik.martynov@gmail.com

<sup>2</sup> **Victoria Vladimirovna Martynova**, PhD (Philosophy), Research fellow, Ariel University, Ariel, Israel, e-mail: vik.martynov@gmail.com

Asia to turn to Israel in the 1990s. Paradoxically, the pursuit of modernization requires the emergence and development of a new nationalism.

**Keywords:** Israel, Central Asia, modernization, national traditions, revival of traditions, start-up nation, nationalism, high-tech society, historical experience.

Одним из главных парадоксов, характеризовавших становление независимых государств Центральной Азии – Узбекистана, Казахстана, Туркменистана, Кыргызстана и Таджикистана после распада Советского Союза в начале 1990-х годов, был контраст между стремлением к возрождению древних традиций и этнической культуры и необходимостью борьбы с радикальным исламом и иранским фундаментализмом, а также движение в сторону западного мира. Их стремление заключалось в создании самостоятельной современной экономики и одновременно восстановлении традиций и религии, а также поиске моделей для реализации нового национального видения.

Исследователь Анатолий Хазанов писал, что одной из главных задач, стоявших перед этими государствами, было создание государства, государственное строительство и национализм, а также защита их независимости. «Многие бывшие коммунистические страны, включая государства Центральной Азии, в дополнение к другим проблемам, сталкивались с проблемами национального строительства»<sup>3</sup>.

Это ключевой момент для понимания процессов становления независимых государств в Центральной Азии. Кроме того, необходимость восстановления экономики и налаживания международных отношений поставила перед ними неотложную задачу формирования национализма. Исследователи национализма, ожидавшие создания в Центральной Азии государств западного образца, были разочарованы. Надежды на быстрый и гладкий переход к западному устройству общества не сбылись<sup>4</sup>. Обычно предполагалось, что они вступят в фазу перехода, в течение которой сгладят наш политический и экономический дефицит и догонят «современный Запад», поскольку либеральные демократии считались оптимальными политическими рамками для будущего<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> *Khazanov A.M. Authorization and its Consequences in ex-Soviet Central Asia // Authority and Power in Central Asia: New Games Great and Small. London; New York, 2011. P. 19–38.*

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

Израильский опыт пробудил в них интерес и желание применить его к различным аспектам государственного строительства. В результате в девяностые годы прошлого века лидеры мусульманских государств Центральной Азии обратились именно к государству Израиль. О причинах, определивших именно такой выбор, поныне идут споры. Российский исследователь Евгений Сатановский писал: «Национальные лидеры центрально-азиатских государств пытались найти свой путь, руководствуясь примерами, иллюзиями и мифами советской эпохи. Одним из таких мифов был Израиль»<sup>6</sup>.

Исследователи называют несколько причин, определивших обращение лидеров среднеазиатских государств к Израилю. Первая лежит на поверхности и выглядит логически правильной. Это ментально-языковая общность, особое чувство обращения к «нашим», к своим людям, на понимание и поддержку которых можно было рассчитывать.

Чувство общности наиболее нашло выражение начиная с таких простых форм, как песни, анекдоты, которые были понятны всем на просторах бывшего Союза и понятны репатриантам из СССР-СНГ в Израиле. Советский народный поэт Владимир Высоцкий писал: «Вот жалко Голду Меир мы прохлопали, а там на четверть бывший наш народ»<sup>7</sup>. Знаменитую фразу мгновенно вспомнят в Ташкенте, Бишкеке или Астане. Помнят ее и в Израиле.

Это же ощущение отражают и оценки исследователей. Казахстанский исследователь Булат Султанов, руководитель Института стратегических исследований при Президенте Казахстана, в интервью для специального выпуска израильской газеты «Гаарец» заявил: «Казахстан и Израиль имеют сходство на когнитивном уровне. Израиль – очень привлекательный партнер, и не только потому, что еврейское государство считается одним из лидеров в области научных исследований. Важным преимуществом является то, что в Израиле многие важные должности занимают выходцы из стран бывшего Советского Союза, с которыми у казахов общая ментальная и языковая основа, что значительно облегчает совместную работу и улучшает взаимопонимание, в отличие, например, от Франции.

---

<sup>6</sup> Месамед В.И. Израиль в Центральной Азии: грезы и реальность. М., 2012. С. 6.

<sup>7</sup> Высоцкий В. Лекция о международном положении, прочитанная человеком, посаженным на 15 суток за мелкое хулиганство, перед своими сокамерниками (запись от 29.02.1980) [Электронный ресурс] // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mkqlyUFB-8c> (дата обращения: 10.10.2025).

Я считаю, что у нас идеальная основа для сотрудничества с Израилем. Наша дружба уходит корнями в прошлое и устремляется в будущее. В Израиле также поняли необходимость развития национальной культуры»<sup>8</sup>. Он же отмечал, что Израиль не торопил Казахстан с продвижением демократии, в отличие от западных держав, которые надеялись на быстрый переход<sup>9</sup>.

О значении большой и влиятельной русскоязычной общины и ее роли в отношениях с государствами постсоветского пространства писал исследователь Зеев Ханин<sup>10</sup>. Узбекский ученый, академик Азимбай Садуллаев отношения своей страны и Израиля определил так: «Израиль для узбеков как родная страна»<sup>11</sup>. Главный редактор газеты «Голос Узбекистана» Сафар Остонов отмечал в интервью газете The Jerusalem Post, что «у каждого узбека есть свой знакомый человек в Израиле. Это может быть врач, сапожник, учитель или просто сосед, который жил в том же доме и уехал в Израиль»<sup>12</sup>.

В начале девяностых годов прошли визиты руководителей всех среднеазиатских государств в Израиль (кроме руководителей раздираемого гражданской войной Таджикистана). Узбекистан стал первой страной Центральной Азии, установившей дипломатические отношения с Израилем в феврале 1992 г. Становление и развитие узбекского национализма происходили на фоне угрозы конфликтов на религиозной и национальной почве. Узбекский лидер Ислам Каримов с самого начала намеревался поддерживать позицию Израиля в борьбе с терроризмом и экстремистским исламом, а также с иранским режимом. В мае того же года Узбекистан открыл прямое авиасообщение с Тель-Авивом, и Каримов, выступая на Всемирном экономическом форуме в Давосе, заявил: «Наши цели – восстановление духовных и национальных ценностей и достижение гражданского согласия»<sup>13</sup>. Каримов, который часто проявлял уважение к евреям, что подчеркивалось во многих статьях, понимал практиче-

---

<sup>8</sup> *Sultanov B.* We are Paving Our Own Way to Democracy // Kazakhstan, Open for Businesses. Central Asia's Economic Power: Special Supplement to Haaretz. 2010. Nov. P. 6.

<sup>9</sup> *Ibid.*

<sup>10</sup> Ханин В.З. «Русские» и власть в современном Израиле. М., 2004. 216 с.

<sup>11</sup> Садуллаев А. Израиль для узбеков как родная страна // Эхо. 2017. 10 июля.

<sup>12</sup> *Martynov V.* The window of opportunities // The Jerusalem Post. 2016. Feb. 26.

<sup>13</sup> Каримов И. Моя миссия состоит в установлении добрых отношений с Израилем // Время (Израиль). 1998. 14 сент.

скую значимость израильского опыта в государственном строительстве. Каримов надеялся сохранить особый характер религии в Узбекистане: «Мы отличаемся от исламских стандартов, – подчеркивал он, – потому что мы – светское государство»<sup>14</sup>. В 1999 г. Узбекистан пострадал от террористических атак. Каримов чувствовал опасность и пытался развивать сотрудничество с Израилем в сфере безопасности<sup>15</sup>. Однако главным для него было укрепление национализма. В интервью израильской газете Каримов подчеркнул познавательный аспект: «Нет другой страны в мире с таким интеллектуальным уровнем, какого достиг Израиль»<sup>16</sup>.

Первый президент независимого Кыргызстана Аскар Акаев посетил Израиль в 1993 г. На приеме, устроенном в его честь тогдашним президентом Государства Израиль Хаимом Герцогом, Акаев заявил, что Кыргызстан признает Иерусалим столицей Израиля и планирует открыть там свое посольство<sup>17</sup>. Реакция международных СМИ на его заявление об открытии посольства в Иерусалиме была бурной, особенно учитывая, что все иностранные посольства в то время располагались в Тель-Авиве<sup>18</sup>.

В апреле 1995 г. и феврале 1996 г. первый президент Туркменистана Сапармурат Ниязов дважды посетил Израиль. Газеты цитировали его слова: «Моисей много лет руководил народом Израиля, а затем евреи обрели свое государство. Я хочу сделать то же самое для туркмен, но в более короткие сроки»<sup>19</sup>.

Исследователь Владимир Месамед утверждает, что Ниязову, по видимому, были нужны «израильские технологии», по словам самого Ниязова, для достижения своей цели. В то же время можно заме-

---

<sup>14</sup> Каримов И. Мы – светское государство // Народное слово (Ташкент). 1997. 20 янв.

<sup>15</sup> Каримов И. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. Ташкент, 1997. С. 67.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Акаев А. «Я хотел бы вернуться на родину и послужить стране». Не пора ли говорить в России правду и о Кыргызстане? [Электронный ресурс] // Diesel Forum. URL: <http://diesel.elcat.kg/index.php?showtopic=3645420&page=18> (дата обращения: 10.12.2025).

<sup>18</sup> Kyrgyzstan is planning Embassy in Jerusalem [Электронный ресурс] // The New York Times. 1993. Jan. 21. URL: <https://www.nytimes.com/1993/01/21/world/kyrgyzstan-is-planning-embassy-in-jerusalem.html> (дата обращения: 11.10.2025).

<sup>19</sup> Месамед В.И. Иран и израильско-туркменские отношения. Часть 2 [Электронный ресурс] // Ин-т Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/?p=14284> (дата обращения: 12.10.2025).

тить, какое большое значение он придает прямой и глубокой связи между древней историей еврейского народа и современным Государством Израиль<sup>20</sup>. Примечательно, что туркменский лидер сознательно называл Израиль «еврейским государством». Это, пожалуй, первый поворотный момент, который лучше всего свидетельствует о поддержке Израиля лидерами молодых государств Центральной Азии. Эти лидеры видели в Израиле современное западно-ориентированное государство, имеющее преемственность с древним народом, и рассматривали его опыт полезным для создания собственных национализмов<sup>21</sup>. Сказывалось и то обстоятельство, что чувство присутствия представителей «нашего народа» в далекой стране, экономически успешной, по-видимому, долго сохраняется в сознании граждан стран бывшего Советского Союза.

Другая, более глубокая причина – особое внимание к израильской национальной модели, диалектически сочетающей в себе старт-ап нацию и сохранение традиции. На наш взгляд, западный стиль не подходил для стран Центральной Азии, поскольку основывался на современном национализме, а не на традициях и религии. Фактор религии был очень важен для Средней Азии, его значимость подчеркивает российский исследователь Сергей Абашин<sup>22</sup>. Он, в том числе, ссылается на мнение российского востоковеда Василия Бартольда, который писал, что житель Средней Азии «прежде всего мусульманин»<sup>23</sup>. Некоторые ученые отмечали тенденцию развития национализма в Центральной Азии как альтернативы рухнувшему коммунистическому строю. Мы же предполагаем, что требовалась модель, сочетающая уважение к традиции, и модернизацию, успехи в экономическом строительстве и развитие технологий. К этим критериям вполне мог подойти Израиль, старт-ап нация, сохраняющая и возрождающая древние традиции.

Израиль представлял уникальное сочетание современной западной страны – модернизацию в сочетании с традицией. Мы исходим

---

<sup>20</sup> *Месамед В.И.* Иран и израильско-туркменские отношения...

<sup>21</sup> *Bishku M.B.* The Relations of the Central Asian Republics of Kazakhstan and Uzbekistan with Israel // *Middle Eastern Studies*. 2012. No. 48.6. P. 927–940.

<sup>22</sup> *Абашин С.Н.* Национализмы в Средней Азии: в поисках идентичности. СПб., 2007. 302 с.

<sup>23</sup> *Бартольд В.В.* Записка академика В. В. Бартольда по вопросу об исторических взаимоотношениях турецких и иранских народов Средней Азии // *Восток*. 1991. № 5. С. 162–167.



логической основы опираемся на этносимволическую теорию Энто-ни Д. Смита<sup>27</sup>.

С этой же методологической основы, на наш взгляд, можно оценивать и становление национализмов в Средней Азии, в центре которых находились попытки построить современное государство, стремящее к модернизации и одновременно к восстановлению и развитию старых традиций.

В специальном приложении для читателей газеты «Гаарец» посол Казахстана в Израиле Галим Оразбаков использовал концепцию «национального дома», ключевого понятия в истории сионистского движения и создания Государства Израиль, заявив: «Наша цель – создание первого казахского государства, нашего национального дома, и в этом мы видим сходство с историей Государства Израиль»<sup>28</sup>. В сопоставлении израильской национальной модели и моделей строительства новых национальных государств Центральной Азии, Казахстан выбрал особо весомый старый «кирпич» израильского производства – формирование системы возвращения этнических казахов на землю предков – правительственную программу «Оралман» [ныне Отандыстар]. Арье Левин, первый посол Израиля в Советском Союзе, в своей биографической книге рассказал, что Казахстан был первой страной, обратившейся к Израилю с просьбой о сотрудничестве в области «технологий», связанных с государственным строительством. В феврале 1992 г., когда страна намеревалась создать национальное государство, лишь около тридцати процентов населения составляли этнические казахи. По словам посла, казахи изучили существующие модели, пришли к выводу об успешности израильской модели и искали способ ее использования. Посол Левин назвал эту идею «казахским сионизмом»<sup>29</sup>.

Прежде всего еще раз подчеркнем тот факт, что поныне в мире среди ста девяносто трех государств – членов ООН только четыре государства – Федеративная Республика Германия, Израиль, Российская Федерация и Республика Казахстан занимаются возвращением иммигрантов на историческую родину. Этот факт отмечен в работах

---

<sup>27</sup> *Smith A.D.* The Ethnic Origins of Nations. Oxford, 1986. P. 171–198.

<sup>28</sup> *Orazbakov G.* Kazakhstan, Open for Businesses. Central Asia's economic power // Supplement to Haaretz. 2010. Nov. P. 2.

<sup>29</sup> *Levin A.* Envoy to Moscow: Memories of an Israeli Ambassador, 1988–1992. London, 1996. P. 56–70.

А.Б. Калыш и Д.Б. Касымовой<sup>30</sup>, К.Н. Балтабаевой и ее группы исследователей<sup>31</sup>. Ими проводятся сравнения разных моделей иммиграции.

Даже для страны, обладающей четвертью мировых запасов урана, третью запасов меди и цинка, занимающей восемнадцатое место среди нефтедобывающих государств в мире<sup>32</sup>, человеческие ресурсы оказались более значимыми.

После первых неудачных попыток экономической эмиграции казахов еще до распада Советского Союза<sup>33</sup> подход был переосмыслен в пользу диалектического израильского подхода, который подчеркивает важную роль национальной истории и религии. На современном этапе такому подходу, на мой взгляд, соответствует этно-символическая теория Энтони Д. Смита<sup>34</sup>.

Внимательный анализ созданной в Казахстане модели этнической репатриации четко демонстрирует ее израильские корни – как в понятийном аппарате, так и в практическом построении системы. Прежде всего, это право на возвращение на историческую родину, совпадающее с формулировками, закрепленными в израильском «Законе о возвращении»<sup>35</sup>, одном из основных законов Государства Израиль. Применение израильской модели позволило Казахстану превратить экономическую эмиграцию в этническую.

«В Израиле общество в своей основе переселенческое, можно сказать, общество иммигрантов. Оно сформировалось и продолжает формироваться как результат беспрецедентного в истории явления – иммиграция со всех континентов сотен тысяч людей, сохра-

---

<sup>30</sup> Калыш А., Касымова Д. Репатрианты Казахстана. Казахстан в системе транснациональной миграции: учеб. пособие. Алматы, 2015. 164 с.

<sup>31</sup> Казахская диаспора и репатриация. Алматы, 2015. С. 215.

<sup>32</sup> Keinon H. Israel smiles as Kazakhstan takes presidency // The Jerusalem Post. 2011. June 17. URL: <https://www.jpost.com/Features/Front-Lines/Israel-smiles-as-Kazakhstan-takes-presidency> (дата обращения: 12.10.2025).

<sup>33</sup> Постановление Кабмина КазССР «О Порядке и Условиях Переселения в Казахскую ССР лиц коренной национальности, изъявивших желание работать в сельской местности, из других республик и зарубежных стран» от 18 ноября 1991 г. [Электронный ресурс] // Юрист. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1000759](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1000759) (дата обращения: 10.11.2025).

<sup>34</sup> Smith A.D. The Ethnic Origins of Nations...

<sup>35</sup> Закон о возвращении (1950) [Электронный ресурс] // Кнессет (Официальный сайт парламента Израиля). URL: <https://main.knesset.gov.il/ru/activity/pages/law.aspx?lawid=1> (дата обращения: 10.10.2025).

няющих верность общей религиозно-культурной традиции»<sup>36</sup>. Это высказывание сразу четко определяет причины тяготения Казахстана именно к Израилю и изучению его опыта: страна, относящаяся к числу западных демократий, сохраняла тем не менее верность общей традиции.

Возвращение этнических казахов стало нациеобразующим моментом, дало «статистическое и историческое оправдание существованию страны Казахстан». В страну прибыло большое количество этнических казахов, что не только помогло увеличить катастрофически снижавшуюся численность населения, но и изменить соотношение между казахами и другими группами населения, обеспечив процентное преимущество казахов.

Процесс возвращения этнических казахов тоже был определен как «репатриация» на «историческую родину». При этом большое внимание уделялось созданию мотивации, возрождению коллективной памяти и эмоциональной стороне – в дополнение к «административным мерам»<sup>37</sup>. Изначально возвращение этнических казахов в Казахстан строилось как сознательный мотивированный процесс, а не просто поиск места, где созданы лучшие экономические возможности, «где трава зеленее»<sup>38</sup>.

Несмотря на неоднозначную реакцию на приезд оралманов, особенно в первые годы осуществления программы, и критические голоса, в том числе и антиизраильские высказывания<sup>39</sup>, программа оказалась успешной. Демографические последствия осуществления программы возвращения этнических казахов впечатляют<sup>40</sup>.

Говоря об израильском обществе, исследователи подчеркивают, что, помимо объединяющей всех традиции, израильтяне «одновременно во многом усвоили образ жизни и культуру народов, среди

---

<sup>36</sup> Казахская диаспора... С. 215.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> *Cerny A.* Going where the grass is greener: China Kazakhs and Oralman immigration policy in Kazakhstan [Электронный ресурс]. Practical Action Publishing, 2010. URL: <http://www.practicalactionpublishing.org> (дата обращения: 12.10.2025).

<sup>39</sup> *Kumenov A.* Kazakhstan's refugees frustrated by cold shoulders [Электронный ресурс] // Eurasianet. 2018. June 1. URL: <https://eurasianet.org/kazakhstan-returns-frustrated-by-cold-shoulders> (дата обращения: 25.12.2025).

<sup>40</sup> Доля казахов в этническом составе Казахстана приближается к 70% [Электронный ресурс] // Власть. 2021. 13 мая. URL: <https://vlast.kz/novosti/44845-dola-kazahov-v-etniceskom-sostave-kazahstana-priblizhaetsa-k-70.html> (дата обращения: 10.10.2025).

которых они жили»<sup>41</sup>. То есть факт общности культур с народами, с которыми израильтяне прежде жили раньше, сохранение уважения к их традициям создают особую уникальность Израиля и особую ценность для общения с ним.

Другой аспект влияния израильской национальной модели на формирование новых национализмов в Средней Азии – это формирование в государствах Центральной Азии систем диаспоры – целой системы связей между национальным центром и общинами, представляющими нацию, находящимся в рассеянии, а следом и развитие диаспорологии. Как определил Д. Смит, «укорененность» нации имеет первостепенное значение<sup>42</sup>. Важным, на мой взгляд, можно считать определение узбекским исследователем Замирой Ишанходжаевой еврейской диаспоры в качестве «классической»<sup>43</sup>.

Создание систем диаспор связано с задачами национального строительства в каждой из стран. Для Казахстана восстановление связей с этническими казахами развивалось как источник для притока в страну этнических казахов (роль, аналогичная той, которую выполняет Еврейское Агентство Сохнут). Всемирная Ассоциация казахов поддерживает связи с соотечественниками по вопросам образования, бизнеса и т.п.

Узбекистан продвигает установление связей с узбекскими диаспорами за границами страны и диаспорологию как науку. Он интересуется жизнью узбекских общин за рубежом, поддерживает язык и культуру, развивает экономическое сотрудничество. В этом плане интересны также работы по изучению жизни и обычаев бухарских евреев, проживающих в других странах. Профессор Р. Муртазаева пишет: «В Америке они, наоборот, стали позиционировать себя не просто как евреи, а именно как бухарские евреи»<sup>44</sup>.

---

<sup>41</sup> Казахская диаспора... С. 215.

<sup>42</sup> Smith A.D. The Ethnic Origins of Nations... P. 131.

<sup>43</sup> Ишанходжаева З.Р. Решение национального вопроса в исторической ретроспективе // Развитие диаспор в Центральной Азии – важный фактор устойчивого развития: сб. докл. междунар. конф. (Ташкент, 10–11 мая 2022 г.). Ташкент, 2022. С. 62–65.

<sup>44</sup> Муртазаева Р. Бухарские евреи из Узбекистана в Америке как особая этническая группа // Развитие диаспор в Центральной Азии – важный фактор устойчивого развития: сб. докл. междунар. конф. (Ташкент, 10–11 мая 2022 г.). Ташкент, 2022. С. 65–70.

С другой стороны, Узбекистан осуществляет ряд исследований по изучению различных диаспор, чьи представители жили или живут в Средней Азии.

Рамки данной статьи не позволяют подробно рассказать о расширении экономического, научно-технического сотрудничества Израиля с государствами Средней Азии, которое происходит даже на фоне сложной ситуации в ближневосточном регионе и при этом охватывает не только Казахстан, сотрудничество с которым включает, в том числе, и сферу безопасности, но также Узбекистан, Киргизстан, Туркменистан и даже Таджикистан. Подводя итоги, можно сказать, что сочетание традиции и модернизации, характерное для Израиля и привлечшее к нему еще в девяностые годы лидеров молодых государств Средней Азии, доказало свою эффективность на протяжении последних тридцати лет.

### Литература

*Bishku M. B.* The Relations of the Central Asian Republics of Kazakhstan and Uzbekistan with Israel // Middle Eastern Studies. 2012. No. 48.6. P. 927–940.

*Cerny A.* Going where the grass is greener: China Kazakhs and Oralman immigration policy in Kazakhstan. Practical Action Publishing, 2010. 184 p.

*Hertzberg A. (ed.).* The Zionist Idea: A Historical Analysis and Reader. Philadelphia: Jewish Publication Society, 1997. 656 p.

*Khazanov A.M.* Authorization and its Consequences in ex-Soviet Central Asia // Authority and Power in Central Asia: New Games Great and Small / ed. by R. Canfield, G. Rasuly-Palezek. London: Routledge, 2011. P. 19–38.

*Levin A.* Envoy to Moscow: Memories of an Israeli Ambassador, 1988–1992. London: Frank Cass, 1996. 416 p.

*Smith A.D.* The Ethnic Origins of Nations. Oxford: Blackwell, 1986. 312 p.

*Spyer J.* Theories of Nationalism: The Israeli Experience as a Test Case // Israel Studies Review. 2005. No. 20.2. P. 45–62.

*Абашин С.Н.* Национализмы в Средней Азии: в поисках идентичности. СПб.: Алетейя, 2007. 302 с.

*Бартольд В.В.* Записка академика В.В. Бартольда по вопросу об исторических взаимоотношениях турецких и иранских народов Средней Азии // Восток. 1991. № 5. С. 162–167.

*Динур Б.-Ц.* Осмысление прошлого в коллективном сознании народа // Сборник лекций, посвященный тринадцатой годовщине исторического общества. Иерусалим, 1969. С. 9–24.

*Ишанходжаева З.Р.* Решение национального вопроса в исторической ретроспективе // Развитие диаспор в Центральной Азии – важный фактор

устойчивого развития: сб. докл. междунар. конф. (Ташкент, 10–11 мая 2022 г.). Ташкент, 2022. С. 62–65.

Казахская диаспора и репатриация / науч. ред. С.Ф. Мажитов. Алматы: Елтаным, 2015. 568 с.

Калыш А., Касымова Д. Репатрианты Казахстана. Казахстан в системе транснациональной миграции: учеб. пособие. Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2015. 164 с.

Каримов И. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. Ташкент: Узбекистон, 1997. 315 с.

Месамед В.И. Иран и израильско-туркменские отношения. Часть 2 [Электронный ресурс] // Ин-т Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/?p=14284> (дата обращения: 12.10.2025).

Месамед В.И. Израиль в Центральной Азии: грезы и реальность. М.: Ин-т Ближнего Востока, 2012. 194 с.

Муртазаева Р. Бухарские евреи из Узбекистана в Америке как особая этническая группа // Развитие диаспор в Центральной Азии – важный фактор устойчивого развития: сб. докл. междунар. конф. (Ташкент, 10–11 мая 2022 г.). Ташкент, 2022. С. 65–70.

Ханин В.З. «Русские» и власть в современном Израиле. М.: Ин-т Ближнего Востока, 2004. 216 с.

### References

Abashin, S.N. (2007). *Natsionalizmy v Sredney Azii: v poiskakh identichnosti* [Nationalisms in Central Asia: In Search of Identity]. St. Petersburg, Aleteyya. 302 p.

Baltabaeva, K.N., Mamashev, T.A., Ermekbay, Zh.A., Baymagambetova, A.Zh. (2015). *Kazakhskaya diaspora i repatriatsiya* [Kazakh Diaspora and Repatriation]. Mazhitov, S.F. (Ed.). Almaty, Eltanym. 568 p.

Bartold, V.V. (1991). Zapiska akademika V.V. Bartol'da po voprosu ob istoricheskikh vzaimootnosheniyakh turetskikh i iranskikh narodov Sredney Azii [Note by Academician V.V. Bartold on the issue of historical relationships between Turkish and Iranian peoples of Central Asia]. In *Vostok*. No. 5, pp. 162–167.

Bishku, M.B. (2012). The Relations of the Central Asian Republics of Kazakhstan and Uzbekistan with Israel. In *Middle Eastern Studies*. No. 48.6, pp. 927–940.

Cerny, A. (2010). *Going where the grass is greener: China Kazakhs and Oralman immigration policy in Kazakhstan*. Practical Action Publishing. 184 p.

Dinur, B.-Z. (1969). Osmyslenie proshlogo v kollektivnom soznanii naroda [Understanding the past in the collective consciousness of the people]. In *Sbornik lektsiy* [Collection of lectures]. Jerusalem, pp. 9–24.

Hertzberg, A. (Ed.). (1997). *The Zionist Idea: A Historical Analysis and Reader*. Philadelphia, Jewish Publication Society. 656 p.

Ishankhodzhaeva, Z.R. (2022). Resheniye natsional'nogo voprosa v istoricheskoy retrospektive [Solution of the national question in historical retrospect]. In *Razvitiye diaspor v Tsentral'noy Azii – vazhnyy faktor ustoychivogo razvitiya*. Tashkent, pp. 62–65.

Kalysh, A., Kasymova, D. (2015). *Repatrianty Kazakhstana. Kazakhstan v sisteme transnatsional'noy migratsii* [Repatriants of Kazakhstan. Kazakhstan in the system of transnational migration]. Almaty, KazNU. 164 p.

Karimov, I. (1997). *Uzbekistan na poroge XXI veka: ugrozy bezopasnosti, usloviya i garantii progressa* [Uzbekistan on the threshold of the 21st century: security threats, conditions and guarantees of progress]. Tashkent, Uzbekistan. 315 p.

Khanin, V.Z. (2004). “Russkie” i vlast’ v sovremennom Izraile [“Russians” and power in modern Israel]. Moscow, Iimes. 216 p.

Khazanov, A.M. (2011). Authorization and its Consequences in ex-Soviet Central Asia. In *Authority and Power in Central Asia: New Games Great and Small*. Canfield, R., Rasuly-Palezek, G. (Eds.). London, Routledge, pp. 193–215.

Levin, A. (1996). *Envoy to Moscow: Memories of an Israeli Ambassador, 1988–1992*. London, Frank Cass. 416 p.

Mesamed, V.I. (2012). Iran i izrail'sko-turkmenkiye otnosheniya. Chast' 2 [Iran and Israeli-Turkmen relations. Part 2]. In *Institut Blizhnego Vostoka*. Available at: URL: <http://www.iimes.ru/?p=14284> (date of access 12.10.2025).

Mesamed, V.I. (2012). *Izrail' v Tsentral'noy Azii: grezy i real'nost'* [Israel in Central Asia: dreams and reality]. Moscow, Iimes. 194 p.

Murtazaeva, R. (2022). Bukharskie evrei iz Uzbekistana v Amerike kak osobaya etnicheskaya gruppa [Bukhara Jews from Uzbekistan in America as a special ethnic group]. In *Razvitiye diaspor v Tsentral'noy Azii – vazhnyy faktor ustoychivogo razvitiya*. Tashkent, pp. 65–70.

Smith, A.D. (1986). *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford, Blackwell. 312 p.

Spyer, J. (2005). Theories of Nationalism: The Israeli Experience as a Test Case. In *Israel Studies Review*. No. 20.2, pp. 45–62.