

Н.В. Соколова*

**БИБЛИОТЕКА БЛАГОВЕЩЕНСКОГО СОБОРА
МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ В НАЧАЛЕ XVIII ВЕКА
(ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ И ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ)**doi:10.31518/2618-9100-2025-3-1
УДК 94(47).05*Выходные данные для цитирования:**Соколова Н.В. Библиотека Благовещенского собора Московского Кремля в начале XVIII века (историографический и источниковедческий аспекты) // Исторический курьер. 2025. № 3 (41). С. 15–27.
URL: <http://istkurier.ru/data/2025/ISTKURIER-2025-3-01.pdf>*

N.V. Sokolova*

**THE LIBRARY OF THE ANNUNCIATION CATHEDRAL
OF THE MOSCOW KREMLIN AT THE BEGINNING
OF THE 18TH CENTURY (HISTORIOGRAPHICAL
AND SOURCE STUDY ASPECTS)**

doi:10.31518/2618-9100-2025-3-1

*How to cite:**Sokolova N.V. The Library of the Annunciation Cathedral of the Moscow Kremlin at the Beginning of the 18th Century (Historiographical and Source Study Aspects) // Historical Courier, 2025, No. 3 (41), pp. 15–27.
[Available online: <http://istkurier.ru/data/2025/ISTKURIER-2025-3-01.pdf>]*

Abstract. The article introduces into scientific circulation the sources that arose as a result of the activities of the Monastic Prikaz in pursuance of the decree of Peter the Great dated June 8, 1701 on the description of cathedrals. According to the tsar's decree and the nakaz from the Monastic Prikaz, the inventory of the Annunciation and Archangel Cathedrals in the Moscow Kremlin was to be made by stolnik S.G. Koledinsky. The copy of the inventory books of the Annunciation Cathedral by stolnik Koledinsky, discovered by the author in the archives of the Moscow Donskoy Monastery, has signatures from the Monastic Prikaz dyak Ivan Ivanov, meaning that it is an official copy of the original. The copy can be dated to the second half of 1703 and, apparently, is chronologically closest to the description. A comparison of parallel texts in the currently known copies of 1703 and 1726 showed that the latter (from the collection of F.F. Mazurin in the Russian State Archives of Ancient Documents, RGADA, according to which the source was published) is not entirely correct. The fragments devoted to the book collection of the Annunciation Cathedral in the 1703 copy are fully completed, satisfactorily preserved texts, representative and suitable for analysis. Some preliminary work was carried out, due to the state of the manuscript after the fire and restoration. In particular, it was necessary to restore the original sequence of books and sheets. The existing gaps in the text can be restored by meaning and/or by analogy with the previous inventory of 1680 and the list of inventory books of 1701 (in the copy of 1726). Significant copying errors in the 1720s include the absence of four books of two titles in the inventory of the library of the Annunciation Cathedral. Another book from Koledinsky's inventory is missing only in the 2018 publication. It is stated that in studies on the history of libraries and book culture, the 1703 copy, despite its gaps, is still preferable. It seems promising to study the book collection of the Annunciation Cathedral in dynamics, according to all three early inventories – 1680, 1701 and 1721.

Keywords: church reform of Peter the Great, Monastic prikaz, Annunciation Cathedral of the Moscow Kremlin, stolnik S.G. Koledinsky, clergyman Ivan Afanasyev, hieromonk Iosif (Blagoveschensky), library of the Annunciation Cathedral, Moscow Donskoy Monastery.

* **Наталья Викторовна Соколова**, кандидат исторических наук, Институт славяноведения Российской академии наук, Москва, Россия, e-mail: natalia_sokolova@outlook.com
Natalia Viktorovna Sokolova, Candidate of Historical Sciences, Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: natalia_sokolova@outlook.com

The article has been received by the editor on 13.03.2025. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В статье вводятся в научный оборот источники, возникшие в результате деятельности Монастырского приказа во исполнение указа Петра I от 8 июня 1701 г. об описании соборов. Опись Благовещенского и Архангельского соборов в Московском Кремле по царскому указу и по наказу из Монастырского приказа должен был произвести стольник С.Г. Колединский. Выявленный автором в архиве московского Донского монастыря список с описных книг Благовещенского собора стольника Колединского имеет скрепу дьяка Монастырского приказа Ивана Иванова, т.е. является официальной копией с подлинника. Список может быть датирован второй половиной 1703 г. и, по-видимому, является хронологически наиболее близким к описанию. Сопоставление параллельных текстов в известных на сегодняшний день списках 1703 и 1726 гг. показало, что последний (из коллекции Ф.Ф. Мазурина в РГАДА, по которому источник опубликован) не вполне исправен. Фрагменты, посвященные книжному собранию Благовещенского собора, в списке 1703 г. представляют собой вполне законченные удовлетворительной сохранности тексты, репрезентативные и пригодные для анализа. Была проведена некоторая предварительная работа, обусловленная состоянием рукописи после пожара и реставрации. В частности, потребовалось восстановить первоначальную последовательность тетрадей и листов. Имеющиеся лакуны в тексте могут быть восстановлены по смыслу и/или по аналогии с предыдущей описью 1680 г. и списком с описных книг 1701 г. (в копии 1726 г.). К существенным погрешностям копирования в 1720-х гг. следует отнести отсутствие в описи библиотеки Благовещенского собора четырех книг двух наименований. Еще одна книга из описи Колединского отсутствует только в публикации 2018 г. Констатируется, что для исследований по истории библиотек и книжности список 1703 г., несмотря на лакуны, все же предпочтительнее. Представляется перспективным изучение книжного собрания Благовещенского собора в динамике, по всем трем ранним описям – 1680, 1701 и 1721 гг.

Ключевые слова: церковная реформа Петра I, Монастырский приказ, Благовещенский собор Московского Кремля, стольник С.Г. Колединский, священник Иван Афанасьев, иеромонах Иосиф (Благовещенский), библиотека Благовещенского собора, московский Донской монастырь.

Статья поступила в редакцию 13.03.2025 г.

Исследования, в которых рассматривается история Благовещенского собора, «что у великого государя на сенях», его архитектура, монументальная и станковая живопись, реликвии и достопримечательные предметы, используемые при богослужении, вклады донаторов собора в рамках журнальной статьи невозможно даже просто перечислить. Историография библиотеки собора на этом фоне выглядит более чем скромно. В первую очередь внимание привлекали напрестольные евангелия, как своей древностью, так и богатыми окладами и иными украшениями. Книжное собрание как таковое рассматривалось, как правило, в исследованиях более широких тематически или по хронологическим рамкам¹.

¹ См., напр.: [Снегирев И.М.] Благовещенский собор в Москве. М., 1854. С. 33–35; Извеков Н.Д. Московские Кремлевские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке: Церковно-историко-археологическое исследование. М., 1906. С. 23; Качалова И.Я., Маясова Н.А., Щенникова Л.А. Благовещенский собор Московского Кремля. К 500-летию уникального памятника русской культуры. М., 1990. С. 93–94; Исаева Е.В. Книжное собрание Благовещенского собора // Царский храм. Благовещенский собор Московского Кремля в истории русской культуры. М., 2008. С. 407–427.

Одним из наиболее востребованных источников на протяжении уже полутора столетий остается опубликованная в 1873 г. опись Благовещенского собора 1680 г.² Исследовательское внимание к этому описанию как самому раннему из сохранившихся закономерно, хотя с точки зрения археографии публикация соответствует уровню своего времени. Достаточно сказать, что, по словам подготовившего ее Г.Д. Филимонова, «приняв в основу настоящего издания более исправный текст подлинной Переписной книги Оружейной Палаты, мы пополнили недостающее в нем из двух списков Донского монастыря»³.

Исследователи продолжали оказывать предпочтение описи 1680 г. и после введения в научный оборот рукописи из собрания Ф.Ф. Мазурина в РГАДА⁴. Согласно старой, еще в дореформенной орфографии, архивной описи, источник представляет собой «Копию с описи имущества по Благовещенскому собору, сделанной в 1703 году, с дополнениями по ревизии 1721 года. Рукопись в лист, на 255 лл., без конца, XVIII века». Позднее датировка неоднократно пересматривалась. Еще в 1990-х гг. продолжали писать об «описи 1703 г.»⁵. Затем появился вариант «опись 1701–1703 гг. с пометами 1721 г.»⁶. В 2018 г. текст стал доступен широкому кругу читателей как «Копии с описных книг Благовещенского собора 1721 года»⁷. Впрочем, возможности изучения Благовещенского собора по архивным письменным источникам этой публикацией отнюдь не исчерпаны.

Начало описания церковно-монастырских владений и имущества в рамках церковной реформы Петра I традиционно связывают с январскими указами 1701 г. Но в контексте настоящего исследования важен и еще один указ: «1701-го июня в 8 день великий государь <...> указал по имянному своему, великого государя, указу церкви Успения Пресвятыя Богородицы Большого собору, и Благовещенского, Архангелского, всех соборов, что есть на Москве, описать, что в них есть святых икон, и риз, и книг, и священных сосудов, и иных всяких вещей, и для той описи послать из Монастырского приказу из царедворцов»⁸.

Несмотря на большой пожар в Кремле 19 июня 1701 г., вскоре началось описание кафедрального Успенского собора. Сохранился список этих описных книг, согласно которому «1701-го июня в 23 день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержец указал... и по вышеписанному великого государя указу и по приказу боярина Ивана Алексеевича дьяки Ефим Зотов и Гарасим Патапиев в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы образы, и сосуды служебные, и книги, и ризы, и всякую церковную утварь, что чего ныне налицо явилось, при вышеписанных ключарях досматривали, а что чего у досмотру налицо явилось, то писано в сих книгах по главам»⁹.

² Переписная книга Московского Благовещенского собора XVII века: по спискам Архива Оружейной палаты и Донского монастыря // Сборник на 1873 год, изданный Обществом древнерусского искусства при Московском публичном музее. М., 1873. С. 3–49.

³ Переписная книга Московского Благовещенского собора XVII века... С. 50; Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 396. Оп. 2. Ч. 2. Д. 1114; Отдел рукописей и старопечатных книг Государственного исторического музея (ОР ГИМ). Дон. 19.

⁴ РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. Д. 1564.

⁵ «Новым в описи 1703 г. по сравнению с описью 1680 г. является сообщение о том, что Деисус и пророческий ряд...» (Качалова И.Я., Маясова Н.А., Щенникова Л.А. Благовещенский собор Московского Кремля... С. 50).

⁶ Щенникова Л.А. Святые иконы придворной церкви Благовещения в XV – первой четверти XVIII века // Царский храм. Святые Благовещенского собора в Кремле. Каталог выставки. М., 2003. С. 55.

⁷ Копии с описных книг Благовещенского собора 1721 года // Опись церковной казны Благовещенского собора Московского Кремля 1721 года. М., 2018. С. 11–168. Текст описи подготовлен к изданию С.Г. Зюевой и С.П. Орленко.

⁸ Указ Петра I о проведении описания соборов Московского Кремля, выдаче жалованья патриаршим людям и других мероприятиях // Башнин Н.В., Устинова И.А., Шамина И.Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.; СПб., 2022. Раздел II. Источники. Ч. 5. № 18. С. 576–577.

⁹ Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. Т. 3. СПб., 1876. Стб. 563; РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 25. Л. 4–4 об. См. также: Соколова Н.В. Начало церковной реформы Петра I: описание имущества Патриаршего дома и кафедрального Успенского собора // Quaestio Rossica. 2025. Т. 13, № 1. С. 95–10.

Еще два собора в Кремле, упомянутые в тексте июньского указа, было поручено описывать стольнику С.Г. Колединскому: «Лета 1701-го июля в 21 день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержец указал столнику Семену Григорьевичю Колединскому на Москве в соборах в Благовещенском, в Архангельском, что в Кремле, и тех соборов в пределных церквах описать, что в них святых икон, и риз, и книг, и священных сосудов, и иных всяких вещей»¹⁰. В контексте петровской церковной реформы наказная память переписчику и составленные им описные книги ранее не изучались. Так, И.Н. Шамина в новейшей статье признает, что у нее «о задачах, поставленных четверым стольникам – князю Д.С. Юсупову, С.Г. Колединскому, П.Я. Новосильцову и П.Д. Кириевскому (числились среди освободившихся от дел), сведений нет»¹¹.

Целью настоящей статьи является введение в научный оборот списка описных книг стольника С.Г. Колединского из архива московского Донского монастыря. С его выявлением существенно расширяется исследовательское поле, становятся доступны неприменимые ранее источниковедческие методики, изучение архитектуры имеющихся списков, анализ различий в тексте разных списков, создание внутренне непротиворечивой структурной модели несохранившегося (или пока не найденного) подлинника описных книг. В статье предпринята попытка оценить новые возможности для изучения книжного собрания Благовещенского собора и истории монастырских и церковных библиотек.

Документы из фонда Донского монастыря представляют собой две самостоятельные единицы хранения с названием «Опись монастырского имущества»¹². Рукописи в 2°, без начала и конца. На некоторых листах можно разобрать следы первоначальной фолиации кириллическими цифрами, а также кириллические сигнатуры (№ 5–12 и № 24–28). Очевидное сходство основного почерка двух рукописей и характера повреждений по краям листов (после пожара) свидетельствует о том, что это фрагменты одного кодекса.

Идентифицировать источник позволяет текст, предваряющий опись библиотеки: «В соборной же церкви Благовещения Пресвятыя Богородицы по описным книгам 188-го и 189-го годов и по нынешней описи нынешняго 1701-го году...»¹³. Обе рукописи имеют скрепу по листам дьяка Монастырского приказа: «Ди|ак | Ива|н | Ива|но|в». Подлинник описных книг по наказной памяти должен иметь еще и скрепу переписчика и рукоприкладства ключаря собора и священнослужителей. Следовательно, вводимые в научный оборот рукописи из архива Донского монастыря подлинником не являются. Очевидно, речь идет о фрагментах официальной копии описных книг С.Г. Колединского (далее – Донской список). С высокой вероятностью это может быть список, который по челобитной, поданной на имя царя 13 августа 1703 г., получил из Монастырского приказа благовещенский ключарь Иван Афанасьев. В таком случае он был, прямо или опосредованно, протографом соответствующего текста в описи 1721 г., опубликованной в 2018 г. по копии 1726 г. из коллекции Ф.Ф. Мазурина в РГАДА (далее – Мазуринский список).

В одной из рукописей (Д. 3) нарушена первоначальная последовательность тетрадей, перепутаны листы. Нередко они развернуты относительно вертикальной оси, вследствие чего скрепа дьяка оказалась на оборотах листов (по последней карандашной фолиации), на правом боковом поле, примыкающем к корешку. Это означает, что для данного фрагмента Донского списка необходимо было установить последовательность чтения. Текст начинается в тетради с сигнатурой 5 с описания иконы «Богоматерь Боголюбская» (без начала, со слов: «Да шесть зерен жемчужных на спинах золотых...», л. 5 об.). Продолжение находится на л. 5, 4 об., 4 <...> до л. 1, т.е. читать следует в обратном порядке и начиная с оборотов листов по карандашной фолиации. Порядок размещения тетрадей с сигнатурами с 6 по 12 в данной рукописи «обратный» относительно их номеров. Следует перейти к последнему

¹⁰ РГАДА. Ф. 281. Оп. 13. Д. 7542. Л. 1.

¹¹ Шамина И.Н. Люди «московских чинов» на службе в Монастырском приказе (1701–1702 гг.) // Вестник церковной истории. 2024. № 1–2 (73–74). С. 304–305.

¹² Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГА г. Москвы). Ф. 421. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–58 об.; Д. 62. Л. 1–39 об.

¹³ Там же. Д. 3. Л. 34.

листу данной единицы хранения и читать по описанной выше схеме. Конец данного фрагмента (описание дароносицы, «У ней пелена...») находится в тетради с сигнатурой 12 на л. 6 карандашной фолиации. Вторая рукопись (Д. 62) начинается с описания пяти поясов, появившихся в соборе после прежней описи (со слов: «Пояс шолк алой ткан в крушки з золотом...»), а заканчивается изложением «скаска» священников придела Входа в Иерусалим о том, что де этот серебряный потир «старой прежние описи 188-го и 189-го годов и вновь не переделыван, а для чего на нем и в описных книгах лишку в весе подписано, того они не ведают».

По мнению С.П. Орленко, в тексте списка, по которому была осуществлена в 2018 г. публикация, есть интерполяции, возникшие в результате копирования в основной текст дополнений или маргиналий, накопившихся за 1703–1721 гг.¹⁴ Вводимый в научный оборот список из архива Донского монастыря был изучен нами на наличие визуально определяемых правок, дополнений, вставок между строк, маргиналий на полях и т.п. В первой рукописи выявлено три вставки (вписано над строкой: «вышеписанные кресты», л. 6 об.; «и двоеугольные», л. 52 об.; «и репейки», л. 54); еще в четырех случаях было исправлено по одной букве. Во второй – два слова (по смытому тексту) – изменена ткань в описании поручей (л. 6) и дописано (мелко, в ограниченное пространство на нижнем поле л. 18) описание ветхого стихаря, пропущенное явно непредумышленно. Все исправления и дополнения не изменяют сколь-нибудь существенно содержание описных книг и очевидно были сделаны в Монастырском приказе при сверке готовой копии с подлинником. Наши наблюдения на материалах примерно сотни листов Донского списка «за дьячьєю приписью» позволяют высказать предположение, что рукопись не использовалась как инструмент «текущего» учета имущества собора, а если использовалась, то крайне нерегулярно. Записей (с датами 1703 и 1709 гг.), приведенных С.П. Орленко в качестве примера интерполяций, к сожалению, в имеющихся фрагментах не оказалось.

Все хронологические маркеры в Донском списке свидетельствуют, что текст описных книг С.Г. Колединского следует датировать формулой «не позднее 1701 г.». Так, несколько раз упомянут 1680 г. как время создания предыдущей описи Благовещенского собора. В описании серебряного блюда, которое передано в Благовещенский собор «по блаженные памяти великом государе царе и великом князе Иоанне Алексеевиче <...> из ево государевы комнаты», упомянут апрель 1696 г.¹⁵ 1700 г. назван в связи с посещением собора царевичем Алексеем Петровичем («А по скаске ключаря Ивана Афонасьева, вышеписанной образ в прошлом 1700-м году поднесен великому государю царевичю и великому князю Алексею Петровичю, как он был в соборной церкви Благовещения Пресвятыя Богородицы»; «А по скаске ключаря Ивана Афонасьева, тот образ в прошлом 1700-м году поднесен великому государю царевичю Алексею Петровичю»)¹⁶. Донской список подтверждает сделанный ранее вывод, что 1703 г. в начале Мазуринского списка не может считаться датой описания Благовещенского собора стольником Колединским. Основанием для такого умозаключения являются прямые указания в тексте 1701 г. в качестве года описания и косвенные признаки, прежде всего упоминание его с уточнением «нынешний» (вне зависимости от контекста). Во фрагментах списка из архива Донского монастыря выявлено четыре таких записи¹⁷.

* * *

В предисловии к публикации описание 1721 г. охарактеризовано как «очередная перепись казны и утвари Благовещенского собора», а иеромонах Иосиф, комментирующий несоответствия между имеющимся имуществом и предыдущим описанием, назван ключарем собора¹⁸. Но в записях, относящихся к 1721 г., т.е. в правом столбце табличной формы,

¹⁴ Орленко С.П. Предисловие // *Опись церковной казны Благовещенского собора Московского Кремля 1721 года*. М., 2018. С. 7.

¹⁵ ЦГА г. Москвы. Ф. 421. Д. 3. Л. 9.

¹⁶ Там же. Л. 14 об., 45.

¹⁷ Там же. Д. 3. Л. 32 об., 34, 35 об.; Д. 62. Л. 34.

¹⁸ Орленко С.П. Предисловие... С. 6.

понятия «ключарь» не встречается, а анализ обстоятельств, предшествующих и сопутствующих этому описанию, вынуждает прибегнуть к таким определениям, как внеочередное и чрезвычайное.

Известные факты биографии благовещенского ключаря Ивана Афанасьева позволяют однозначно отождествить его с иеромонахом Иосифом, установить причину и уточнить время проведения ревизии имущества Благовещенского собора в 1721 г., а также сформулировать гипотезу о том, как описные книги кремлевского Благовещенского собора, «что у великого государя на сенях», оказались в Донском монастыре¹⁹.

В связи с расследованием по вновь обнаруженным письмам царевича Алексея Петровича своему духовнику Якову Игнатьеву именованным указом Петра I предписывалось «из Москвы Благовещенского собора ключаря Ивана Афанасьева прислать в Канцелярию Тайных розыскных дел с обер- или унтер- добрым офицером за арестом, придав солдат, сколько человек надлежит, на ямских подводах»²⁰. В конце августа 1720 г. московский вице-губернатор И.Л. Воейков сообщал в Санкт-Петербург: «Палаты близ Благовещенского собору, где прежде сего живали духовники (настоятели собора были духовниками царей. – Н. С.), а ныне ключарь жил, со всеми пожитки, что в них было, и Благовещенского собора в ризнице, где положены святые мощи со всеми обретающимися вещами, и описную церковную утвари книгу за дьячьёю приписью запечатал я его ключарскою и своею печатями, и у палат поставлен караул. А которая церковная утварь служебная и тое не печатали, а по отлучении его ключаря тое служебную утварь приказано хранить того собору попу Ивану Слонскому с прочими церковники»²¹. Митрополит Сарский и Подонский Игнатий упоминает в переписке сенатский указ от 23 ноября 1720 г., которым ему и вице-губернатору Воейкову было поручено «в ризнице мощи святые со всеми обретающимися вещами и церковную утварь по прежним описям осмотреть и описать, и чего против описи не явится, о том изследовать, а что явится сверх прежних описей, то приписать к тому же и, описав то все, иметь в охранении, запечатав своими печатями»²². Однако к весне 1721 г. ничего не было сделано.

Упоминания некоей описной книги «за дьячьёю приписью» встречаются в источниках, прямо или косвенно связанных с описанием Благовещенского собора в 1721 г., неоднократно, в том числе в документах самого Ивана Афанасьева. Например, в прошении, которое было подано 11 октября 1720 г., т.е. еще в ходе следствия в Тайной канцелярии, содержатся более конкретные сведения: «И повелел бы Всемилостивейший Государь казну свою божию и государеву, святые иконы, и святые мощи, и священные сосуды, и кресты, и Евангелия златые и серебрянные, и ризы, и пелены жемчужные, и всякую церковную утварь по описной книге, которая писана мне по осмотру стольника Семена Колединского в прошлом 1703 году, и что по нынешний 720 год в семьнадесят лет сверх той описной книги прибыло, принять с рук на рук и меня, грешнаго, от того великого бремени свободить»²³.

14 марта 1721 г. Иван Афанасьев был отослан из Тайной канцелярии к архиепископу Новгородскому и архимандриту Александро-Невского монастыря Феодосию. В мае тот писал одному из руководителей Тайной канцелярии А.И. Ушакову: «Имянным царского величества указом велено в Невском монастыре постричь и по пострижении определить в монастырь, который покрепче, и быть ему тамо до его кончины неисходно. И апреля 4 дня он, Иван, в Невском монастыре, по его произволению, пострижен, имя ему наречено Иосиф»²⁴. К письму прилагалось «доношение», которое 23 мая 1721 г. подал «царского

¹⁹ Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича, вновь найденных Г.В. Есиповым, с приложением разсуждения М.П. Погодина. М., 1861.

²⁰ Там же. С. 361.

²¹ Там же. С. 362.

²² Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. СПб., 1868. Т. 1. № 124. Стб. 98–101.

²³ Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича... С. 353–354.

²⁴ Там же. С. 364.

пресветлого величества и вашего архиерейского благословения низжайший раб и послушник, новопостриженный монах, недостойный Иосиф Благовещенский»²⁵.

В «доношении» изложены причины и обстоятельства, требующие его безотлагательного присутствия в Москве: «И та церковная всякая казна, и святые мощи в ризнице, и келья моя, и кладовая палатка за его вице-губернаторскою и моею ключарскою печатями и доднесь. А после предъявленной описной книги помощью Божией и Пресвятые Богородицы моим грешным тщанием многие вещи золотые, и серебряные, и жемчужные построены вновь, а в описную книгу не внесены и не написаны, а иные вещи мастером розданы для строения и починок». Наряду с необходимостью «церковную запечатанную ризницу, и келью мою, и кладовую палатку отпечатать, и его царского величества церковную и всякую казну, и утварь, и святые мощи, и вотчинные государевы жалованные грамоты, и крепости, и новопостроенные вещи, и что мастерам роздано собрать, и новопожалованному ключарю²⁶ с рук на руки отдать, и новая описная книга написать», в документе перечислены некоторые его «личные» дела в Москве. «Еще и домишко мой, и домовые пожитчешки, и рухледишко излишнее разпродать, и дву сироток, у меня в домишку живущих, девицу да вдову, племянниц моих безродных управить в какую святую обитель. А что проданного соберется и продается, то в святую обитель привести вкладу²⁷, дабы мне грешному не туне ясти монастырския хлебы... и уповаю собраться до трех сотниц рублей или и вящше... Так же и про себя, что сюда взять книг святых, и келейных потреб, и платьешко мое прилично монашеству...»²⁸.

В этом документе есть и упоминание описных книг стольника Колединского, но его имени (в отличие от прошения 11 октября 1720 г.) иеромонах Иосиф не называет. Впрочем, это не единственная «странность» текста: «И в прошлом 703 году по его Царского Пресветлаго Величества указу та Благовещенская церковь, и церковная всякая утварь, и казна, и ризница, и святые мощи, и вотчинные государевы жалованные грамоты, и крепости описаны из Патриарша Казенного приказа или из Императорского на мое ключарское имя, и та описная книга взята в той Патриарший в приказ, а мне, ключарю, дана с той описной книги для ведомости другая такая же описная книга из того же Патриаршаго приказа за дьячьєю приписью»²⁹.

Проще всего предположить ухудшение памяти как результат «возрастных» изменений³⁰, ареста и пребывания в Тайной канцелярии. Как кажется, эту версию подтверждают ссылки на плохую память, идущие постоянным рефреном в его комментариях при описании имущества Благовещенского собора: «А по скаске иеромонаха Иосифа, те ризы где девались, не упомнит», «А по скаске иеромонаха Иосифа, ту дароносицу со всем отдал он для обрасца священнику, а кому, соборному или приходскому, не упомнит»³¹.

Очевидно, что 1703 г. в качестве даты описания он «помнит» по начальному листу «своей» «подлинной» книги, т.е. официального списка, полученного в Монастырском приказе. Описной книги «на его ключарское имя» не существовало, да и не могло существовать. Но уже протопресвитер Иоанн Лаврентьевич (Поборской), а затем и Тимофей Васильевич (Надаржинской)³², сопровождая как царские духовники Петра I в поездках, все реже

²⁵ Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича... С. 365–367.

²⁶ Новый ключарь назначен Синодом только 3 июля 1721 г. (Описание документов и дел, хранящихся... Т. 1. № 124. Стб. 101).

²⁷ Зафиксированное в Описи ризницы 1724 г. «Евангелие на престольное печатное, в десть, на александрийской бумаге», в серебряном окладе с позолотой, финифтью и камнями, вероятно, стало частью этого вклада (См.: Рункевич С.Г. Александро-Невская лавра, 1713–1913. СПб., 1913. С. 222. Прим. 56).

²⁸ Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича... С. 366–368.

²⁹ Там же. С. 365.

³⁰ «И бывши я в Канцелярии тайных розыскных дел у Царского Пресветлаго Величества просил милости освобождения от ключарства, для того, что я, грешный, устарел, от рождения своего имею 73 года и от тое старости стал безгласен, и зрение, и слух, и язык имею туп» (Там же. С. 366).

³¹ РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. Д. 1564. Л. 87.

³² Т.В. Надаржинский писал в апреле 1728 г. в прошении Петру II: «Служил я, всенижайший богомолец, деду Вашего Императорского Величества, высокославных и вечнодостоинных памяти Императорскому Величеству,

бывали в Москве. Являвшийся священником Благовещенского собора 44 года, в том числе «в ключарях» – 29 («тридесятый год»), Иван Афанасьев становится весьма значимой фигурой в Кремле. Вероятно, он ощущал себя в каком-то смысле главным в доме, каковым для него за эти годы стал Благовещенский собор. Косвенным подтверждением этого может служить то, что в 1720 г. он и живет при храме в помещениях («палатах», «кельях»), которые обычно занимали протопопы (а затем протопресвитеры).

Впрочем, в некоторых случаях aberrации памяти иеромонаха Иосифа могут быть объяснены вполне объективными причинами. Во время описания ключарь должен был тесно взаимодействовать не только с переписчиком, но и с подьячими, которых в помощь стольнику Колединскому назначил дьяк Монастырского приказа Герасим Потапиев. Известно, что двое из них в 1699 г. работали в патриарших приказах и, вероятно, оставались там во время описания Благовещенского собора (в расходных книгах Монастырского приказа за 1701–1702 гг. их имен нет)³³. В начале церковной реформы патриаршие Казенной и Дворцовой приказы были переподчинены И.А. Мусину-Пушкину, возглавившему Монастырский приказ, и, как следствие, оказались под управлением последнего. Ситуация была крайне сложной, а для непосвященных еще и непонятной. Неудивительно, что спустя два десятилетия некоторые «детали» стерлись из памяти благовещенского ключаря.

Ответом на «доношения» стало распоряжение Тайной канцелярии от 13 июня о том, чтобы «отправил он, архиепископ (Феодосий. – Н. С.), того Иосифа от себя в Москву к вице-губернатору господину Воейкову с нарочным ... а в Москве объявить его вице-губернатору Воейкову, к которому из Тайной канцелярии писать, как он, Иосиф, помянутые церковные вещи станет отдавать, велеть его, Иосифа, иметь за добрым присмотром, и жить ему в Москве в своих кельях, пока он все вышепоказанные дела и нужды исправит, безотлучно из Москвы»³⁴, а после завершения этих дел Воейкову «за добрым же присмотром» следовало отправить его в Александро-Невский монастырь. «Отпуск», вскользь упомянутый С.Г. Рункевичем³⁵, был жестко регламентирован в указе из Тайной канцелярии с подписями И.И. Бутурлина и А.И. Ушакова. Достоверно известно, что 18 августа иеромонах Иосиф находился в Москве. В письме в Тайную канцелярию, помеченном этой датой, И.Л. Воейков сетует, что «оной иеромонах требует пожитки ево, для исправления домовых его нужд, отдать ему», а в указе из Санкт-Петербурга распоряжения на сей счет отсутствуют. Полученные им разъяснения («Отдать ему, Иосифу, все по описи с роспискою, понеже у него, Иосифа, при взятии его пожитки на государя были не отписаны») свидетельствуют, что конфискации имущества не было³⁶.

Следовательно, покидая «царский храм» – теперь уже навсегда, бывший ключарь Иван Афанасьев мог взять с собой и все свои книги. Среди «книг святых и келейных потреб и платьешка», вероятно, лежала и та самая «описная книга, которая писана мне по осмотру стольника Семена Колединского в прошлом 1703 году». Без подобного допущения трудно даже предположить, как описать кремлевского собора, «что у великого государя на снях», могла оказаться в московском монастыре Иконы Пресвятыя Богородицы Донской.

Время, когда иеромонах Иосиф появляется в Донском монастыре, зафиксировано в нескольких источниках. Так, «Роспись, что по подлинному реэстру 1723-го году июня 3-го дня в Донском монастыре монахов, и что ис того числа убыло, и кто после онаго ж

и бабке Вашего Императорского Величества, Ея Императорскому Величеству, с 703 года и бывал в непрестанных военных и других нужнейших походах при Их Величествах неотступно...» (Протоколы, журналы и указы Верховного Тайного Совета. 1726–1730. Т. 6. Июль–декабрь 1728 г. // Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 84. СПб., 1893. С. 34).

³³ РГАДА. Ф. 281. Оп. 13. Д. 7542. Л. 2. Афанасий Петров был старым подьячим патриаршего Дворцового приказа, Алексей Спиридонов – подьячим средней статьи патриаршего Казенного приказа (Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700): биографический справочник. М., 2011. С. 432, 529).

³⁴ Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича... С. 368–369.

³⁵ «В братстве монастыря с 1721 г. упоминается “монах” Иосиф, бывший ключарь Московского Благовещенского собора, отправлявшийся в этом году в отпуск»; «В 1721-м году имел отпуск “монах” Иосиф, бывший Благовещенский ключарь, для сдачи ризницы» (Рункевич С.Г. Александро-Невская лавра... С. 209, 286).

³⁶ Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича... С. 368–369.

реэстра имяны прибыли» содержит две незначительно различающиеся записи – в таблице и «в строку». Приведу более подробную: «1724-го марта в 4 день по указу Императорского Величества из Духовной дикастерии за приписью секретаря Василия Павлова в Донской монастырь прислан иеромонах Иосиф, что в мире был Благовещенского собору ключарь, да при нем состаревшейся брат ево родной Григорей. Оной подлинной указ взят к прочим присланным указам»³⁷.

Во Вкладной книге Донского монастыря, хранящейся ныне в ОР ГИМ, под рубрикой «Род Благовещенского бывшего ключаря сия святых обители иеромонаха Иосифа» первая запись датирована предыдущим месяцем: «1724-го году февраля в день бывшей Благовещенского собора, что у Императорского величества на сенях, ключарь Иоанн Афанасьев, а ныне в монашестве иеромонах Иосиф, по указу Императорского Величества принят во святую сию Пресвятых Богородицы Донскую обитель в братство. И пришед в монастырь, дал вкладу сто рублей денег да на братью десять рублей, и те денги у него принял сего монастыря архимандрит Иоаким»³⁸. Далее перечисляются другие вклады, в том числе книги: «Евангелие воскресное толковое, обрез по золоту, в сафьяне. Апостол Петр, обрез по золоту, в сафьяне. Требник большой киевской Петра Могилы с пострижением монашеским. Октоих, осми гласов, в одном переплете. Беседы Златоустовы на Деяния. Толкование на Апокалипсис Андрея Критского, Беседы на 14 посланий Павла апостола Златоустовы, в одной книге. Всего по цене на 30 рублей вкладу того же иеромонаха Иосифа Благовещенского в Дом Пресвятых Богородицы»³⁹.

Пополнение книжного собрания Донского монастыря нашло отражение в описях его библиотеки 1725 и 1729 гг.⁴⁰ Текст в обеих записях идентичен: «А что был в Благовещенском соборе ключарь Иван Афонасьев, а ныне в Донском монастыре иеромонах Иосиф, дал в Донской монастырь вкладу в 724-м году книг...», далее следует их перечень, тождественный Вкладной книге⁴¹. Однако список с описных книг стольника С.Г. Колединского оказался, по-видимому, в монастырском архиве не в качестве вклада, а среди прочего оставшегося после смерти иеромонаха келейного имущества. Запись 1732 г. в одной из описей библиотеки монастыря сохранила только год: «Книга Требник в десть московской печати, что отдана в церковь по смерти бывшего Благовещенского собору ключаря иеромонаха Иосифа в 1730-м году»⁴².

Почему именно московский Донской монастырь? Не потому ли, что чудотворная икона Пресвятых Богородицы Донской была одной из самых чтимых в Благовещенском соборе, где прошла большая часть жизни? В упомянутой выше Вкладной книге Донского монастыря, которая велась с 1692 г., среди записей о вкладах предыдущих лет есть такая: «Род священника Иоанна Афонасьева, что служит у Благовещения Богородицы на сенях. Дал вкладу пять рублей во 195-м году о здравии живущих и на помяновение душ сих. Помяни, господи, души рабов своих: Афанасиа. И их сродников»⁴³.

Или потому, что 24 декабря 1721 г. в Донской монастырь был назначен архимандрит Иоаким (Струков)? Будущий епископ Переяславский (хиротонисан 4 июня 1727 г.), викарий Киевской митрополии, а затем епископ Воронежский и Елецкий (1730–1742 гг.), в мире Иван Федорович, был священником придела Святого Георгия Благовещенского собора в Кремле в 1696–1712 гг.⁴⁴

³⁷ ЦГА г. Москвы. Ф. 421. Оп. 1. Д. 979. Л. 6 об., 18 об.

³⁸ ОР ГИМ. Дон. 18. Л. 124–127 об.

³⁹ Там же. Л. 127.

⁴⁰ См.: Соколова Н.В. Библиотека московского Донского монастыря в начале XVIII века // Уральский исторический вестник. 2025. № 1 (86). С. 119–127.

⁴¹ ЦГА г. Москвы. Ф. 421. Д. 1366. Л. 247 об.–248; Д. 1610. Л. 18 об.–19 об.

⁴² Там же. Д. 1610. Л. 19 об.

⁴³ ОР ГИМ. Дон. 18. Л. 375.

⁴⁴ В Мазуринском списке сохранился лишь небольшой фрагмент описи этого придела в 1701 г., в котором текст обрывается на словах: «А у описи тою церкви поп Иван Федоров сказал, на вышеписанных...». Овдовев, когда ему не было еще и сорока лет, он принял монашеский постриг в Чудове монастыре.

* * *

Тексты описания библиотеки Благовещенского собора⁴⁵ и книг в приделе Входа в Иерусалим⁴⁶ в Донском списке представляют собой законченные описи, репрезентативные, вполне удовлетворительной сохранности. Эта часть описания также требовала структурной «реконструкции». Но лакуны самого текста невелики и восстанавливаются по смыслу или по аналогии с чтениями в двух списках описи 1680 г. и Мазуринском списке описи 1701 г.

Анализ параллельных текстов описных книг С.Г. Колединского в списках 1703 и 1726 гг. показал, что Мазуринский список не вполне исправен. В описании книжного собрания Благовещенского собора отсутствуют четыре тома. Не была скопирована следующая запись: «Три книги Ермологий, печатаны в 163-м году. И те книги отданы во Дворец, а вместо их из Дворца взяты одна 191-го, а две 202-го году». Служебная Миня оказалась неучтенной из-за отсутствия «генваря» в перечне месяцев. В публикацию 2018 г., к сожалению, не включена «Книга Беседы Иоанна Златоустого на четырнадцать посланий Павла апостола, печати 131-го году, по обрезу золочено»⁴⁷, которая есть в обоих списках.

Прочие погрешности Мазуринского списка 1726 г. состоят главным образом в пропусках слов и выражений. Например, не указан формат рукописного Синодика («в десь»), отсутствует фрагмент «скаски» ключаря Ивана Афанасьева («при ево ключарстве не было»), опущены даты предыдущего описания («188-го и 189-го»). В отдельных случаях слова изменены («голосов» вместо «гласов», «изорвались» вместо «изодрались», «печатаны» вместо «печати» и др.). Таким образом, в исследованиях по истории конкретного книжного собрания, библиотек и книжности Донской список 1703 г. представляется все же предпочтительнее.

В задачи настоящего этапа исследования не входила полная сверка текстов двух списков. Но при предварительном их сопоставлении для идентификации вводимых в научный оборот рукописей бросились в глаза явные нарушения целостности текста списка 1726 г. в той части, которая не относится к библиотеке собора. Большая лакуна (текст занимает в Донском списке 1703 г. без малого лист) выявлена в описании икон, а вставка (без начала, первое слово «золочен») – ниже по тексту, среди записей под рубрикой «Покровы». Следует подчеркнуть, что текст не был механически перенесен, он отредактирован, добавлен «заголовок» («Венец Спасова образа чеканный»)⁴⁸. Эти наблюдения лишь подтверждают главный методический вывод исследования. При отсутствии подлинников описных книг начала XVIII в. необходимо выявлять и корректно использовать тексты всех имеющихся (доступных) списков.

Вопрос о том, насколько велик общий объем лакун текста описных книг стольника Колединского, остается открытым. Так, Донской список в его нынешнем виде не включает описи трех приделов: два из них есть в Мазуринском списке, но четвертого нет и там. Если исходить из того, что структура описей Благовещенского собора 1680 и 1701 гг. в целом идентична, то, учитывая наказ С.Г. Колединскому и «доношение» монаха Иосифа, можно предположить, что в описные книги 1701 г. была включена опись архива собора (перечень царских грамот и наиболее важных документов). Ее отсутствие может означать, что она, как и в описи 1680 г., находилась после описания всех приделов.

Поскольку и Донской список сохранился фрагментарно, и Мазуринский – «без конца», определить сколь-нибудь точно, какая часть текста, непосредственно восходящего к протографу, выявлена в архиве Донского монастыря, невозможно. (Если «оценочно», то, по-видимому, около трети). Продолжение поиска недостающих фрагментов списка 1703 г. необходимо хотя бы потому, что текст официальной копии из Монастырского приказа был, как мы теперь знаем, предварительно «вычитан» и, вероятно, не отличается существенно от подлинника

⁴⁵ ЦГА г. Москвы. Ф. 421. Д. 3. Л. 25–34.

⁴⁶ Там же. Д. 62. Л. 36 об.–38.

⁴⁷ Там же. Д. 3. Л. 29 об., 30 об., 33–33 об.

⁴⁸ РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. Д. 1564. Л. 206, 212 об.–213; ЦГА г. Москвы. Ф. 421. Д. 62. Л. 34–34 об.

описных книг С.Г. Колединского. Донской список, на мой взгляд, является убедительным аргументом в пользу комплексного изучения книжного собрания Благовещенского собора по ранним описям 1680, 1701 и 1721 гг., т.е. в динамике, с интервалом в два десятилетия.

Литература

Башнин Н.В., Устинова И.А., Шамина И.Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2022. 704 с.

Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700): биографический справочник. М.: Памятники исторической мысли, 2011. 717 с.

Извеков Н.Д. Московские Кремлевские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке: Церковно-историко-археологическое исследование. М.: Печ. А.И. Снегиревой, 1906. [6], II, 268, [1] с.

Исаева Е.В. Книжное собрание Благовещенского собора // Царский храм. Благовещенский собор Московского Кремля в истории русской культуры / сост. И.А. Стерлигова, Л.А. Щенникова, отв. ред. А.К. Левыкин. М.: Куна, 2008. С. 407–427.

Качалова И.Я., Маясова Н.А., Щенникова Л.А. Благовещенский собор Московского Кремля. К 500-летию уникального памятника русской культуры. М.: Искусство, 1990. 386 с.

Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. Т. 1. СПб.: Синодальная типография, 1868. 103 с., 1252 стб.

Опись церковной казны Благовещенского собора Московского Кремля 1721 года / науч. ред. Л.А. Щенникова, подгот. к публикации С.Г. Зюзева, С.П. Орленко. М.: Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2018. 314 с.

Орленко С.П. Предисловие // Опись церковной казны Благовещенского собора Московского Кремля 1721 года / науч. ред. Л.А. Щенникова, подгот. к публикации С.Г. Зюзева, С.П. Орленко. М.: Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2018. С. 4–9.

Переписная книга Московского Благовещенского собора XVII века: по спискам Архива Оружейной палаты и Донского монастыря // Сборник на 1873 год, изданный Обществом древнерусского искусства при Московском публичном музее. М.: Университетская типография, 1873. С. 3–49.

Протоколы, журналы и указы Верховного Тайного Совета. 1726–1730. Т. 6. Июль–декабрь 1728 г. / изд. под ред. и с предисл. Н.Ф. Дубровина // Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 84. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1893. 4, XXX, 745 с.

Рункевич С.Г. Александро-Невская лавра, 1713–1913. СПб.: Синодальная типография, 1913. 1131 с.

Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. Т. 3. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1876. 542 с.

[*Снегирев И.М.*] Благовещенский собор в Москве. М.: Тип. Ведомостей Московской городской полиции, 1854. 50 с.

Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича, вновь найденных Г.В. Есиповым, с приложением рассуждения М.П. Погодина. М.: Имп. Общество Истории и Древностей Российских при Московском Университете, 1861. 369, [6] с.

Соколова Н.В. Библиотека московского Донского монастыря в начале XVIII века // Уральский исторический вестник. 2025. № 1 (86). С. 119–127.

Соколова Н.В. Начало церковной реформы Петра I: описание имущества Патриаршего дома и кафедрального Успенского собора // Quaestio Rossica. 2025. Т. 13, № 1. С. 95–109.

Шамина И.Н. Люди «московских чинов» на службе в Монастырском приказе (1701–1702 гг.) // Вестник церковной истории. 2024. № 1–2 (73–74). С. 299–317.

Щенникова Л.А. Святые иконы придворной церкви Благовещения в XV – первой четверти XVIII века // Царский храм. Святые Благовещенского собора в Кремле. Каталог выставки. М., 2003. С. 39–63.

References

Bashnin, N.V., Ustinova, I.A., Shamina, I.N. (2022). *Vysshee duhovenstvo v nachale tserkovnoy reformy Petra I: pravovoy status i imushchestvennoe polozhenie* [Higher Clergy at the Beginning of the Church Reform of Peter I: Legal Status and Property Status]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo. 704 p.

Demidova, N.F. (2011). *Sluzhilaya byurokratiya v Rossii XVII veka (1625–1700): biograficheskiy spravochnik* [Service Bureaucracy in Russia of the 17th Century (1625–1700): Biographical Reference]. Moscow, Pamyatniki istoricheskoy mysli. 717 p.

Dubrovin, N.F. (Ed.). (1893). *Protokoly, zhurnaly i ukazy Verkhovnogo Taynogo Soveta. 1726–1730. T. 6. Iyul'-dekabr' 1728 g.* [Minutes, Records and Instructions of the Supreme Privy Council. 1726–1730. Vol. 6. June-December 1728]. In *Sbornik Imperatorskogo Russkogo istoricheskogo obshchestva*. St. Petersburg. Vol. 84. 745 p.

Isaeva, E.V. (2008). *Knizhnoe sobranie Blagoveshchenskogo sobora* [Book Collection of the Annunciation Cathedral]. In *Tsarskiy khram. Blagoveshchenskiy sobor Moskovskogo Kremlya v istorii russkoy kul'tury*. Moscow, Kuna, pp. 407–427.

Izvekov, N.D. (1906). *Moskovskie Kremlevskie dvortsovye tserkvi i sluzhivshie pri nikh litsa v XVII veke: Tserkovno-istoriko-arkheologicheskoe issledovanie* [Moscow Kremlin Palace Churches and Persons Who Served at them in the 17th Century: Church-Historical and Archaeological Research]. Moscow, Pechatnya A.I. Snegirevoy. [6], II, 268, [1] p.

Kachalova, I.Ya., Mayasova, N.A., Shchennikova, L.A. (1990). *Blagoveshchenskiy sobor Moskovskogo Kremlya. K 500-letiyu unikal'nogo pamyatnika russkoy kul'tury* [Annunciation Cathedral of the Moscow Kremlin. For the 500th Anniversary of the Unique Monument of Russian Culture]. Moscow, Iskusstvo. 386 p.

(1868). *Opisanie dokumentov i del, khranyashchikhsya v arkhive Svyateishego Pravitel'stvuyushchego Sinoda* [Description of documents and files stored in the archives of the Most Holy Synod]. St. Petersburg, Sinodal'naya tipografiya. Vol. 1. 103 p., 1252 col.

Orlenko, S.P. (2018). *Predislovie* [Foreword]. In *Opis' tserkovnoi kazny Blagoveshchenskogo sobora Moskovskogo Kremlya 1721 goda*. Moscow, Gosudarstvennyy istoriko-kul'turnyy muzey-zapovednik "Moskovskiy Kreml", pp. 4–9.

(1873). *Perepisnaya kniga Moskovskogo Blagoveshchenskogo sobora XVII veka: po spiskam Arkhiva Oruzheinoi palaty i Donskogo monastyrya* [Inventory Book of the Moscow Blagoveshchensk Cathedral of the 17th Century: From the Archives of the Oruzheinoi Palaty and Donskoy Monastery]. In *Sbornik na 1873 god, izdannyi Obshchestvom drevnerusskogo iskusstva pri Moskovskom publichnom muzee*. Moscow, Universitetskaya tipografiya, pp. 3–49.

Runkevich, S.G. (1913). *Aleksandro-Nevskaya lavra, 1713–1913* [Alexander Nevsky Lavra, 1713–1913]. St. Petersburg, Sinodal'naya tipografiya. 1131 p.

(1876). *Russkaya istoricheskaya biblioteka, izdavaemaya Arkheograficheskoy komissiey* [Russian Historical Library, Published by the Archaeographic Commission]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoy Akademii Nauk. Vol. 3. 542 p.

Shamina, I.N. (2024). *Lyudi "moskovskikh chinov" na sluzhbe v Monastyrskom prikaze (1701–1702 gg.)* [People of "Moscow Ranks" in the Service of the Monastic Prikaz (1701–1702)]. In *Vestnik tserkovnoy istorii*. No. 1–2 (73–74), pp. 299–317.

Shchennikova, L.A. (Ed.). (2018). *Opis' tserkovnoy kazny Blagoveshchenskogo sobora Moskovskogo Kremlya 1721 goda* [1721 Church Treasury's Inventory of the the Moscow Kremlin's Annunciation Cathedral]. Moscow, Gosudarstvennyy istoriko-kul'turnyy muzey-zapovednik "Moskovskiy Kreml". 314 p.

Shchennikova, L.A. (2003). *Svyatye ikony pridvornoy tserkvi Blagoveshcheniya v XV – pervoy chetverti XVIII veka* [Holy Icons of the Court Church of the Annunciation in the 15th – First Quarter of the 18th Century]. In *Tsarskiy khram. Svyatyni Blagoveshchenskogo sobora v Kremle. Katalog vystavki*. Moscow, pp. 39–63.

[Snegirev, I.M.] (1854). *Blagoveshchenskiy sobor v Moskve* [Annunciation Cathedral in Moscow]. Moscow, Tipografiya Vedomostey Moskovskoy gorodskoy politsii. 50 p.

(1861). *Sobranie dokumentov po delu tsarevicha Alekseya Petrovicha, vnov' naidennykh G.V. Esipovym, s prilozheniem rassuzhdeniya M.P. Pogodina* [Collection of Documents on the Case of Tsarevich Alexei Petrovich, Newly Discovered by G.V. Esipov, With the Supplement of M.P. Pogodin's Research]. Moscow, Imperatorskoe Obshchestvo Istorii i Drevnostey Rossiyskikh pri Moskovskom Universitete. 369, [6] p.

Sokolova, N.V. (2025). Biblioteka moskovskogo Donskogo monastyrya v nachale XVIII veka [The Moscow Donskoy Monastery Library in the Early 18th Century]. In *Ural'skiy istoricheskiy vestnik*. No. 1 (86), pp. 119–127.

Sokolova, N.V. (2025). Nachalo tserkovnoy reformy Petra I: opisanie imushchestva Patriarshego doma i kafedral'nogo Uspenskogo sobora [The Beginning of Peter the Great's Church Reform: Description of the Property of the Patriarchal House and the Dormition Cathedral]. In *Quaestio Rossica*. Vol. 13, No. 1, pp. 95–109.