

Н. С. Гурьянова

Институт истории СО РАН, Новосибирск

## СТАРООБРЯДЧЕСКИЕ РУКОПИСИ В СОБРАНИИ М. Н. Тихомирова\*

В статье представлен обзор старообрядческих рукописей из собрания М. Н. Тихомирова. Даны характеристика содержания основных памятников письменности, а также сборников, составленных в разных согласиях. Сделан вывод, что памятники книжности представляют большой интерес не только для исследователей старообрядчества, они являются ценными источниками для изучающих общественное, религиозное сознание населения России разных эпох.

*Ключевые слова:* М. Н. Тихомиров, старообрядцы, согласия, рукописи, сочинения, сборники, миниатюры

В статье А. И. Рогова и Н. Н. Покровского, посвященной обзору коллекции М. Н. Тихомирова, как ранее отмечено, особое внимание было уделено характеристике ценных рукописей, значимых памятников письменности.<sup>1</sup> При этом старообрядческим рукописям уделено не очень много внимания, хотя указано на их наличие: «В собрании М. Н. Тихомирова насчитывается довольно значительное число рукописей полемической направленности. В подавляющем большинстве это старообрядческие и антистарообрядческие сочинения».<sup>2</sup> Далее авторы только перечислили несколько рукописей с названиями сочинений. Реально в опубликованном описании находим более 50 таких рукописей XVIII–XIX вв. О каждой приведены сведения о формате рукописи, количестве листов, указана дата использованной бумаги. В описании дано заглавие, если речь идет о конкретном памятнике письменности (*Txm-303*<sup>3</sup>), но чаще всего приводится наименование типа «Сборник старообрядческий» (*Txm-139*), «Сборник церковного содержания» (*Txm-431*), «Цветник старообрядческий» (*Txm-285*), «Цветник духовный» (*Txm-332*), «Меч духовный» (*Txm-369*).

В описании приведены очень краткие сведения о содержании каждой рукописи. Иногда отмечается, что речь идет о выписках из

\* Статья выполнена по теме госзадания «Прошлое в письменных источниках XVI–XX вв.: Сохранение и развитие традиций» (FWZM-2024-0006).

<sup>1</sup> Рогов А. И., Покровский Н. Н. Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова, переданное Сибирскому отделению АН СССР // АЕ за 1965 г. М., 1966. С. 162–172.

<sup>2</sup> Рогов А. И., Покровский Н. Н. Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова... С. 166–167.

<sup>3</sup> Здесь и далее *Txm* – шифры рукописей Тихомировского собрания в ГПНТБ СО РАН.

разных книг, но чаще указываются названия некоторых из скопированных частично или полностью памятников письменности. Михаил Николаевич и его ученик Н. Н. Покровский очень точно акцентировали внимание на важнейших старообрядческих сочинениях, определяющих содержание сборника. По этим кратким характеристикам сложно судить о ценности рукописей для изучения истории старообрядчества, идеологии религиозно-общественного движения, но это описание служит до сих пор ориентиром для исследователей.<sup>4</sup> Попытаемся, приводя в сносках описания рукописей, сделанные М. Н. Тихомировым и Н. Н. Покровским, дополнить краткие характеристики содержания старообрядческих сборников и показать перспективность обращения к ним для решения научных проблем, связанных с изучением истории старообрядчества, формирования идеологии согласий, процесса организации религиозной жизни общин.

М. Н. Тихомиров стремился пополнить коллекцию памятниками письменности, написанными противниками церковной реформы, явно осознавая значимость этих рукописей в качестве источников. Ярким примером может служить его внимание к выговской литературной школе, открытие которой принадлежит академику В. Г. Дружинину.<sup>5</sup> Коллекционером была приобретена рукопись XIX в. знаменитых «Поморских ответов», поданных выговцами иеромонаху Неофиту в 1723 г.<sup>6</sup> Список не парадный, но Михаил Николаевич включил его в описание, подчеркивая важность памятника письменности. Копия была сделана явно для практического использования текста при защите точки зрения на новшества. В этом тексте старообрядцам удалось быть достаточно убедительными в обосновании своего права оставаться в оппозиции к изменениям, введенным в обряд и богослужебную практику Русской церкви. Следовательно, в «Поморских ответах» предстала в оформленном виде основа идеологии согласия, а также высочайший уровень книжной культуры выговцев, который позволил разоблачить подделки источников, предъявленных официальной Церковью для обоснования несправедливости обвинений со стороны старообрядцев.<sup>7</sup>

«Поморские ответы» являются ценным источником не только для изучения поморского согласия, поскольку они пользовались популярностью в других согласиях беспоповского и поповского направлений. Об этом свидетельствуют находящиеся в общинах библио-

<sup>4</sup> Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей / Отв. ред. Н. Н. Покровский. М., 1968.

<sup>5</sup> Дружинин В. Г. Словесные науки в Выговской поморской пустыни. СПб., 1911.

<sup>6</sup> Тхм-476. 4°. 322 л. XIX в.

<sup>7</sup> Об этом см.: Козлов В. П. Тайны фальсификации. М., 1996. С. 22–44.

теках тексты памятника письменности и активное использование фрагментов в сборниках и полемических сочинениях авторами различных согласий. При описании этой поздней рукописи Михаил Николаевич не только обозначил его название, но и обратил внимание, что на последнем листе «приписана Повесть о белом клобуке». Это замечание указывает на то, что коллекционер понимал существенность сделанного старообрядцами дополнения.

Осознавая важное значение «Поморских ответов» для идеологии религиозно-общественного движения, М. Н. Тихомиров обязательно указывал даже в кратких описаниях содержания рукописей наличие выписок из этого памятника. При этом сохранялись названия, данные писцами, — «Заонежские ответы», «Поморские ответы», «Ответы на вопросы Неофита». Например, содержание старообрядческого сборника Тхм-410<sup>8</sup> представлено так: «В состав сборника входят: учение о собраниях святыя веры (л. 1, без начала), Стословец патриарха Геннадия (л. 95), ответы на вопросы Неофита (л. 139) и др.».<sup>9</sup> В описании отмечены тексты с произведениями катехетического характера и выписки из «Поморских ответов».

В собрании находим списки исторических сочинений, написанных на Выгу. Это рукопись первой четверти XIX в. с произведением Ивана Филиппова «История о зачатии Выговской пустыни».<sup>10</sup> Текст представлен в авторском варианте с пропусками некоторых глав. Он заканчивается «Повестью о злоключении на Выговскую пустыню по злодейству диаволу чрез злого бесчинника Ивана Круглаго, и како спасеся пустыня милостию Божиего по раскаянии того же Круглаго»,<sup>11</sup> после которой следует «Надсловие». Я не случайно привела название повести из Оглавления, особенностью которого являются названия глав, в которых кратко характеризуется суть их содержания. Возможно, оно составлялось с целью заинтересовать читателей познакомиться с историей общежительства, лаконично изложив факты, указав даты.

Типичным примером может служить название главы о Захарии Стефанове: «О пришествии Захария Стефанова в пустынию и о населении святыя Выговская обители, и установленных в ней святоотеческих чиноположениях. Бысть же их пришествие в пустынию в лето от миротворения 7199».<sup>12</sup> Список Истории имеет и другие особенности, например, важны допущенные при копировании пропуски глав и

<sup>8</sup> Тхм-410. 8°. 445 л. XVIII в.

<sup>9</sup> Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей. С. 124.

<sup>10</sup> Тхм-303. 4°. 562 л. Бумага с б/д 1815–1818 гг.

<sup>11</sup> Тхм-303. Л. 6.

<sup>12</sup> Тхм-303. Л. 2.

объединение некоторых. Обращает на себя внимание, что нумерация глав в Повести, посвященной доносу Ивана Круглого и последовавшей комиссии, не особая, как в других списках, а продолжение общей — с 86 по 99. В любом случае, эта рукопись «Истории Выговской старообрядческой пустыни» представляет интерес для исследователей старообрядчества и конкретного памятника письменности.

В состав собрания вошло еще одно выговское историческое сочинение — «История об отцах и страдальцах соловецких» Семена Денисова. Его находим в двух рукописях. В сборнике Тхм-462 второй половины XVIII в. обращает на себя внимание заглавие сочинения.<sup>13</sup> Оно включает не только аннотацию содержания, но и краткое изложение основных фактов, которые привели к сопротивлению ино-ков монастыря: «История о Соловецком монастыре и о раззорении и страдании соловецких отец за древнее благочестие и предание святых отец. Понеже убо Никон патриарх со ученики своими, со Арсением старцем Греком и с Паисеем патриархом Цареградским, и с Макарием патриархом Антиохийским согласившися и разворачающе древнее благочестие и предание святых отец. Сего нового их предания и учения соловецкии отцы не приемлюще, царь же Алексей Михайлович и Иоаким патриарх принуждающе их прияти новопечатныя книги, они же не прияша и не покоришаася воли их. И того ради гоними быша и замучени разными муками, ини же разосланы в разныя украины росийска государства в заключение».<sup>14</sup>

Составители сборника считали сочинение С. Денисова главным, следом они поместили выписки эсхатологического содержания из Библии и Соборника. Эти фрагменты явно были включены для усиления воздействия на читателя повествования о трагедии соловецких иноков. Дополнение ориентировало читателей, что подобное событие могло случиться только в «последние времена». Еще более четко эта мысль проведена благодаря приведенной цитате из 30 главы «Книги о вере», изданной в Москве в 1648 г., с предсказанием о должном произойти в 1666 г. в России третьем, последнем, отступлении от веры, после которого в мире воцарится антихрист.<sup>15</sup> Сборник получил тематическим, посвященным доказательству того, что переживаемое время является кануном конца света.

Другой список Истории С. Денисова включен в сборник, написанный в первой половине XIX в., к сожалению, дошел до нас не в первоначальном виде.<sup>16</sup> Об этом свидетельствует сохранившееся

<sup>13</sup> Тхм-462. 8°. 108 л. Бумага с б/д 1762–1763 гг. Л. 8–76 об.

<sup>14</sup> Тхм-462. Л. 8–8 об.

<sup>15</sup> Тхм-462. Л. 80–80 об. Ср.: Книга о вере. М.: Печатный двор, 1648. Л. 270.

<sup>16</sup> Тхм-291. 1°. 77 л. Первая половина XIX в. Л. 63–76 (конец утрачен).

оглавление, в котором на первом месте значится «История о отцах и страдальцах соловецких», которая реально расположена в конце рукописи. Судя по оглавлению, следом должны были быть помещены «Послание с челобитной к великому государю к Москве», «Послание к брату смиренного инока о вопрошении крестного знамения, како креститесь своею рукою», «Повесть о белом клобуке», «Повесть о святых отцах наших священно протопопех Аввакуме и священном иереи Лазари, и о преподобнем Епифании», «Прение священодия-кона Феодора с митрополитом».<sup>17</sup> Из оглавления следует, что в этом сборнике История С. Денисова должна была занимать центральное место и быть дополненной документальными и повествовательными источниками, в которых читатель знакомился с контекстом описываемых событий.

В составе собрания находится в копии второй половины XVIII в. знаменитый старообрядческий мартиролог, составленный Семеном Денисовым.<sup>18</sup> Выговская литературная школа представлена в собрании достаточно хорошо. Например, в сборник Тхм-139 включены произведения различного жанра.<sup>19</sup> Первым помещено «Слово на праздник Рождества Христова».<sup>20</sup> В конце копии тем же почерком воспроизведен следующий текст: «Писавый Андрей Д. боголюбезному вашему собору кланяся и боголюбезных ваших молитв за ся Христу царю возслатися усердно прощаю».<sup>21</sup> Это единственный случай в сборнике, когда автор указан таким образом. Во всех других случаях обозначено только авторство братьев Денисовых помещенными на поле инициалами: «А Д», «С Д», «А», «С».

Следующим включено сочинение «Слово на Воздвижение честного Креста».<sup>22</sup> Имя автора буквами «А Д» обозначено на поле в начале текста сочинения. В сборнике указано не только название Слова,<sup>23</sup> но и воспроизведено обращение автора после завершения текста: «Писавый через сей лист о Христе радование и поклонение посылаю».<sup>24</sup> Возможно, тема и важность скопированных из первоисточника обращений А. Денисова и в первом случае, и в этом определило для составителей место данных текстов в сборнике. Далее помещены дру-

<sup>17</sup> Тхм-291. Л. 3.

<sup>18</sup> Тхм-383. 4°. 2 + 257 л. Бумага 1763–1764 гг.

<sup>19</sup> Тхм-139. 8°. 321 л. Начало XIX в.

<sup>20</sup> Тхм-139. Л. 1–6 об.

<sup>21</sup> Тхм-139. Л. 6 об.

<sup>22</sup> Тхм-139. Л. 7–12.

<sup>23</sup> В. Г. Дружинин включил в перечень, указав «Без заглавия»; см.: *Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев: Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний*. СПб., 1912. С. 118, № 124.

<sup>24</sup> Тхм-139. Л. 12.

гие похвальные Слова на праздники и святым. Затем следуют Слова о девстве, о вере, «Слово плачевно о злостраданиях и скорбех Церкви Христовой» Андрея Денисова<sup>25</sup>, Слова о благочестии, о времени, об ангелах Семена Денисова<sup>26</sup>.

Кроме Слов нравоучительного характера составители сборника включили тексты с утверждением о том, что переживаемые времена есть «последние», антихристовы.<sup>27</sup> Эсхатологическая тема продолжена различными посланиями, в которых отражена действительность. Обращает на себя внимание включение всех трех посланий С. Денисова, написанных из заключения митрополиту Новгородскому Иову.<sup>28</sup> При этом нарушена последовательность, первым помещено Второе послание, а Первое – третьим. Далее включены два сочинения, посвященные Петру Прокопьеву, – его Духовная и Слово надгробное, написанное Андреем Денисовым.<sup>29</sup> Затем следует Слово надгробное Андрею Денисову и ему же Слово похвальное.<sup>30</sup> Завершает сборник Слово надгробное Даниилу.<sup>31</sup>

Судя по содержанию, перед нами копия сборника, возможно, составленного при участии Семена Денисова. Его сочинения включены, обозначено авторство, но отсутствует Слово надгробное. Большое внимание уделено произведениям А. Денисова. Во всяком случае, скорее всего, все тексты представлены в чистом авторском варианте. Об этом свидетельствуют сохраненные при копировании авторские замечания, помещенные в конце, после «Аминь». Иногда это изложение каких-то фактов. Ярким примером может служить приписка к 3-му Посланию С. Денисова из заточения: «Сицево писание дано Новгородскому митрополиту Иову в 7222-м году, а от него ответа не учинено. Было слышание превожено оно на греческой языке, дабы греку философу на нь удобно ответ творити, но ничтоже и от него бысть».<sup>32</sup>

Этот сборник представляет интерес для исследователей выговской литературной школы, истории Выгорецких. М. Н. Тихомиров, как ранее было отмечено, уделял внимание этому центру старообрядчества. Он приобрел рукописи с выговскими произведениями, например, в

<sup>25</sup> Тхм-139. Л. 13–104 об.

<sup>26</sup> Тхм-139. Л. 105–125.

<sup>27</sup> Тхм-139. Л. 142–151.

<sup>28</sup> Тхм-139. Л. 192–208 об.

<sup>29</sup> Тхм-139. Л. 258–289 об.

<sup>30</sup> Тхм-139. Л. 297–244 об.

<sup>31</sup> Тхм-139. Л. 346–353.

<sup>32</sup> Тхм-139. Л. 205. В. Г. Дружинин воспроизвел эту запись по списку Послания XIX в. См.: Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. С. 156, № 94.

рукописях находим «Слово на обновление Выга после пожара»<sup>33</sup> или «Стихи о разорении обители в 1836 г.».<sup>34</sup> Об особом внимании еще к одной выговской рукописи под названием «Разные стихи и псалмы. Писаны 1821 года»<sup>35</sup> свидетельствует достаточно пространная для старообрядческих сборников характеристика содержания: «Стихи относятся, главным образом, к праздникам; старообрядческие “рифмы воспоминательны” жития Андрея Дионисьевича (л. 145 об.) и Петра Прокопьевича (л. 167) Выгорецких, о Данииле (л. 128 об.), 3 псалма о победе над шведами при Павле I (л. 291), стихи в день именин Выгорецких настоятелей (л. 302, 308), стихи об убииении Бориса и Глеба (л. 202)».<sup>36</sup> М. Н. Тихомиров в этом описании постарался представить тематическое разнообразие духовных стихов и псалм выговцев.

М. Н. Тихомиров включал в собрание не только памятники письменности, связанные с выговской литературной школой. Его интересовали сборники, в которых нашла отражение история старообрядчества, идеология различных согласий поповского и беспоповского направлений. В них представлены старообрядческие исторические сочинения. Ярким примером внимания коллекционера к такого рода произведениям может служить рукопись *Тхм-158*.<sup>37</sup> При ее описании Михаил Николаевич не только указал на то, что основную часть сборника занимает «История Белокриницкой иерархии», но и отметил дополнения в виде документальных источников и текстов.<sup>38</sup>

Коллекционер, приобретая старообрядческие рукописи, явно отдавал предпочтение сборникам, по-видимому, считая их особо ценными источниками для исследователей старообрядчества. Действительно, они являются свидетельствами развития общественной мысли в этой среде, оформления идеологии согласий. Например, рукопись второй половины XVIII в. *Тхм-439* из собрания является типичным примером такого рода информации.<sup>39</sup> Она была предназначена выполнять просветительскую и практическую функции. Основную, первую, ее часть занимает текст знаменитого трактата «О сложении перстов, еже которыми персты десныя руки подобает

<sup>33</sup> *Тхм-308*. 4°. 90 л. Последняя четверть XVIII в.

<sup>34</sup> *Тхм-489*. 4°. 1 + 5 л. Середина XIX в. Без переплета.

<sup>35</sup> *Тхм-448*. 8°. 316 л. Бумага с б/д 1820 г.

<sup>36</sup> Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей. С. 134.

<sup>37</sup> *Тхм-158*. 4°. 440 л. Середина XIX в.

<sup>38</sup> Тихомиров М. Н. Тихомировского собрания рукописей. С. 62.

<sup>39</sup> *Тхм-439*. 8°. 79 л. Бумага второй половины XVIII в.

всякому православному христианину вообразати на себе знамение честного креста», написанного Герасимом Фирсовым.<sup>40</sup>

Сочинение соловецкого инока ко времени составления сборника стало для старообрядцев особо почитаемым текстом, который был положен в основу доказательства справедливости отстаиваемой ими точки зрения по поводу двуперстия. По-видимому, с целью просвещения читателей составители дали ему развернутое название-аннотацию: «Соловецкого монастыря послание к брату смиренного инока, но и православна, обители Пантократовы, иже есть во отоце акияна, глаголем Соловки. Просившу убо брату оному по изверению и вере, иже иметь к Богу и ближнему своему воистинну извещения и мятежа новых расколов и творимых от новых лжеучителей и философов. Еже и получи и написана прият о сложении перстов, еже которыми персты десныя руки. Подобает всякому православному христианину вообразати на себе знамение честного креста».<sup>41</sup>

Известное сочинение, копируемое во второй половине XVIII в., по мнению составителей сборника явно нуждалось во введении, в котором читателю пояснялось географическое положение Соловецкого монастыря, пересказывалось начало Трактата с обращением автора к просившему его написать о сложении перстов, сообщалось, что он дал ответ. В этой аннотации Трактат о двуперстии актуализировался, объявлялся направленным против «мятежа новых расколов и творимых от новых лжеучителей и философов». Содержание этого сборника позволяет исследователям охарактеризовать восприятие произведений противников церковной реформы раннего периода следующими поколениями старообрядцев. Сочинение Герасима Фирсова было центральным для сборника. Это означало, что оно было особо значимым, утверждающим справедливость точки зрения старообрядцев по поводу двуперстия.

Вторую часть сборника можно назвать практической. В нее включены Тропарь за болящего (л. 48–54 об.), «Канон молебен, како подобает пети за творящих милостыню» (л. 55–60), «Чин бываемый на разлучение души от тела, внегда брату изнемогающи» (л. 60–69, л. 69 об. чистый), «Аще кто по нужде не обретается близ храма, идже церковное пение соборне совершается и книг не имея или не навычен, како по уставу церковныя службы пети. Таковый да поет за церковную службу молитвами или от псалтыри кафисмами по уставу святых отец скитских сице...» (л. 70–77).

<sup>40</sup> Тхм-439. Л. 3–47 об. Ср.: Никольский Н. Сочинения соловецкого инока Герасима Фирсова по неизданным текстам: К истории северно-русской литературы XVII века. СПб., 1916. С. 147–182. – До слов: «И паки Троица пребысть Троицею, таяже бо иполстась пребыть и со восприятием».

<sup>41</sup> Тхм-439. Л. 3.

В рукописи Тхм-368 находим часть текста сочинения, озаглавленного в описании «Собрание из Священного Писания».<sup>42</sup> Сохранилось 82 главы из 96, названия которых приведены в оглавлении. Старообрядческое сочинение, написанное в начале XIX в., посвящено обоснованию права христианина сохранять истинную веру без священников. В заглавии оглавления дано пояснение, что речь идет о едином тексте: «Каталог или сказание главам настоящия сея книги со объяснением порознь, в чем заключается оныя собрания из разнаго Священнаго Писания».<sup>43</sup>

Действительно, в оглавлении в названии каждой главы обозначена не только тема, но и предоставлена аннотация ее содержания. В качестве примера можно привести несколько названий: «Что есть Церковь — собрание верных». Затем следуют главы, в которых собраны цитаты из Священного Писания, объясняющие для единоверцев понятие «Церковь». Поскольку к началу XIX в. каждое согласие, а иногда и община осознавали себя хранителями истинной веры, представителями соборной апостольской Церкви, вполне логичным выглядит в названии главы следующее утверждение: «Не требует соборная церковь к составлению своему многаго количеству людей».<sup>44</sup> В названии 10 главы нашло отражение обоснование права защитников старого обряда называть себя представителями «соборной апостольской Церкви»: «Сущии сынове соборныя Церкве нарицаются сии, иже непоколебимо пребывают в пределех отеческих, ничтоже прилагающе или отъемлюще».<sup>45</sup>

В этом типичном для старообрядцев сборнике, составленном из фрагментов текстов, обозначенных как Священное Писание, обсуждались актуальные вопросы религиозной жизни общины при отсутствии священников — о крещении, исповедании, общении с еретиками и т. п. Решение их предлагалось исходя из утверждения о наступлении «последних времен», поэтому в значительном числе глав уделялось внимание теме антихристова пришествия. Разумеется, основополагающими при этом были цитаты из Священного Писания, но часто составители руководствовались изданными в Москве адаптированными для русского читателя текстами южно-русского происхождения — сборником «Кириллова книга» и «Книгой о вере». В этом «Собрании из Священного Писания» влияние творческого наследия родственной митрополии прослеживается даже в названии

<sup>42</sup> Тхм-468. 4°. 200 л. Бумага начала XIX в.

<sup>43</sup> Тхм-468. Л. 1.

<sup>44</sup> Тхм-468. Л. 1.

<sup>45</sup> Тхм-468. Л. 1 об.

глав, например, 42 глава озаглавлена так: «Божественного Захария Копестинского. О крещении, бываемом в нужде».<sup>46</sup>

Обращение только к оглавлению сборника, составленного старообрядцами, позволяет показать, насколько ценным источником может служить его текст для изучения взглядов старообрядцев в определенный хронологический период, какие богословские проблемы и вопросы религиозной жизни их интересовали и каким образом они их решали. В каждом таком сборнике проступает не только идеология согласия, но и уровень книжной культуры в общине и процесс оформления канона священных текстов. Ярким примером может служить апелляция к Захарии Копыстенскому, который обозначен «божественным».

В собрании М. Н. Тихомирова представлены сборники, составленные в разных согласиях двух направлений старообрядчества. Сборник Тхм-332, составленный в первой четверти XIX в. представителями направления, признающего священников, назван «Цветник духовный».<sup>47</sup> Открывает его сочинение в форме вопросов и ответов, в котором обсуждаются проблемы «благочестия христианских веры», «что есть Церковь Божия и Церковь соборная», откуда в согласии священники, как принимать приходящих в общину извне и т. д.<sup>48</sup> Во включенных в сборник текстах представлено решение вопросов религиозной жизни общины. С этой целью составители копируют цитаты из послания митрополита Киприана, из 15 слова Иосифа Волоцкого «О еретицах и отступницах», из «Заонежских ответов», а также «указ Филарета о белорусцах».

Как ранее отмечено, каждый сборник индивидуален, но в нем проступает общая для религиозно-общественного движения направленность организации духовной жизни членов общин, стремлении познакомить их с решениями основных богословских вопросов и убедить в справедливости отстаиваемой точки зрения на внесенные патриархом Никоном изменения в обряд и богослужебную практику Русской церкви. В собрании М. Н. Тихомирова хранятся старообрядческие сборники разнообразного содержания, о чем свидетельствуют ранее охарактеризованные.

Они являются ценными источниками для изучения мировоззрения членов общин, их литературного, художественного творчества, попыток решения ими богословских вопросов и насущных проблем религиозной жизни. Собрание М. Н. Тихомирова служит важным дополнением к богатейшим старообрядческим рукописным собрани-

<sup>46</sup> Тхм-468. Л. 3.

<sup>47</sup> Тхм-332. 4°. 199 л. Бумага с б/д 1722 г.

<sup>48</sup> Тхм-332. Л. 1–17 об.

ям, хранящимся в РГБ, РНБ, БАН. А. И. Рогов и Н. Н. Покровский, характеризуя вторую часть коллекции рукописей М. Н. Тихомирова, заметили, что большую их часть составляют «богослужебные книги XV–XVIII вв.».<sup>49</sup> Старообрядческие рукописи в этой части коллекции представляют для исследователей несомненный интерес. Ярким примером может служить рукопись Тхм-529, обозначенная коллекционером в инвентарной описи как «Книга о правой вере и выписки из различных книг».<sup>50</sup> Очень точно обозначено содержание сборника как «Книга о правой вере». Дополнение к этому названию «выписки из разных книг» относится к содержанию тетради из другой бумаги конца XVIII в., включенной при более позднем переплете.

Основу сборника составляет цельный текст, написанный в первой четверти XVIII в. одним почерком.<sup>51</sup> Этот памятник письменности можно отнести к катехетической традиции. При его создании, составитель явно ориентировался на изданную в Москве «Книгу о вере», из которой он активно цитирует фрагменты. В этом сборнике сделана попытка изложить основы вероучения согласия, принадлежащего к поповскому направлению старообрядчества, не в форме кратких вопросо-ответов, а в подробном обосновании решения проблем религиозной жизни, сохраняя полемическую направленность.

Особую ценность этому тексту в качестве источника придает «Предисловие благочестивому брату и другу искреннему», которое служит объединяющим началом для всего текста памятника.<sup>52</sup> В авторском введении находим обращение к единоверцу, который, как это следует из дальнейшего повествования, попросил его предоставить цитаты из Священного Писания, способные помочь не уклониться от истинной веры. Естественно, переживаемые времена объявлены «последними» из-за воцарения в мире антихриста. Далее автор сообщает о своем решении откликнуться на эту просьбу и о работе в «великих книгохранителяницах» в течение 20 лет с древними рукописями и старопечатными книгами. Результатом стала посылаемая Книга из 62 глав.

Рукопись написана в первой четверти XVIII в. и составлена из текстов, входящих в Книги Тимофея Лысенина, которые дошли до нас в списке конца XVIII — начала XIX в.<sup>53</sup> Первая из четырех книг, как

<sup>49</sup> Рогов А. И., Покровский Н. Н. Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова... С. 169.

<sup>50</sup> Тхм-529. 4°. 365 л. Бумага первой четверти XVIII — XIX в.

<sup>51</sup> Тхм-529. Л. 1–353.

<sup>52</sup> Тхм-529. Л. 8–20.

<sup>53</sup> О Книгах Тимофея Лысенина см.: Смирнов П. С. Из истории раскола первой половины XVIII века по неизданным источникам: Последствия раскола русской церкви, Вопросы об архиерее, браке и перекрещивании в общинах раскольников. 2-е изд. М., 2016. С. 102–110.



Тхм-548. XIX в. Портрет Андрея Денисова (карандаш, перо, чернила).  
Форзац верхней крышки переплета

считает П. С. Смирнов, послужила основанием для разделения внутри Керженских скитов и образования дьяконова согласия. Вторая Книга была использована при подготовке «Дьяконовых ответов». Рукопись Тхм-529, возможно, представляет копию сборника, составленного самим Тимофеем Лысенином в 1714 г.<sup>54</sup> Скорее всего, при переплете рукописи в более позднее время старообрядцы включили

<sup>54</sup> Эта дата указана в «Прощении» — Тхм-529. Л. 354.



Тхм-548. XIX в. Портрет Семена Денисова (карандаш, перо, чернила).  
Первый лист верхнего форзаца

весь сохранившийся к этому времени текст сборника. По-видимому, отсутствовало окончание Книги.

Об этом свидетельствует помещение после 62 главы перед традиционным «Прощением» фрагмента листа. В нем сообщается о писателе «Книги о вере», который «многое множество книг видел и прочитал греческих учителей и римских, и словеноросийских, и прочих, яко же сам являет о том».<sup>55</sup> В данном случае это явно отрывок из ав-

<sup>55</sup> Тхм-529. Л. 353а (новая пагинация – л. 356).

торского Послесловия, в котором автор сравнивает себя с писателем «Книги о вере», изданной в Москве. Этот текст являлся для Тимофея Лысенко авторитетным, подтверждающим его умозаключения или направляющим рассуждения на богословские темы. В любом случае, *Тхм-529* является важным источником для изучения эволюции взглядов идеолога дьяконова согласия.

Не меньший интерес для исследователей представляют и другие старообрядческие сборники из второй части собрания М. Н. Тихомирова. Например, рукопись-конволют *Тхм-548*.<sup>56</sup> Ранее, характеризуя сборник *Тхм-439*, было обращено внимание на то, что составители, копируя во второй половине XVIII в. сочинение, написанное в ранний период старообрядческого движения, считали необходимым в название-аннотацию включить для читателей дополнительную информацию о памятнике. Первая часть *Тхм-548*, написанная в 1760-е гг., свидетельствует о стремлении составителя сборника следовать этому принципу в еще более яркой форме.

Он постарался предварительно познакомить читателей с историей подачи Челобитной, ее содержанием: «Соловецкаго монастыря отец челобитная, какова подана в Москве царю Алексею Михайловичю, о ней же выше и во истории упомянуто, како умоляху воеже оставити их в древле росийском благочестии о коем и Зосима и Саватий соловецкии чудотворцы пребываху и они отцы пребываху, и не приневолити бы их, отцев, к никоновым новинам изложением церковных догмат». На поле писец поместил указание: «Послана в 175-м году»,<sup>57</sup> то есть обозначил дату отправления Челобитной.

После воспроизведения ее текста он дал такое пояснение: «Да аще подобно сему о том же разорении Соловецкаго монастыря есть обретается история, в ней же писано все сполна, како изначало случися быти разорение обители соловецких отец и до конца из начала писано похвалное изложение».<sup>58</sup> Составитель не только сориентировал читателя по поводу обстоятельств появления одной из ярчайших Челобитных, написанных в защиту старой веры перед началом открытого противостояния иноков с властью, но и сообщил об «Истории об отцах и страдальцах» С. Денисова, подчеркнув, что в нем описано все верно и подробно. Подобные разъяснения позволяют исследователям не только констатировать обращение к творческому наследию писателей раннего этапа религиозно-общественного движения, но и охарактеризовать восприятие их сочинений следующими поколениями старообрядцев.

<sup>56</sup> *Тхм-548*. 4°. 180 л. До л. 144 бумага 1760-х гг., с л. 145 – конца XIX в.

<sup>57</sup> *Тхм-548*. Л. 49 об.

<sup>58</sup> *Тхм-548*. Л. 109.

Этот сборник-конволют, возможно, привлек внимание коллекционера не только текстами, но и двумя тоновыми миниатюрами грубой работы с изображениями – Андрея Денисова на обороте верхней доски переплета и Семена Денисова на 1-м листе. О том, что Михаил Николаевич интересовался этой стороной художественного творчества, подтверждает наличие во второй части собрания миниатюр с портретами старообрядцев. Рукопись *Тхм-649*, обозначенная в инвентарной описи как «Портреты старообрядческих святых», состоит из 6 миниатюр с 9 портретами старообрядцев (три миниатюры – двойные портреты).

Разумеется, старообрядческие рукописи из собрания М. Н. Тихомирова достаточно активно использовались исследователями, но в данном случае важно было обратить внимание на перспективность обращения к ним в будущем. Как и предполагали А. И. Рогов и Н. Н. Покровский в своем обзоре собрания М. Н. Тихомирова, оно послужило основой для формирования региональных коллекций старопечатных книг и рукописей в качестве результата археографической работы в районах Сибири и Дальнего Востока. Все эти памятники книжности представляют большой интерес не только для исследователей старообрядчества, они являются цennыми источниками для изучающих общественное, религиозное сознание населения России разных эпох.

#### Список литературы

- Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев: Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний.* СПб., 1912. 486 с.
- Дружинин В. Г. Словесные науки в Выговской поморской пустыни.* СПб., 1911. 32 с.
- Козлов В. П. Тайны фальсификации.* М., 1996. 272 с.
- Никольский Н. Сочинения соловецкого инока Герасима Фирсова по неизданным текстам: К истории северно-русской литературы XVII века.* СПб., 1916. 233 с.
- Рогов А. И., Покровский Н. Н. Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова, переданное Сибирскому отделению АН СССР // АЕ за 1965 г.* М., 1966. С. 162–172.
- Смирнов П. С. Из истории раскола первой половины XVIII века по неизданным источникам: Последствия раскола русской церкви, Вопросы об архиерее, браке и перекрещивании в общинах раскольников.* 2-е изд. М., 2016. 240 с.
- Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей / Отв. ред. Н. Н. Покровский.* М., 1968. 194 с.