

В.В. Подопригора*

КНИГА «ПОМОРСКИЙ СТОГЛАВ»
В СТАРООБРЯДЧЕСКИХ СБОРНИКАХ XIX ВЕКА**doi:10.31518/2618-9100-2025-3-14
УДК 801.8

Выходные данные для цитирования:
Подопригора В.В. Книга «Поморский Стоглав» в старообрядческих сборниках XIX века // Исторический курьер. 2025. № 3 (41). С. 204–218.
URL: <http://istkurier.ru/data/2025/ISTKURIER-2025-3-14.pdf>

V.V. Podoprigora*

POMORIAN BOOK OF ONE HUNDRED CHAPTERS
IN OLD BELIEVER'S MANUSCRIPT MISCELLANIES
OF THE 19TH CENTURY**

doi:10.31518/2618-9100-2025-3-14

How to cite:
Podoprigora V.V. Pomorian Book of One Hundred Chapters in Old Believer's Manuscript Miscellanies of the 19th Century // Historical Courier, 2025, No. 3 (41), pp. 204–218. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2025/ISTKURIER-2025-3-14.pdf>]

Abstract. The article solves the problem of attribution of a literary work of the priestless Old Believers that is compiled in late 18th century miscellany of extracts from the Holy Scripture, works of Church Fathers, liturgical books, ecclesiastical law literature, historical and hagiographical compilations. A miscellany of such composition was already known to archaeographers, experts in Old Believer's literature and modern researchers. At the same time, the issue of its authorship and versions remains unresolved, and there is not even a generally accepted name. The article analyzes references to its possible authors in Russian pre-revolutionary and modern historiography, which allows us to correlate a compilation of this type with the name Pomorian Book of One Hundred Chapters (book Stoglav) appearing in the works of archaeographers of the 19th century and found in its several manuscript copies. In a set of them, there is an indication of the authorship of the Leksinsky chairman Timofey Andreev Serebrennikov, which is also confirmed by the testimonies of Pavel O. Lyubopytnyi. The article clarifies relationship of Pomorian Book of One Hundred Chapters with other similar miscellanies and proves that its "first" version is an independent work by the Moscow Theodosian scribe Daniel Bityugovsky, also mentioned by Pavel Lyubopytnyi under the name Oplot Khristovoi Tserkvi ("Stronghold of the Church of Christ"). Bityugovsky used book Stoglav, borrowing from it several chapters concerning the celebrating of the sacraments, understanding the true faith and heresy, heretical and true priesthood, and the authority of sacred tradition. However, these two miscellanies cannot be considered as two versions of the same work: there are significant content and genre differences between them. Six copies of the book Stoglav from the libraries of Moscow, St. Petersburg and the Museum of the History of the Altai Spiritual Mission in Biysk, as well as three copies of Daniel Bityugovsky's work from the Russian State Library, were attracted. The textual research establishes the special significance of the copy of book Stoglav from the manuscript collection of Metropolitan Philaret (Drozdov) of Moscow (RSL, f. 317, no. 52). In terms of the number of correct readings and the volume of extracts, this manuscript, copied in 1829–1830 by icon painter Zacharias F. Bronin from the Pomorian Monin congregation in Moscow, turns out to be the closest to Timofey Andreev's autograph.

* **Василий Вячеславович Подопригора**, кандидат филологических наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: podoprigora@spsl.nsc.ru

Vasiliy Vyacheslavovich Podoprigora, Candidate of Philological Sciences, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: podoprigora@spsl.nsc.ru

** Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Депозитарий книжных памятников Сибири и Дальнего Востока: выявление, система цифрового хранения и организации доступа для исследования» № 122040600049-8.

The article was prepared according to the plan of research work of the State Public Technological Library, the project "The Depository of Book Monuments of Siberia and the Far East: Identification, Digital Storage System and Organization of Access for Research", No. 122040600049-8.

Keywords: Old Believer's manuscript miscellanies, archaeography, attribution, Timofey Andreev, Daniel Bitugovsky.

The article has been received by the editor on 16.03.2025. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В статье решается проблема атрибуции старообрядческого беспоповского сочинения – составленного в конце XVIII в. сборника выписей из Священного Писания, творений святых отцов, богослужебных книг, церковно-правовой литературы, исторических и агиографических сводов. Сборник такого состава уже был известен археографам, знатокам старообрядческой книжности и современным исследователям. При этом до сих пор остается нерешенным вопрос о его авторстве, редакциях, нет даже его общепринятого названия. В статье анализируются упоминания о возможных авторах сборника в дореволюционной и новейшей историографии, что позволяет соотнести сборник такого типа с фигурирующими в работах археографов XIX в. и встречающимися в нескольких списках названиями «Поморский Стоглав», книга «Стоглав». В ряде списков сохранилось указание на авторство лексинского наставника Тимофея Андреева (Серебренникова), подтверждающееся также указаниями П.О. Любопытного. Проясняются взаимоотношения «Стоглава» с другими подобными сборниками. Доказывается, что его «первая» редакция представляет собой самостоятельное сочинение московского федосеевского книжника Даниила Битюговского, также упоминаемое П.О. Любопытным под названием «Оплот Христовой церкви». Битюговский воспользовался сборником «Стоглав», заимствовав из него несколько глав, касающихся вопросов совершения таинств, понимания истинной веры и ереси, еретического и истинного священства, авторитета церковного предания. Однако эти два сборника не могут считаться редакциями одного сочинения: между ними есть значительные содержательные и жанровые отличия. Привлечено шесть списков «Стоглава» из библиотек Москвы, Санкт-Петербурга и Музея истории Алтайской духовной миссии в Бийске, а также три списка сочинения Д. Битюговского из Российской государственной библиотеки (РГБ). В ходе текстологического исследования было установлено особое значение списка «Стоглава» из собрания московского митрополита Филарета (Дроздова) (РГБ, ф. 317, № 52). По количеству исправных чтений и объему выписей эта рукопись, переписанная в 1829–1830 гг. поморским иконописцем З.Ф. Брониным из поморской монинской общины в Москве, оказывается наиболее близкой автографу Тимофея Андреева.

Ключевые слова: старообрядческие сборники, археография, атрибуция, Тимофей Андреев, Даниил Битюговский.

Статья поступила в редакцию 16.03.2025 г.

Введение. Во время работы новосибирских археографов (А.Ю. Бородихина, И.А. Шиловой, А.Н. Коваленко, В.В. Подоприморы), проходившей под постоянным руководством д-ра филол. наук Е.И. Дергачевой-Скоп, в 2015–2022 гг. с книжным фондом Музея истории Алтайской духовной миссии (МАДМ) в Бийске была описана старообрядческая рукопись под шифром МАДМ ОФ. 1368. Книга¹ представляет собой сборник выписей из Священного Писания, святоотеческих творений, церковно-юридической литературы, агиографических и исторических сборников, а также сочинений духовных писателей патриаршей и синодальной церкви – «новых учителей», созданных или опубликованных в пореформенный период («Скрижаль», «Жезл правления», «Увет духовный», «Православное

¹ Музей истории Алтайской духовной миссии (МАДМ) ОФ. 1368. Сборник старообрядческий. Бумага 1832 г. Писана поморским полууставом. 4°. 224 л.

исповедание веры» Петра Могилы, «Пращица», «Феатрон», книги Стефана (Яворского), Димитрия Ростовского, Феофилакта (Лопатинского), Тихона Задонского и т.д.). Рукопись не озаглавлена, вернее, ее заглавием, расположенным на титульном листе в орнаментальной рамке поморского стиля, является название первой главы помещенного в ней сочинения: «Исус Христос Сын Божий есть основание святыя, соборныя и апостольския церкви»².

Проблемы установления авторства сборника. В ходе работы по атрибуции памятника выяснилось, что сборники выписей подобного состава хорошо известны в библиографии сочинений старообрядческих писателей. При этом единой точки зрения на его авторство нет. Составители новейшего каталога «Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века» относят его к наследию Даниила Битюговского (Битюковского?) (1763–1811) – московского мещанина и известного федосеевского книжника и писателя³. Сразу стоит отметить, что в просмотренных нами списках указание на авторство Д. Битюговского отсутствует (что не вызывает удивления, учитывая его переход в официальное православие в 1811 г.), поэтому в такой атрибуции они, вероятно, опирались на наблюдения В.Г. Дружинина. Именно из его собрания в Библиотеку Академии наук поступил список Друж. 739, который оказался в своей первой части тождественным списку МАДМ. Дружинин считал, что близкий ему по составу БАН, Друж. 967 вместе с рукописью из собрания А.И. Хлудова (Государственный исторический музей (ГИМ), Хлуд., № 287)⁴ представляет собой одну из редакций сочинения Д. Битюговского, менее пространную, по сравнению с другим известным ему списком Императорской публичной библиотеки, принадлежавшим П.Д. Богданову⁵.

Между тем в атрибуции того самого Друж. 739, который авторы каталога считают списком «особой» – третьей редакции сборника Д. Битюговского⁶, сам В.Г. Дружинин, судя по всему, уверен не был и поэтому не поместил его в перечень сочинений московского федосеевского книжника⁷. На колебания Дружинина указывает запись, оставленная им на л. I рукописи Друж. 739: «Поморский Стоглавъ (неизв.). Ивановский: Краткий разбор учения... о церкви и таинствах (Казань, 1883), стр. 86 приписывает Тимофею Андрееву согласно указанию С.Б. Перевощикова. В Каз. Дух. Акад. есть № 1731. В.Д.»⁸. Здесь подразумевается упоминаемая церковным историком и миссионером, доктором богословия Н.И. Ивановским книга «Стоглав», начинающаяся, как и рукопись Дружинина, словами «Исус Христос Сын Божий есть основание святыя соборныя, апостольския и кафолическия церкви». Книга охарактеризована как «разделенная на сто глав выписки из старопечатных книг и рукописей в защиту беспоповства»⁹. Однако, по замечанию самого Ивановского, Ефим Григорьевич Перевощиков, известный старообрядческий (спасовский) и единоверческий духовный писатель, знаток рукописной и старопечатной книжности, полемист и книго-торговец второй половины XIX в., приписывал авторство этой книги самому себе¹⁰, что вызвало у казанского богослова обоснованные сомнения. Ивановский, видимо, самостоятельно соотнес эту книгу, известную ему по двум экземплярам, с указанием на сочинение

² МАДМ ОФ. 1368. Сборник старообрядческий. Бумага 1832 г. Писана поморским полууставом. Л. 1.

³ Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века. СПб., 2019.

⁴ Попов А.Н. Описание рукописей и каталог книг церковной печати библиотеки А.И. Хлудова. М., 1872. С. 554–555.

⁵ Российская национальная библиотека (РНБ). Q.I. 1070. Описание см.: Бычков И.А. Каталог собрания славяно-русских рукописей П.Д. Богданова. Вып. 2. СПб., 1893. С. 39–42.

⁶ Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века... С. 131.

⁷ Дружинин В.Г. Писания русских старообрядцев: перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний. СПб., 1912. С. 59–62.

⁸ Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века... С. 130.

⁹ Ивановский Н.И. Критический разбор учения не приемлющих священства старообрядцев о церкви и таинствах. Казань, 1883. С. 86.

¹⁰ Лично знавший Е.Г. Перевощикова лысковский книгопродавец Н.И. Прохоров относил к числу его сочинений «“Сборник” в 420 листов, составляющий 175 глав и содержащий свидетельство о том, что Исус Христос Сын Божий есть основание церкви», доставшийся ему от вдовы Е.Г. Перевощикова (Прохоров Н.И. Воспоминание о Ефиме Григорьевиче Перевощикове // Братское слово. № 8. 15 апреля 1891 г. С. 622).

«Стоглав», упоминаемое у Павла Онуфриевича Любопытного среди творений духовного писателя поморского согласия, лексинского настоятеля Тимофея Андреева (Серебренникова)¹¹ (1745–1809). По словам Любопытного, это «занимательная, силою благочестия и убеждением озаренная целая книга, именуемая Стоглав, по содержанию числа оных, объясняющая все начала веры и благочестия настоящего положения старообрядческих церквей»¹².

Тем не менее у В.Г. Дружинина мы не находим книги под названием «Стоглав» и в перечне сочинений Тимофея Андреева¹³ – здесь не приводится даже соответствующая ссылка на каталог Павла Любопытного. Объясняется это, скорее всего, тем, что Дружинин «Стоглав» Любопытного соотносил с сочинением другого писателя, не принадлежавшего ни к поморскому, ни к федосеевскому согласию. Речь идет о филипповском писателе Алексее Яковлеве Балчужном (Смирнове) (1730-е – 1815), составившем «Стостатейник» – сборник выписей по догматическим вопросам, также в составе 100 глав¹⁴. О том, что Дружинин считал, что именно это и есть «Стоглав» Любопытного, свидетельствует его запись на листе рукописи БАН, Друж. 10: «Не ее ли разумеет П. Любопытный в соч. Тимофея Андреева “Стоглав” № 577?»¹⁵. Однако и в своем перечне сочинений Балчужного эту книгу Дружинин не указал. Ошибочное соотнесение сочинения Т. Андреева со «Стостатейником» Алексея Балчужного объясняется тем, что само название «Стоглав» отмечено только в писцовых записях в двух списках. Эти списки не были доступны Дружинину.

Итак, несмотря на все сомнения Дружинина, составители каталога «Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века», детально описавшие состав трех разных списков БАН¹⁶, весьма близких по тематике и названиям глав, пришли к выводу, что все они представляют собой редакции сочинения Даниила Битюговского «Собрание из разных книг с показанием свидетельств древних святых отец...» (далее – «Собрание»).

В то же время другие исследователи атрибутируют интересующий нас сборник и близкие ему по составу именно поморскому киновиарху Тимофею Андрееву. Так, в собрании Е.В. Барсова в отделе рукописей Российской государственной библиотеки Е.М. Юхименко выявила еще один список сочинения – РГБ, ф. 17, № 20, обозначенный исследовательницей как «Цветник» – «подборка цитат о церкви и таинствах, ересях и еретиках, о несообщении с еретиками и иноверными и т.д. – компиляция в 2 частях: 100 и 57 гл.»¹⁷ Это рукопись формата 4°, писана полууставом и датирована Е.М. Юхименко 1860-ми гг. Первая часть сборника как раз представляет собой «Стоглав», соответствующий первой части сборника БАН, Друж. 739 и списку МАДМ ОФ. 1368. На л. 3 об. рукописи из собрания Е.В. Барсова читается помета гражданской скорописью «Сочинения Тимофея Андреевича», оставленная, по-видимому, одним из владельцев рукописи. Атрибуции книги Тимофею Андрееву придерживается и Г.В. Маркелов, обнаруживший в Древлехранилище Пушкинского Дома более поздний (середины XIX в.) сборник, близкий по составу к книге «Стоглав» – «Свидетельства» о церкви в 97 главах и о антихристе в 39 главах¹⁸.

¹¹ См.: Юхименко Е.М. Андреев (Серебренников) Тимофей // Православная энциклопедия. Т. 2: Алексий, человек Божий – Анфим Анхильский. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2001. С. 347–348; Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века... С. 61–95.

¹² Любопытный П.А. Исторический словарь и Каталог, или Библиотека староверческой церкви. М.: Университетская типография, 1866. С. 86.

¹³ Дружинин В.Г. Писания русских старообрядцев... С. 50–53.

¹⁴ Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века... С. 96–125. Вопрос о взаимосвязи этих сочинений, в своей композиции следующих средневековому символизму, требует специальной разработки. По тематике излагаемых вопросов они резко отличаются: если «Стостатейник» носит именно уставной характер и сконцентрирован на частных вопросах (надписание на титуле, вопросы о браках, регламентация бытовых отношений), то «Стоглав» посвящен важнейшим проблемам существования церкви без священства и не имеет узко-конфессионального характера.

¹⁵ Там же. С. 104.

¹⁶ БАН. Друж. 739; Друж. 967; Калик. 133.

¹⁷ Юхименко Е.М. Новонайденные сочинения выговских писателей // ТОДРЛ. Т. 53. СПб., 2003. С. 294.

¹⁸ Древлехранилище ИРЛИ, колл. Ф.А. Каликина, № 68. См.: Писания выговцев: Сочинения поморских старообрядцев в Древлехранилище Пушкинского Дома. Каталог-инципитарий. СПб., 2004. С. 75.

Рукопись из собрания Е.В. Барсова не единственная, где «Стоглав» надписывается как сочинение Тимофея Андреевича. Еще больший интерес в этом смысле представляет список из собрания рукописных книг митрополита Филарета (Дроздова) – РГБ, ф. 317, № 52. Так же как и упомянутые выше рукописи из собраний В.Г. Дружинина и Е.В. Барсова, он представляет собой сборник из двух частей: по 100 и 57 глав. На л. 1 в верхнем поле над оглавлением первой части помещен заголовок «Книга Стоглав», а после окончания второй части оставлена писцовая запись, сообщающая, что эта книга «сочинения Тимофея Андреевича Поморского...»¹⁹. Кроме того, на пустом листе после оглавления, между л. 5 и 6, помещена запись одного из владельцев, сделанная простым карандашом и точно передающая содержание книги: «Сочинитель сей книги Тимоф[ей] Андр[еевич] Помор[ский] имел цель сию что наша ц[е]рковь есть соборная нужная, а не полная в церемониях церковных».

Итак, в свидетельствах старообрядческих переписчиков и книжников, археографов XIX в. и современных исследователей встречаются три вероятных имени создателя книги «Стоглав»: Даниил Битюговский, Тимофей Андреев (Серебренников) и Ефим Перевощиков – все представители различных беспоповских согласий. Причастность Перевощикова к созданию книги мы вслед за Ивановским считаем маловероятной. Если и может идти речь о его авторстве, то исключительно в форме дополнения или редакции сборника уже готовых выписей, сформировавшегося еще до рождения самого Перевощикова.

Редакции одного памятника или разные сочинения? Попытаемся выяснить, как соотносятся между собой тексты списков поморского «Стоглава» с другими сборниками, которые Даниилу Битюговскому приписывают составители каталога «Сочинения писателей старообрядцев второй половины XVIII века». «Первой» редакцией они вслед за В.Г. Дружининым считают списки типа БАН, Друж. 967 или ГИМ, Хлуд. 287, в композиции которых выделяются три части с общим количеством глав в 144. Первая и вторая части имеют сплошную нумерацию глав, которых всего насчитывается 120. Тематика первой части: вопросы старообрядческой догматики, совершения таинств крещения и исповеди, духовного причащения, священства, совершения богослужения, истинной веры и ереси, отношений с еретиками, авторитета церковного предания и т.п. Вторая часть, состоящая из 33 глав, имеет заглавие «О антихристе» и посвящена исключительно эсхатологической проблематике: знамениям пришествия антихриста и наступления последних времен. Наконец, в 22 главах третьей части²⁰, не имеющей отдельного заглавия, рассматриваются вопросы, касающиеся бытия монашества в беспоповстве. Все три части имеют общее заглавие: «Собрание из разных книг с показанием свидетельств древних святых отец и нынешней господствующей церкви учителей. О крещении поливательном и единопогружательном. О исповедании грехов неосвященным и пребывающих без причастия. О еретицах в три погружения крещающих, како святии покрещеваху. О антихристе, о Илии и Енохе. О иночестве. И о прочих нужнопотребных правил для ведения в христианском житии чадом церковным». В списке из коллекции А.И. Хлудова все части сборника объединены заголовком «Древняя церкви предание»²¹.

Вторая, «пространная» редакция представлена принадлежавшей П.Д. Богданову рукописью РНБ, Q.I.1070 конца XVIII – начала XIX в.²² Она содержит в первой части 112 глав²³, вторая часть, так же как и в первой редакции, насчитывает 33 главы апокалиптической тематики, которые здесь имеют отдельную нумерацию. Наконец, третья часть (о священстве, еретической хиротонии и принятии еретиков) насчитывает 49 глав. В другом

¹⁹ РГБ, ф. 317. № 52. Л. 227 об. Здесь и далее ссылки на номер листа приводятся по архивной фолиации.

²⁰ В ГИМ, Хлуд. 287 в третьей части насчитывается 20 глав, которые, по наблюдениям И.А. Бычкова, соответствуют главам 31–49 последней части сборника РНБ. Q.I. 1070 (Бычков И.А. Каталог собрания славяно-русских рукописей П.Д. Богданова... С. 41).

²¹ Попов А.Н. Описание рукописей и каталог книг церковной печати библиотеки А.И. Хлудова... С. 554.

²² И.А. Бычков датировал книгу началом XIX в. Она писана на белой и голубой бумаге с белой датой водяных знаков «1795» и «1799». Рукопись представляет, таким образом, наиболее ранний список «Стоглава».

²³ В нумерации глав допущен сбой: две главы обозначены номером «11».

списке 1830-х гг. этой же редакции из собрания Ф.А. Каликина (БАН, Калик. 133) представлена только первая часть сборника в 112 главах, заголовок отсутствует²⁴.

Наконец, «третья», по мнению авторов каталога, редакция отразилась в списке БАН, Друж. 739, к ней же можно отнести упомянутые выше РГБ, ф. 317, № 52 и ф. 17, № 20, а также рукопись МАДМ ОФ. 1368 (пока единственный обнаруженный нами список, содержащий только первую часть, т.е. интересующий нас «Стоглав»). Вторая часть насчитывает 57 глав об истинном и еретическом священстве и устройении монашества, вероятно, подобных тем, что составляют 49 глав третьей части в списках «пространной» редакции. Главы во второй части, следующие за 48, не вписываются в общую тематику раздела – о чинах священства и о монашестве в «кафолической» церкви – и производят впечатление добавленных позднее. В них представлены свидетельства по большей части по тем вопросам, где позиции поморцев и федосеевцев расходились: моление за царя (глава 50), браки (50, 52–56), исповедь (49), допустимость вкушения «торжищного брашна» (51). Здесь собраны выписки из апостольских посланий, святоотеческих творений и церковного законодательства, подкрепляющие позиции вероучения поморцев. Например, для доказательства допустимости вкушать «торжищное» членам истинной церкви без совершения каких-либо очистительных молитв и поклонов приводятся свидетельства из Апостола, Бесед апостольских Иоанна Златоуста и Кормчей в духе «*castis omnia casta*». Обращаясь к свидетельствам из святоотеческого предания (Златоуст, Толковый Апостол и Никон Черногорец), составитель также доказывает необходимость моления «о царех не точию о верных, но и о неверных».

Итак, списки книги «Стоглав» со второй частью из 57 глав несут характерные приметы именно поморской, а не федосеевской традиции. Поэтому их принадлежность Даниилу Битюговскому маловероятна, и нам становятся понятны сомнения в атрибуции сочинения, возникшие у В.Г. Дружинина. В то же время федосеевский характер списков «первой» редакции типа БАН, Друж. 967 не вызывает сомнений. Так, в главе 9 хотя и не идет речь о самом надписании на Кресте Господнем – как известно, убедительно обосновать свою точку федосеевцам было весьма трудно, доказывается, что «титла, на Кресте Пилатом положенная» была помещена на доске, прибитой ко Кресту.

Итак, есть основания рассматривать «первую» редакцию как федосеевскую, а «третью» – как поморскую. Теперь мы можем провести их текстуальное сравнение, выделив общие для двух сборников тематические блоки и отдельные главы и сопоставив их тексты в двух редакциях.

Состав и тематика глав «Стоглава» и «Собрания». Сначала кратко охарактеризуем композицию двух редакций. Первые 23 главы книги «Стоглав» посвящены важнейшим вопросам состояния соборной церкви во времена умаления ее членов, отсутствия земного священноначалия и невозможности совершения евхаристии видимым, чувственным образом. Следующие далее главы развивают темы совершения важнейших таинств при таком состоянии церкви. Главы 24–33 посвящены бескровной жертве и духовному причащению, 34–46 – крещению, 47–51 – исповеди. В главах 52–54 рассматриваются вопросы священства в соборной церкви. Главы 55–64 посвящены сущности истинной веры: здесь объясняются такие понятия, как «вера», «христианин», «кафолик», «догмат». В главах 65–85 освещаются вопросы сущности ереси, еретической хиротонии, отношений с еретиками и т.д. Наконец, примерно с главы 86 тематика сборника плавно переходит к вопросу авторитетов для членов истинной церкви, каковыми не могут считаться отдельные иерархи или священники, «аще учение имут развращенное», или даже соборы, если их постановления расходятся с соборами «прежде бывшими». Здесь утверждается высший авторитет Священного Писания и церковного предания.

«Собрание» также построено как сборник выписей: хотя и близкий по составу книге «Стоглав», но имеющий иную композицию. В первых 38 главах он представляет собой апологию основных догматических и обрядовых положений, отстаиваемых старообрядцами

²⁴ Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века... С. 150. Характерной особенностью списка БАН., Калик. 133 является отсутствие выписей из творений «новых учителей» во всех главах сборника.

в полемике, прежде всего с официальной церковью: погружательное крещение, трисоставность древа Креста Господня и его восьмиконечная форма, двуперстное крестное знамение, «однолитерное» написание имени Спасителя, недопустимость для христиан брадобрития, пение аллилуйи дважды, авторитет старопечатных книг и т.д. Здесь в отдельных главах собраны библейские и святоотеческие свидетельства в пользу позиции старообрядцев, в других – выписки из «умствований» богословов пореформенной церкви о тех же предметах. При этом мнения «новых учителей» в этих главах как антитезис противопоставлены свидетельствам из Писания и церковного предания, а не подкрепляют их, как в «Стоглаве» и части глав, общих для обеих редакций. Далее следуют главы, посвященные вопросам совершения таинств в церкви, не имеющей священства, в следующем порядке: 39–48 – крещение, 49–51 – исповедь. В главах 52–57 приводятся свидетельства в пользу возможности духовного причащения для членов беспоповской церкви. В 58–87 и двух (в некоторых списках трех) нумерованных главах не выделяется каких-либо компактных тематических блоков. Здесь помещены выписи об авторитете церковного предания, сущности веры и догматов, хиротонии и совершении таинств у еретиков, отношениях членов истинной церкви с еретиками. Сюда также включены «исторические» главы, например 86 «Яко приезжающие Москву уже после Стоглавного собора вселенсии православнии патриарси, коликими похвалами ублажиша сияющее в России православие». Важное место занимает пространная глава 79 «Кратчайшее описание еретических деяний, восприимших начало к происхождению своему грех ради наших от лета 1667», где приводится постановление Большого Московского собора 1666–1667 гг. с анафемой защитникам старого обряда. С помощью святоотеческих свидетельств в этой главе представлены как бы ответные анафематизмы в адрес «российской» церкви. В целом последний раздел «Собрания» носит компилятивный характер. Следующие далее главы 88–120 объединены общим заголовком «Часть вторая. О антихристе» и посвящены исключительно апокалиптической тематике. Из них только в восьми главах (89, 90, 92, 96, 101, 108, 113, 116) приводятся согласные с преданием выписки из «новых учителей». Поскольку эту часть можно считать отдельным сочинением (в списке РНБ, Q.I.1070 она составляет самостоятельный раздел, не связанный с предшествующим), мы оставим ее в стороне.

Уже этот беглый обзор композиции двух сочинений показывает, что перед нами, скорее, два разных произведения, а не редакции одного. «Стоглав» отличается от «Собрания» большей стройностью композиции. Заметны также и жанровые отличия: «Стоглав» – скорее догматический трактат, последовательно объясняющий текущее, с точки зрения беспоповцев, состояние церкви, главой и основанием которой является Сам Сын Божий, и выводящий из этих общих посылок ответы на сотериологические вопросы, связанные с совершением необходимых для спасения таинств, а также об отношении к ереси и еретикам, и, наконец, обосновывающий авторитет Писания и предания при отсутствии видимой церковной иерархии и т.д. «Собранию» более свойственна апологетическая и полемическая направленность, что частично отразилось и в композиции сочинения, а именно в разделах, не совпадающих со «Стоглавом», построенным по принципу *pro et contra*. Если в «Стоглаве» приводятся цитаты из произведений писателей патриаршей и синодальной церкви, не противоречащие позициям старообрядцев-беспоповцев²⁵, то в случае «Собрания» именно в подборе выписей из «новых учителей» ярко проявляется полемический тон. Составитель выбирает цитаты зачастую очень резкие, осуждающие и высмеивающие позицию защитников старого обряда. Кроме того, он акцентирует и взаимные противоречия в мнениях «новых учителей» по тем или иным принципиальным для старообрядцев вопросам. Так, в начале главы 12 «О таинстве крестного знамения» наряду с недвусмысленными анафематизмами и инвективами в адрес защитников старого обряда из «Скрижали», «Пращицы», «Розыска о раскольничьей брынской вере» и «Присяги священником, хотящим взыти на степень священства» приводятся высказывания о том, что любое

²⁵ Характерно, что эти цитаты помещаются в конце глав и вводятся киноварными подзаголовками вида «Согласно сему и новейшии учителя», «Согласно сему умствуют и новейшие учителя», «Согласно сему и в новых книгах свидетельствуется», «Тоже умствуют и новые учителя» и т.д.

знамение креста священо и что «у древних отец» отсутствуют свидетельства о правильном виде перстосложения («Обличение неправды раскольников»). Далее, после киноварного подзаголовка «Отзде внемли, яко новии учителя в знамении крестном и между собою великое имут несогласие», помещены цитаты, отстаивающие исключительно троеперстие со ссылкой на авторитеты – «по древнему преданию святых апостол» («Пращица»), а также излагающие противоречивые версии о появлении двоеперстного сложения на Руси: «от Феодоритова писания, неведением внесшеся в печатныя книги» («Скрижаль») либо о его введении «еретиком арменином Мартином мнихом» в 1149 г. («Пращица»).

Общие главы «Собрания» и «Стоглава». К какому же источнику восходят общие для двух сборников главы? Для ответа на этот вопрос выделим совпадающие главы и сопоставим их тексты в двух сочинениях. Для этого мы пользовались списком «Книги Стоглав» из собрания митрополита Филарета (РГБ, ф. 317, № 52), датированным в писцовой записи 1829–1830 гг. Также мы сверялись с указанным Е.М. Юхименко списком из собрания Е.В. Барсова (РГБ, ф. 17, № 20), хотя и более поздним, но в некоторых местах оказавшимся более исправным. Кроме того, впервые привлечена рукопись «Стоглава» из Музея истории Алтайской духовной миссии (МАДМ ОФ. 1368), близкая по датировке к списку митрополита Филарета. Привлекались также списки РНБ, Q.I.1070, БАН, Калик. 133 и Дрвехранилища Института русской литературы (ИРЛИ), Калик., 68.

«Собрание» привлечено по исправному списку из собрания Е.В. Барсова (РГБ, ф. 17, № 823) второй четверти XIX в., писанному поморским полууставом на 234 л. Для сверки мы обращались также к другому списку XIX в. из того же собрания (РГБ, ф. 17, № 567), писанному поморским полууставом на 91 л. К сожалению, этот список с обширными лакунами, часть которых восстановлена на вставных листах гражданской скорописью, содержит только первую часть, без глав об антихристе. Другой, более исправный список мы обнаружили среди рукописей Музейного собрания (РГБ, ф. 178, № 699). В кратком описании он обозначен как «Сборник выписей, старообрядческий»²⁶. Судя по штампу в круглой рамке в виде вензеля «В.Д.» под короной на л. 2, ранее рукопись принадлежала Василию Андреевичу Дашкову (1819–1896) – помощнику директора Румянцевского музея, известному этнографу и собирателю древностей. Список датируется второй четвертью XIX в., писан поморским полууставом на 128 л. Он представляет собой 15 переплетенных тетрадей и, к сожалению, имеет лакуны.

Первый общий для двух сборников тематический блок представляют главы о крещении. Это главы 35–41, 43 и 44 в «Стоглаве», которым соответствуют главы 39–45, 46 и 47 «Собрания». Второй – главы о бескровной жертве и причащении. В «Стоглаве» это главы 28, 27, 29–31 и 33, в «Собрании» – 52–56 и 57 соответственно. Третий тематический блок – всего три общие главы о покаянии: 47–49 в «Стоглаве» и 49–51 в «Собрании». В последний блок общих глав мы объединяем разнообразные главы о вере, ереси, еретическом и истинном священстве, о церковном предании. В «Стоглаве» это 9, 14 (13)²⁷, 59 (58), 61 (60), 63 (62), 64, 74 (72/73), 80 (79), 85–88 и 93, в «Собрании» – 58, 70, 59, 60, 87, 61, 68, 69, 66, 67, 63, 64 и 65. Таким образом, число общих для двух сборников глав составляет 31, т.е. два сочинения совпадают по составу почти на треть.

В большинстве общих глав состав выписей в основном совпадает – только за одним исключением (мы рассмотрим его ниже) в «Собрании» не обнаруживается примеров дополнения глав новыми цитатами. Гораздо чаще здесь имеет место сокращение как самих текстов выписей, так и их общего числа. Примечательна в этом смысле глава 39, где приводится множество свидетельств о допустимости в случае отсутствия священнослужителей совершения таинства крещения мирянами. Здесь особенно заметно стремление составителя «Собрания» к сокращению многочисленных и зачастую однотипных выписей. Соответствующая ей глава книги «Стоглав» начинается с двух практически идентичных цитат: «Номо-

²⁶ Музейное собрание рукописей. Описание. Т. 1: № 1–3005. М., 1961. С. 15.

²⁷ Разница в счете глав обусловлена сбоем нумерации, отраженным в части списков. Например, в списках БАН, Друж. 739 и РГБ, ф. 17, № 20 две главы помещены под номером «9». Таким образом, общее число глав в сочинении – 101.

канон, 65: Ибо Господь наш Иисус Христос многим священства не имущим повеле крестити. Зонарь, прав[ило] 168: И Бог наш Иисус Христос многим от апостол, не имущим иерейства, повеле крещати»²⁸. В «Собрании» же цитата имеет следующий вид: «Номоканон, 65: Ибо Господь наш Иисус Христос многим священства не имущим иерейства повеле крещати»²⁹. Получается, что эти две разные выписи оказались как бы слиты в одну. Этот пример вполне может оказаться и следствием механической описки, но и в таком случае в «Стоглаве» фиксируется более исправное состояние текста.

В той же главе в «Собрании» оказалась усечена выписка из Севаста Арменопула (книга 1, сечение 5, надпись 1, толкование), в которой пропущены слова «...яже оставишася и определения возисполнити»³⁰. Далее помещена выписка из третьей книги Арменопула о том, что при отсутствии священника некрещеного младенца должен крестить его отец или любой христианин. В следующей за ней цитате из «Книги о семи таинствах» Гавриила Филадельфийского речь идет о том же самом, поэтому составитель опустил ее и оставил только краткую отсылку: «Тожде утверждает и Гавриил Филадельфийский архиепископ»³¹. Также усеченный вид имеет выписка из «древлеписменной Кормчей, глава 111», где содержится уже неоднократно упоминавшееся выше правило о крещении младенцев мирянами при отсутствии священников³².

На редактирование составителем композиции этой главы указывает и то, что в «Собрании» цитата из «Жезла правления» оказалась размещена выше начала раздела «свидетельств новых учителей», ранее выписки из рукописной Кормчей. При этом уникальное свидетельство из Кормчей «старохаратейной в полдесть, Глушицкого монастыря»³³ вообще оказалась опущено, может быть потому, что вызвало сомнения составителя в авторитетности источника. Сокращенный вид имеют также цитаты из «новых учителей»: в выписи из «Скрижали» исключен тавтологический для этой главы фрагмент о допустимости крещения младенцев мирянами, опущен также аналогичный пассаж в цитате из «Жезла правления», отсутствуют также выписи из книги «О должностях пресвитеров приходских» 1776 г. и «Православного исповедания Кафолической и Апостольской церкви Восточной» Петра Могилы («Книга Катехисис, изданная при патриарсе российском Андриане»).

В рассмотренной выше главе сокращение текстов почти дословно совпадающих выписей выглядит достаточно уместным, однако не всегда редакторскую работу в «Собрании» можно считать удачной. Например, в «Стоглаве» глава 49 имеет весьма пространный заголовок: «Аще не обрящем человека, к нему же бы возмогли сотворити исповедание, тогда достоин каятися ко Господу, ибо Господь, видя добрый наш залог и совершенное раскаяние, отпускает грехи, аще по нужде и не улучим к человеку исповедатися»³⁴. В то же время в «Собрании» название соответствующей ей главы 50 сокращено так: «Аще не обрящу человека, к нему же бы могли сотворити исповедание, тогда достоин каятися Самому Богу»³⁵. Составитель использовал начало выписи из Севаста Арменопула, начинающейся с вопроса от первого лица в единственном числе, при этом в заголовке главы согласование в числе, как можно видеть, оказалось нарушено.

В другом случае в главе 54, озаглавленной «О причащении, яко нужды ради скажут святити чрез желание и усердие духовно причащаются»³⁶, приводится выписка из Жития

²⁸ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 75.

²⁹ РГБ, ф. 17, № 823. Л. 51 об. См. по другому списку: РГБ, ф. 178, № 699. Л. 41 об.

³⁰ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 76.

³¹ РГБ, ф. 17, № 823. Л. 53.

³² Здесь опущен фрагмент «Правило 37. Подобае не крещенным младенцем, аще не обрящется в месте священник, крещатися от обретаемых христиан или от своего отца» (РГБ, ф. 317, № 52. Л. 77 об.–78).

³³ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 76 об.–77. О значении этого фрагмента в текстологии редакций Кормчих книг см.: Корогодина М.В. Кормчие книги XIV – первой половины XVII века: в 2 т. Т. 1: Исследование. СПб., 2017. С. 122–124.

³⁴ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 93.

³⁵ РГБ, ф. 17, № 823. Л. 66.

³⁶ Соответствует главе 29 «Стоглава», имеющей более пространное заглавие: «Во обстоянии нужды спастися могут правовернии и без причащения Святых Таин, ибо чрез приношения духовныя своя жертвы всяк может насыщаться Иисуса по мере своего приношения».

Иоанна Милостивого по Великим Минеям Четиим. Здесь цитируется пространное изречение святого, предостерегающего паству от посещения еретических молелен, так что лучше совсем оставаться без причащения, нежели причащаться у еретиков³⁷. В анафорически построенном периоде верность церкви ее чад уподоблена верности мужа своей жене: «К сему же блаженный учаще и засвидетельствоваше, яко никако, никогда же отнюдь еретичестве общении и паче сквернении причастится. Аще и весь живот ваш, рече блаженный, и от какия нужды или напасти безпричастни пребудете, не обретающе соборные церкви, *аще бо естество жены плотяны закон[н]е притяжавше, аще по стране некоей кроме ея ину пояти Богом и законы возбраняеми есмы, аще ли сие сотворим, казнени будем...*»³⁸. Выделенное курсивом сравнение причастия у еретиков с супружеской изменой читается только в списках «Стоглава», тогда как в «Собрании» было опущено редактором, что обеднило стилистический облик цитаты и нарушило ее сложный грамматический строй.

В той же главе 54 в выписке из книги «О семи тайнах церковных» Гавриила Филадельфийского, где сказано о необходимости совершения таинств крещения и покаяния для спасения души, был изменен порядок слов, в результате чего ее смысл оказался затемнен³⁹.

Показательный пример неудачной обработки, изменившей смысл исходной цитаты и отразившей непонимание редактором текста источника, мы видим в главе 63 «Собрания» (соответствует главе 87 книги «Стоглав») в выписи из Бесед Иоанна Златоуста на 14 посланий апостола Павла. Во фрагменте из Беседы на 2 Тим. (глава 1, нравоучение 2) речь идет о том, что следует повиноваться словам Павла не как обычного человека, но как апостола, через которого говорит Сам Христос⁴⁰. В списке из собрания митрополита Филарета мы имеем наиболее полный вид цитаты⁴¹.

Иоанн Златоуст.

Беседы на 14 посланий апостола Павла. Киев, 1623

«Стоглав» (РГБ, ф. 317, № 52)

«Стоглав» (МАДМ ОФ. 1368)

«Собрание» (РГБ, ф. 17, № 823)

И что глаголю?
Ниже Павлу
повиновати ся
подобает, аще
нечто свое
глаголет, аще нечто
человеческое,
но апостолу,
Христа имущему
глаголюща в себе...

Ниже. И что
глаголю? Ниже
Павлу повиноватися
подобает, аще нечто
свое глаголет, аще
нечто человеческое,
но апостолу Христа
имущему, глаго-
люща в себе...

Ни(ж): ниже Павлу
повиноватися
подобает, аще нечто
свое глаголет, аще
нечто человеческое

Ниже: Павлу
повиноватися
подобает(т), аще
нечто свое глаголет,
аще нечто челове-
ческое

В других просмотренных нами списках «Стоглава» цитата уже приводится в усеченном виде, с пропуском риторического вопроса⁴². Наконец, в «Собрании» читаем: «Ниже: Павлу повиноватися подобает, аще нечто свое глаголет, аще нечто человеческое»⁴³. В последнем

³⁷ Великие Минеи Чети, собранные всероссийским митрополитом Макарием. Ноябрь, дни 1–12. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1897. Ст. 869–870.

³⁸ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 58–59 об.

³⁹ «...крещение и покаяние, еуже несть кроме леть спасения получитьи» (РГБ, ф. 17, № 823. Л. 74 об.) вместо правильного «ею же кроме несть леть спасения получитьи» (РГБ, ф. 317, № 52. Л. 58).

⁴⁰ Иоанн Златоуст. Беседы на 14 посланий апостола Павла. Киев: Типография Киево-Печерской Лавры, 1623. Ст. 2553.

⁴¹ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 128 об.

⁴² МАДМ ОФ. 1368. Л. 192; РГБ, ф. 17, № 20. Л. 215; БАН, Калик. 133. Л. 143; РНБ, Q.I.1070. Л. 158 об.; Древле-хранилище ИРЛИ, Калик. 68. Л. 176 об.

⁴³ РГБ, ф. 17, № 823. Л. 92 об.; РГБ, ф. 178, № 699. Л. 73 об.

случае получается, что редактор устранил из цитаты отрицательную частицу «ниже» в значении «даже ... не»⁴⁴, по-видимому, приняв ее за повторенное омонимичное наречие, указывающее на пропуск при цитировании. Таким образом, исходный смысл сменился на противоположный: получается, что Павлу следует повиноваться и тогда, когда он говорит от своего «человеческого разумения».

Что касается соответствия цитат в двух сборниках их источникам, то здесь практически всегда выписи в «Стоглаве» переданы с большей корректностью. Представим наши наблюдения в форме таблицы.

Источник цитаты	«Стоглав» (РГБ, ф. 317, № 52)	«Собрание из разных книг» (РГБ, ф. 17, № 823)
...и искупил ны еси Богу кровию Твоею от всякаго колена и языка, и людей, и племени и сотворил еси нас Богу нашему царя священники, и воцаримся на земли... (<i>Андрей Кесарийский. Толкование на Апокалипсис. Киев, 1625. С. 23–24</i>)	Искупил ны еси Богу кровию Твоею, от всякаго колена и языка, и людей, и племени, и сотворил еси нас Богу нашему царя священники, и воцаримся на земли (гл. 28, л. 56 об.)	Искупил ны еси кровию Твоею, от всякаго колена и языка, и людей, и племени, и сотворил еси нас Богу нашему царя и священники и воцаримся на земли (гл. 52, л. 70 об.)
...заклался еси и искупил еси Богу ны кровию Твоею от всякаго племени, и языка (<i>Православное исповедание веры соборныя и апостольския церкви восточныя. М., 1696. Л. 84–85</i>)	...заклася и искупил еси Богу нас кровию Твоею от всякаго колена и языка (гл. 28, л. 57)	...заклался и искупил еси Богъ нас кровию Своею от всякаго колена, и языка (гл. 52, л. 72)
Сия же вся ни от пророк, ни от апостол прияхом, но от святых отец наших, от святителей и преподобных (<i>Потребник иноческий. М., 1639. Л. 338</i>)	Сия же вся ни от пророк, ни от апостол прияхом, но от святых отец наших, от святителей и преподобных (гл. 9, л. 21)	Сия же вся ни от пророк, ни от апостол прияхом, но от святых отец наших, от учителей и преподобных (гл. 58, л. 86 об.)
...церковь соборная, яже всему Евангелию и всему учению вселенских соборов верует, а не части (<i>Катехизис большой. М., [1627]. Л. 118 об.</i>)	...церковь соборная, яже всему Евангелию и всему учению вселеньских соборов верует, а не части (<i>там же</i>)	...церковь соборная, яже всему Евангелию и всему учению вселеньских соборов верует, а не от части (л. 86 об. – 87)
Явлено отпадение веры есть и грѣдости оглаголение (<i>Книга Василия Великого. Острог, 1594. Л. 29 об.</i>)	Явленно отпадение веры есть и гордости оглаголение (гл. 59 (58), л. 105 об.)	Явственно отпадение веры есть и гордости оглаголение (гл. 59, л. 89)

⁴⁴ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 11 (Не – нятый). М., 1986. С. 366.

...ибо **учинени** бывше владычествовати вами пастырие, волцы суще (*Кириллова книга. М., 1644. Л. 467 об.*)

...ибо **учинени** бывше владычествовати вами пастырие, волцы суще (*гл. 87, л. 130 об.*)

...ибо **учении** бывшу владычествовати вами пастырие волцы суще (*гл. 63, л. 95*)

Наконец, значительную часть разночтений между двумя сборниками составляют ошибки, которые преобладают в «Собрании». Заметное число ошибок встречается в именах святых. Например, в главе 57 «Мнози от святых лучше соизволиша умерети, нежели от еретик причаститися» (соответствует главе 33 «Стоглава») в качестве примера приводится заголовок выпиши из Пролога и Минеи – память 1 ноября, где допущена ошибка в имени поминаемого святого – «святой мученик Ермоген»⁴⁵, тогда как «Стоглав» сохраняет правильное чтение – «Ермигилд»⁴⁶. Аналогично в главе 40, где приводятся примеры совершения крещения святыми, не имевшими священного сана, в выписке из Пролога (память 21 сентября) мученик Приск ошибочно называется «Крисп»⁴⁷. В другой памяти (4 октября) упоминаются мученики «Евгений и Филимон»⁴⁸ вместо правильного «Евсевий и Хиримон».

Таким образом, текстуальное сопоставление общих глав двух сборников дает однозначный ответ на вопрос об их взаимоотношении: составитель «Собрания» пользовался «Стоглавом» как источником для своего сочинения, которое отличалось полемичностью, а также большей широтой рассматриваемых тем.

Списки книги «Поморский Стоглав» XVIII–XX вв. и их текстуальные связи. Теперь, когда мы прояснили взаимоотношения «Собрания» и «Стоглава», вернемся к вопросу о редакциях последнего. Напомним, что в распределении списков по редакциям ключевым критерием выступает состав: списки «пространной» (по В.Г. Дружинину) редакции (РНБ, Q.I.1070; БАН, Калик. 133), имеющие в составе первого раздела собственно «Стоглава» 112 глав, противопоставляются выделяемому в «особую» третью редакцию⁴⁹ списку БАН, Друж. 739, а также подобным ему РГБ, ф. 317, № 52 и РГБ, ф. 17, № 20, в которых число глав равно 101.

При классификации списков не были приняты во внимание их текстологические особенности. Наблюдения в предыдущем разделе побуждают нас обратить внимание на список РГБ, ф. 317, № 52 из собрания митрополита Филарета (Дроздова) как сохранивший наиболее исправные чтения в выписях, в том числе при передаче цитат из печатных источников. По этому признаку он может быть противопоставлен не только спискам «Собрания», но и другим рукописям, содержащим именно «Стоглав» – как в 101, так и 112 главах.

Рукопись собрания митрополита Филарета написана в 1829–1830 гг. полууставом на 236 л., переплет – доски в коже с золотым тиснением⁵⁰. Список также примечателен записью переписчика, из которой мы узнаем его имя, а также имена автора и владельца оригинала книги: «Начата бысть писати сия книга с поморского писма, 1829 года сентябр[я]. 18, а окончана писмом Зах. Фед. Бр. 1830 года генваря 30-го. А сочинения Тимофея Андреевича Поморского. Имеется оная книга у Андр. Серг.». Запись прямо указывает на происхождение списка из одной общины, точнее даже из одной семьи. Переписчик книги – поморский иконописец и изограф Захар Федорович Бронин и ее владелец – духовный писатель и полемист Андреян Сергеев Озерский приходились друг другу свояками, будучи женатыми на дочерях настоятеля Монинской моленной московского купца Гавриила

⁴⁵ РГБ, ф. 17, № 823. Л. 85 об.

⁴⁶ РГБ, ф. 317, № 52. Л. 66; БАН, Калик, 133. Л. 67; РНБ, Q.I.1070. Л. 89 об.

⁴⁷ РГБ, ф. 17, № 823. Л. 56.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века... С. 131.

⁵⁰ Тиганова Л.В., Неволин Ю.А. Описание собрания рукописных книг Филарета, митрополита Московского (В.М. Дроздова): Фонд № 317. М., 1966. С. 15 (Машинопись).

Иларионовича Скачкова (1745–1821). З.Ф. Бронин вместе со своей женой Евдокией Гаврииловной занимались перепиской книг, в том числе весьма редких⁵¹.

Итак, несмотря на сравнительно позднюю датировку списка, есть веские основания считать именно его наиболее близким архетипу «Стоглава». В пользу этого свидетельствует и более полный вид многих выписей в РГБ, ф. 317, № 52, которые в прочих списках приводятся в усеченном виде. Приведем лишь несколько примеров: в более пространном виде приведены цитаты из Толкового Апостола (зачало 108, л. 549) в главе 9 («Не может быти та святая соборная и апостольская церковь, которая хулит и отмещет таинства святых отец...»)⁵², из «Ипполита папы Римского» в главе 22 («Во время антихристова в соборней церкви посреде мира верховных чинов не обряцется»)⁵³, «Слова 1 на арианы» Афанасия Великого в главе 70 («Вси еретицы аще и проповедают Исуса Христа, обаче под именем сим ин кроется у них»)⁵⁴, Иоанна Златоуста («Беседы апостольские») в главе 77 («Соборная бо церковь не возбраняет иноком и простым осуждати и проклинати еретиков»)⁵⁵, «от Постных святого Василия» в главе 83 («Не подобает христианом со иноверными и еретики общения имети в ядении и питии и в дружбе»)⁵⁶, из «Кириллова послания» в главе 89 («Лучше бо соборныя церкви чадом без пастырей быти нежели от зломудрствующих водитися»)⁵⁷. Гораздо более пространная цитата из «Книги о правдивой единости...» Захарии Копыстенского, продолженная «Вопросом Киприана мниха Святыя горы Афонския о причащении в отсутствии священнослужителей»⁵⁸, составляющая целиком содержание главы 34 о возможности спасения без причастия в случае крайней нужды. В главе 66 («Что есть ересь?») сокращено выделенное кинноварью название упомянутой книги Захарии Копыстенского⁵⁹. В главе 80 («Не может бо ни едина таина совершиться у еретиков вне соб[ор]ных церкви») окончание выписи из Толкового Апостола (зачало 150, л. 548) имеет такой вид: «...тогда и тайны ни единыя в них [собраниях еретиков] несть, *разве крещения святого от них еже тако есть достойно, яко крещаемого от них, егда приходит к соединению церкви паки крестити неотребе*»⁶⁰. Выделенное курсивом окончание цитаты, обосновывающее истинность таинства крещения даже у еретиков, читается только в списке митрополита Филарета.

В указанных примерах фрагменты, опущенные в прочих списках, отделяются карандашными пометами в виде наклонной черты, что указывает на то, что текст так или иначе сверялся со списками «Стоглава», созданными позднее, чем оригинал списка РГБ, ф. 317, № 52, который, вероятно, и был автографом Тимофея Андреева.

Заключение. Таким образом, сравнение общих глав двух сборников по разным спискам конца XVIII–XX вв. позволяет сделать уверенный вывод о вторичности сочинения под названием «Собрание из разных книг...», атрибутируемого московскому федосеевцу Даниилу Битюговскому, по отношению к поморскому «Стоглаву». По нашему мнению, «Собрание...» можно отождествить с книгой, фигурирующей у Павла Любопытного под названием «Оплот Христовой церкви». Вот что пишет о ней знаток старообрядческой книжности: «Прекрасная и занимательная, духом убеждения и благочестием дышущая целая книга, состоящая из 120 глав, именуемая “Оплот (феодосианской) Христовой церкви против заблуждения и злобы внешних”». Такой характеристике соответствует и полемическая направленность «Собрания».

⁵¹ Юхименко Е.М. Поморское староверие в Москве и храм в Токмаковом переулке: К 100-летию освящения поморского храма в честь Воскресения Христова и Покрова Пресвятой Богородицы в Токмаковом переулке. М., 2008. С. 35.

⁵² РГБ, ф. 317, № 52. Л. 21 об.

⁵³ Там же. Л. 42 об.

⁵⁴ Там же. Л. 114 об.

⁵⁵ Там же. Л. 118 об.

⁵⁶ Там же. Л. 126 об.

⁵⁷ Там же. Л. 136.

⁵⁸ Там же. Л. 73 об.

⁵⁹ Там же. Л. 170.

⁶⁰ Там же. Л. 121 об.

Из свидетельств П. Любопытного о Тимофее Андрееве следует высокая оценка трудов лексинского наставника именно у федосеевцев: «Москва и Феодосиянская Церковь во многих странах всегда обращали на него глубокое внимание и давали ему преимущество в знании созерцательных предметов». Как отмечал А.И. Мальцев, «...не случайно именно в 90-х гг. XVIII в. Тимофей Андреев весьма лояльно относился к федосеевцам и написал сочинения, в которых явственно присутствует надежда на скорое примирение двух согласий. Среди этих сочинений обращает на себя внимание Послание, адресованное Петру Федорову в Санкт-Петербург»⁶¹. Е.М. Юхименко также было указано письмо Тимофея Андреева к другому федосеевцу – Ивану Петровичу Коржавину, где речь идет о переписке книг («Ответы на поповщину», «Никонова книга») на Лексе для отправки их в Москву⁶². Подобным образом к федосеевцам мог попасть поморский «Стоглав», переписывавшийся и дополнявшийся в течение XIX–XX вв., как мы увидели, и другими беспоповцами.

Литература

Бычков И.А. Каталог собрания славяно-русских рукописей П.Д. Богданова. Вып. 2. СПб., 1893. 333 с.

Великие Минеи Чети, собранные всероссийским митрополитом Макарием. Ноябрь, дни 1–12. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1897. VI с., 884 стб.

Дружинин В.Г. Писания русских старообрядцев: перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1912. 534 с.

Ивановский Н.И. Критический разбор учения не приемлющих священства старообрядцев о церкви и таинствах. Казань, 1883. 420, [1] с.

Корогодина М.В. Кормчие книги XIV – первой половины XVII в.: в 2 т. Т. 1: Исследование. СПб.: Альянс-Архео, 2017. 600 с.

Любопытный П.О. Исторический словарь и Каталог, или Библиотека староверческой церкви. М.: Университетская типография, 1866. 229 с.

Мальцев А.И. Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII – начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск: Сова, 2006. 571 с.

Музейное собрание рукописей. Описание. Т.1: № 1 – № 3005 / под ред. И.М. Кудрявцева. М.: Скрипторий, 1961. 523, [1] с.

Писания выговцев: Сочинения поморских старообрядцев в Древлехранилище Пушкинского Дома. Каталог-инципитарий / сост. Г.В. Маркелов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. 422 с.

Попов А.Н. Описание рукописей и каталог книг церковной печати библиотеки А.И. Хлудова. М.: Синодальная типография, 1872. [10], X, 664, [2], 54 с.

Прохоров Н.И. Воспоминание о Ефиме Григорьевиче Перевозчикове // Братское слово. 1891. № 8. 15 апр. С. 612–622.

Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 11 (Не – нятый). М.: Наука, 1986. 456 с.

Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века / науч. ред. Н.Ю. Бубнов; авт.-сост. Н.Ю. Бубнов, В.А. Клишева, при участии А.А. Кудрина. СПб.: БАН, 2019. 542 с.

Юхименко Е.М. Андреев (Серебренников) Тимофей // Православная энциклопедия. Т. 2: Алексей, человек Божий – Анфим Анхильский. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2001. С. 347–348.

Юхименко Е.М. Новонайденные сочинения выговских писателей // ТОДРЛ. Т. 53. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 289–417.

Юхименко Е.М. Поморское староверие в Москве и храм в Токмаковом переулке: К 100-летию освящения поморского храма в честь Воскресения Христова и Покрова Пресвятой Богородицы в Токмаковом переулке. М., 2008. 168 с.

⁶¹ Мальцев А.И. Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII – начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск, 2006. С. 313.

⁶² РГБ, ф. 17 (собр. Е.В. Барсова), № 680.

References

- Bubnov, N.Yu. (Ed.). (2019). *Sochineniya pisateley-starobryadtsev vtoroy poloviny XVIII veka* [Works of the Old Believer Authors of the Second Half of the 18th Century]. St. Petersburg, BAN. 542 p.
- Bychkov, I.A. (1893). *Katalog sobraniya slavyano-russkikh rukopisey P.D. Bogdanova* [Catalogue of P.D. Bogdanov's Slavo-Russian Manuscripts]. St. Petersburg. Iss. 2. 333 p.
- Druzhinin, V.G. (1912). *Pisaniya russkikh starobryadtsev: perechen' spiskov, sostavlennyy po pechatnym opisaniyam rukopisnykh sobraniy* [Scriptures of Russian Old Believers: List of the Copies, Compiled According to Printed Descriptions of Manuscript Collections]. St. Petersburg, Tipografiya M.A. Aleksandrova. 534 p.
- Ivanovskiy, N.I. (1883). *Kriticheskiy razbor ucheniya ne priemlyushchikh svyashchenstva starobryadtsev o tserkvi i tainstvakh* [Critical Investigation of Doctrine of the Priestless Old Believers about the Church and Sacraments]. Kazan. 420, [1] p.
- Korogodina, M.V. (2017). *Kormchie knigi XIV – pervoy poloviny XVII v.: v 2 tomakh. Tom 1: Issledovanie* [Nomocanons of the 14th – First half of the 17th Centuries: in 2 Vol. Vol. 1: Research]. St. Petersburg, Al'yans-Arkheo. 600 p.
- Kudryavtsev, I.M. (Ed.). (1961). *Muzeynoe sobranie rukopisey. Opisaniye. Tom 1: № 1 – № 3005* [Museum Manuscript Collection. Vol. 1: No. 1 – No. 3005]. Moscow, Skriptoriy. 523, [1] p.
- Lyubopytnyy, P.O. (1866). *Istoricheskiy slovar' i Katalog, ili Biblioteka starovercheskoy tserkvi* [Historical Dictionary and Catalogue or Library of the Old Believer Church]. Moscow, Universitetskaya tipografiya. 229 p.
- Mal'tsev, A.I. (2006). *Starobryadcheskie bespopovskie soglasiya v XVIII – nachale XIX v.: problema vzaimootnosheniy* [Old Believer Priestless Confessions in 18th – Early 19th Centuries: Problem of Interrelationship]. Novosibirsk, Sova. 571 p.
- Markelov, G.V. (Ed.). (2004). *Pisaniya vygovtsev: Sochineniya pomorskikh starobryadtsev v Drevlekhranilishche Pushkinskogo Doma. Katalog-intsipitariy* [Scriptures of the Vygovsty: Works of Pomorian Old Believers in the Pushkin House Ancient Repository. Incipitarius Catalogue]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin. 422 p.
- Popov, A.N. (1872). *Opisaniye rukopisey i katalog knig tserkovnoy pechati biblioteki A.I. Khludova* [Description of the Manuscripts and Catalogue of the Church Print Books of A.I. Khludov's Book Collection]. Moscow, Sinodal'naya tipografiya. [10], X, 664, [2], 54 p.
- Prokhorov, N.I. (1891). *Vospominanie o Efime Grigor'eviche Perevoshchikove* [Memories of Efim Grigor'evich Perevoshchukov]. In *Bratskoe slovo*. No. 8, April 15th, pp. 612–622.
- (1886). *Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. Vyp. 11 (Ne – nyaty)* [Dictionary of Russian Language of the 11th–17th centuries. Iss. 11 (Ne – nyaty)]. Moscow, Nauka. 456 p.
- (1897). *Velikie Minei Chetii, sobrannye vserossiyskim mitropolitom Makariem. Noyabr', dni 1–12* [Great Menaion Reader Collected by All-Russian Metropolitan Macarius. November 1–12]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoy Akademii nauk. VI p., 884 col.
- Yukhimenko, E.M. (2001). *Andreev (Serebrennikov) Timofey* [Andreev (Serebrennikov) Timotheus]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, Tserkovno-nauchnyy tsentr "Pravoslavnaya Entsiklopediya". Vol. 2: *Aleksiy, chelovek Bozhiy – Anfim Ankhial'skiy*, pp. 347–348.
- Yukhimenko, E.M. (2003). *Novonaydennyye sochineniya vygovskikh pisateley* [Newly Discovered Works of Vyg Aauthors]. In *TODRL*. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin. Iss. 53, pp. 289–417.
- Yukhimenko, E.M. (2008). *Pomorskoe staroverie v Moskve i khram v Tokmakovom pereulke: K 100-letiyu osvyashcheniya pomorskogo khrama v chest' Voskreseniya Khristova i Pokrova Presvyatoy Bogoroditsy v Tokmakovom pereulke* [Pomorian Old Belief in Moscow and Church in Tokmakov Lane: For the Centenary of Consecration of Pomorian Church of the Resurrection of Christ and Intercession of the Theotokos in Tokmakov Lane]. Moscow. 168 p.