

Т.К. Холматов*

**«ДЕЛО ПОСТРАДАЛО ИЗ-ЗА ЛИЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ»:
КОНФЛИКТ МЕЖДУ УРАЛЬСКИМИ ИСТОРИКАМИ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ «ОЧЕРКОВ ИСТОРИИ УРАЛА»
(КОНЕЦ 1950-Х – НАЧАЛО 1960-Х ГОДОВ)**doi:10.31518/2618-9100-2024-5-17
УДК 930.1(470.5)

Выходные данные для цитирования:
Холматов Т.К. «Дело пострадало из-за личных отношений»: конфликт между уральскими историками при подготовке «Очерков истории Урала» (конец 1950-х – начало 1960-х годов) // Исторический курьер. 2024. № 5 (37). С. 217–226. URL: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-5-17.pdf>

T.K. Kholmatorv*

**“THE WORK WAS SUFFERED BECAUSE OF PERSONAL
RELATIONSHIPS”: CONFLICT BETWEEN URAL HISTORIANS
IN THE PREPARATION OF “ESSAYS ON THE HISTORY
OF THE URALS” (“OCHERKI ISTORII URALA”)
(LATE 1950S – EARLY 1960S)**

doi:10.31518/2618-9100-2024-5-17

How to cite:
Kholmatorv T.K. “The Work Was Suffered because of Personal Relationships”: Conflict between Ural Historians in the Preparation of “Essays on the history of the Urals” (“Ocherki Istorii Urala”) (Late 1950s – Early 1960s) // Historical Courier, 2024, No. 5 (37), pp. 217–226. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-5-17.pdf>]

Abstract. One of the actual issues in the history of Soviet historical science is the study of not only an individual form of research activity, but also a collective one. There is a special interest related to the preparation of collective historical works since the middle of the 20th century, when Soviet historical science received a solid institutional formation and scientific centers remote from Moscow and Leningrad began to take shape. This paper is devoted to the reconstruction of the conflict between Sverdlovsk and Perm historians, who (at different stages) were engaged in the preparation of the collective work “Essays on the history of the Urals” (“Ocherki Istorii Urala”) in the late 1950s – early 1960s. The research is based on a wide range of documentation materials and private letters from Ural and Moscow historians (from the Archive of the Russian Academy of Sciences and the State Archive of the Sverdlovsk region). The paper examines the circumstances of the creation of the “Essays”, the preparation of the First interregional scientific conference on the history of the Urals, at which the plan and potential authors of the two-volume work were discussed. One of the central places in the article is devoted to the inclusion in the project of researchers from the Institute of History of the USSR Academy of Sciences (V.K. Yatsunskiy, B.B. Kafengauz, N.V. Ustyugov, N.I. Pavlenko, A.A. Preobrazhenskiy, A.P. Bazhova, etc.), their relationship with the Ural historians (M.A. Gorlovskiy, V.Ya. Krivonogov and F.S. Gorovoi). In the final part, there is emphasized the need to study the preparation of such collective works on regional history for a deeper understanding the ways of creating collective memory in the USSR.

Keywords: soviet historical science, collective work, Ural State University named after A.M. Gorky, Institute of History of the USSR Academy of Sciences, M.A. Gorlovskiy, V.Ya. Krivonogov, F.S. Gorovoi, V.K. Yatsunskiy.

* **Темурмалик Комилджонович Холматов**, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, e-mail: timur.kholmatorff@yandex.ru
Temurmaliq Komildzhonovich Kholmatorv, Candidate of Historical Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, e-mail: timur.kholmatorff@yandex.ru

The article has been received by the editor on 27.05.2024. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. Одна из актуальных задач в истории советской исторической науки – изучение не только индивидуальной формы исследовательской деятельности, но также коллективной. Особый интерес представляет подготовка коллективных исторических трудов с середины XX в., когда советская историческая наука получила прочное институциональное оформление и стали формироваться научно-образовательные центры, отдаленные от Москвы и Ленинграда. Данная статья посвящена реконструкции конфликта, возникшего между свердловскими и пермскими историками, которые (на разных этапах) занимались подготовкой коллективного труда «Очерки истории Урала» в конце 1950-х – начале 1960-х гг. В основе проведенного исследования – делопроизводственные материалы и частные письма уральских и московских историков, хранящиеся в Архиве Российской академии наук и Государственном архиве Свердловской области. В статье рассмотрены обстоятельства создания «Очерков», подготовка Первой межобластной научной конференции по истории Урала, на которой обсуждались план и потенциальные авторы двухтомного труда. Одно из центральных мест в статье уделено рассмотрению обстоятельств включения в проект сотрудников Института истории АН СССР (В.К. Яцунского, Б.Б. Кафенгауза, Н.В. Устюгова, Н.И. Павленко, А.А. Преображенского, А.П. Бажовой и др.), их взаимоотношений с уральскими историками (М.А. Горловским, В.Я. Кривоноговым и Ф.С. Горовым). В заключительной части статьи подчеркнута необходимость изучения подготовки подобных коллективных трудов по региональной истории для более глубокого понимания способов созидания коллективной памяти в СССР.

Ключевые слова: советская историческая наука, коллективный труд, Уральский государственный университет им. А.М. Горького, Институт истории АН СССР, М.А. Горловский, В.Я. Кривоногов, Ф.С. Горовой, В.К. Яцунский.

Статья поступила в редакцию 27.05.2024 г.

Введение. Изучение того, как велась подготовка коллективных трудов историков в советскую эпоху, представляет несомненную ценность для понимания механизмов функционирования советской исторической науки. Отдельный интерес представляет подготовка этих трудов во второй половине XX в., когда советская историческая наука получила прочное институциональное оформление, стали постепенно складываться и укрепляться региональные научно-исследовательские центры¹. В данном ключе представляют интерес, с одной стороны, обстоятельства подготовки «метанарративов», роль власти, а также трансформаций в политической/экономической/социальной/культурной жизни страны в актуализации конкретных тем в историографии, а с другой – координация работы исследовательских коллективов, проблемы реализации крупных проектов.

В числе коллективных исторических трудов, которые разрабатывались в СССР во второй половине 1950-х гг., были «Очерки истории Урала» (далее – «Очерки»). Этот проект так и не увенчался успехом, во многом из-за конфликта между уральскими исследователями, причастными к подготовке «Очерков» на разных этапах работы. Настоящая статья посвящена реконструкции данного конфликта. Источниковой базой послужили делопроизводственные материалы (локальные нормативные акты, планы запланированного издания, протоколы заседаний исследовательских коллективов, переписка между представи-

¹ Метель О.В. Проблемы координации исторических исследований в СССР во второй половине XX в. // История науки и техники. Музейное дело. Законы природы и нормы общества: взаимосвязь и взаимовлияние в прошлом и настоящем: мат-лы XV Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 8–9 декабря 2021 г.). М., 2022. С. 183–188.

телями научных учреждений), связанные с подготовкой коллективного труда². Эти источники необходимы прежде всего для анализа хода работы над «Очерками», научно-организационных проблем, с которыми столкнулись исследователи в процессе подготовки данного труда. Другие источники проведенного исследования – частные письма историков из Свердловска (В.Я. Кривоногова³, 1911–1977, и М.А. Горловского⁴, 1912–1964) и Перми (Ф.С. Горового⁵, 1916–1973), которые позволили прояснить позиции обеих сторон относительно организации работы над «Очерками», особенности взаимоотношений между ними и, следовательно, помогли понять причины конфликта. С той же целью были привлечены письма М.А. Горловскому от историков из Института истории АН СССР, причастных к подготовке «Очерков»⁶.

Обстоятельства подготовки «Очерков». Необходимость создания «Очерков» подчеркивалась еще в середине 1950-х гг. Как видно из письма М.А. Горловского В.К. Яцунскому от 19 ноября 1955 г., кафедре истории СССР Уральского государственного университета им. А.М. Горького (далее – УрГУ) было поручено (согласно постановлению бюро Свердловского обкома КПСС) написать коллективный труд по истории Свердловска⁷, после чего требовалось приступить к работе над «Очерками»⁸. Можно предположить, что необходимость подобных обобщающих трудов по истории регионов была вызвана постепенными изменениями культурной жизни страны в послесталинский период, которые сопровождались трансформациями во внутривнутриполитической и экономической сферах (децентрализация управления народным хозяйством, складывание системы совнархозов). Изменения в культурной жизни происходили в том числе и в Уральском регионе. Так, во второй половине 1950-х гг. активизировался интерес к кинематографу (в 1956 г. возобновился выпуск игровых фильмов в Свердловской киностудии, в 1958 г. было создано Свердловское отделение Союза кинематографистов СССР)⁹, выходили из печати новые и ранее публиковавшиеся региональные периодические издания (например, «Уральский следопыт» или «Урал»), усиливался интерес к местной истории¹⁰. Вероятно, в этих обстоятельствах создание крупного обобщающего труда (в том числе для широкого круга лиц) по истории региона, который в советской культуре того времени имел образ индустриальной опоры страны, «опорного края»¹¹, представлялось актуальной задачей с точки зрения локальной власти.

Рассматривая обстоятельства подготовки «Очерков», нужно также учитывать интерес к региональной истории, который, в частности, подчеркивался на координационном совещании по истории советского общества (Москва, 17–18 декабря 1957 г.)¹². На совещании были подведены предварительные итоги работы к 40-летию юбилею Октябрьской рево-

² Холматов Т.К. Незавершенный коллективный труд: подготовка «Очерков истории Урала» в конце 1950-х – начале 1960-х годов (по документам Архива РАН) // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2024. Т. 9, вып. 1. С. 103–118. Часть материалов привлечена из фонда М.А. Горловского в Государственном архиве Свердловской области (ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 179, 180, 185, 187).

³ Эти письма (как и вышеприведенные делопроизводственные материалы из АРАН) отложились в фонде В.К. Яцунского (1893–1966), который также был вовлечен в работу над «Очерками» как сотрудник Института истории АН СССР: АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 504.

⁴ Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Среди писем В.К. Яцунскому также содержатся делопроизводственные материалы (приказы, выписки, докладные записки из УрГУ), которые переслали ему как члену редколлегии «Очерков» (вошел в состав и был главным редактором I тома «Очерков» с сентября 1960 г.): Холматов Т.К. Незавершенный коллективный труд... С. 109–110.

⁵ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 452. В данном исследовании были также привлечены письма Ф.С. Горового М.А. Горловскому: ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 165.

⁶ ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 165, 167–168.

⁷ Как отмечено в том же письме М.А. Горловского, эта книга должна быть издана к 1956 г. (АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 20). В итоге труд был опубликован в 1958 г. (Очерки истории Свердловска. Свердловск, 1958).

⁸ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 20.

⁹ Кириллова Н.Б. Уральское кино: вчера, сегодня, завтра // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: мат-лы XIV Всерос. науч. конф. (Екатеринбург, 16–17 ноября 2020 г.). Екатеринбург, 2020. Т. 2. С. 333–343.

¹⁰ Мурзин А.Э. Советский миф в судьбе Урала. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург, 2016. С. 219.

¹¹ Подробнее о формировании образа Урала как «опорного края» в советской культуре 1930–1940-х гг.: Бугров К.Д., Киселев М.А., Маштакова Л.В. Становление опорного края. Индустриальный Урал в мобилизационной культуре 1930–1940-х гг. Екатеринбург, 2022.

люции, а также составлен план перспективных исследований в научных учреждениях СССР. Согласно обзору, опубликованному в «Вопросах истории», «участники совещания указали на то, что в проекте перспективного плана исследований не нашли отражения многие важные темы, намеченные перспективными планами крупных научных учреждений Советского Союза. Например, в проекте отсутствовали <...> работы уральских историков о формировании рабочего класса и социалистическом строительстве на Урале»¹³. В совещании принимал участие и М.А. Горловский, один из ключевых организаторов работы над «Очерками». На это указывает протокол совместного заседания кафедр истории КПСС и истории СССР УрГУ от 25 декабря 1957 г., на котором он выступил с докладом (и ответил на вопросы) об основных результатах координационного совещания¹⁴. По всей видимости, «Очерки» были (в том числе) направлены на устранение «лакуны», отмеченной в обзоре. К тому же один из двух томов коллективного труда полностью посвящался советской эпохе и в нем планировалось уделить внимание рабочему классу и социалистическому строительству на Урале¹⁵.

По-видимому, необходимость в подготовке «Очерков» связывалась также с повышенным интересом к Уральскому региону с точки зрения международной политики СССР. Как отмечено в ранее упомянутом письме М.А. Горловского, необходимость подготовки книги по истории Свердловска была вызвана визитами иностранных делегаций с середины 1950-х гг.¹⁶ Публикация «Очерков», вероятно, рассматривалась, в том числе, как продолжение этой линии, особенно ввиду того, что к концу 1950-х гг. (когда была начата основная работа над проектом) череда визитов лидеров иностранных стран не прекращалась (например, в 1957–1959 гг. Свердловскую область посетили политические деятели Чехословакии, Венгрии, КНДР, Финляндии, Эфиопии, США)¹⁷.

От разногласий к конфликту. Основная работа над «Очерками» началась в феврале 1958 г., когда в Свердловске состоялась Первая межобластная научная конференция по истории Урала. Решение о ее проведении было окончательно принято лишь к концу 1957 г. (как видно из протокола от 25 декабря 1957 г.)¹⁸. К этому времени было получено согласие на проведение конференции от Министерства высшего образования, а также прошло ранее упомянутое координационное совещание по истории советского общества, по результатам которого могли быть скорректированы организационные вопросы¹⁹. Цель конференции заключалась в координации научно-исследовательской работы историков региона. Было запланировано участие 155 человек (из Свердловска, Перми, Челябинска, Кургана, Москвы, Уфы, Нижнего Тагила и других городов). Секции охватывали широкие хронологические рамки и были посвящены археологии Урала, различным проблемам истории региона в дореволюционный и советский периоды (см. таблицу). Одно из центральных мест на конференции отводилось обсуждению подготовки «Очерков», первый том которых планировалось посвятить дореволюционной истории Урала, а второй – Уралу в советский период²⁰.

¹² Подробнее об основных проблемах, которые рассматривались на совещании: Координационное совещание по истории советского общества // Вопросы истории. 1958. № 2. С. 199–201.

¹³ Координационное совещание по истории советского общества... С. 201.

¹⁴ ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 179. Л. 11.

¹⁵ Как видно из планов «Очерков» (и материалов к ним): Холматов Т.К. Незавершенный коллективный труд... С. 110–115; ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 185. Л. 2–133.

¹⁶ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 20.

¹⁷ Подробнее об иностранных делегациях в Свердловской области во второй половине 1950-х гг.: Беклемищева М.В. Свердловская область в дипломатической истории СССР: визиты первых лиц иностранных государств в регион (1955–1965) // Historia provinciae – журнал региональной истории. 2021. Т. 5, № 2. С. 529–570.

¹⁸ ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 179. Л. 11–14.

¹⁹ Особенно с учетом того, что советской эпохе планировалось уделить пристальное внимание на конференции. К тому же на ней предполагалось обсуждение коллективного труда по истории партийных организаций Урала.

²⁰ По результатам конференции М.А. Горловский подготовил обзор в журнале «Вопросы истории»: Горловский М.А. Первая межобластная научная конференция по истории Урала // Вопросы истории. 1958. № 6.

Таблица

Данные об участниках Первой межобластной научной конференции по истории Урала (всего 155 чел.)*

По населенным пунктам	По должности и званию	По ученой степени	Работали в секциях
Свердловск – 87	Профессора – 4 (из них директор – 1)	Кандидатов наук – 65	Археология Урала – 25
Пермь – 28	Доценты – 30 (из них деканов – 1 и завкафедрой – 10)	Докторов наук – 4	Дореволюционная история Урала – 37
Челябинск – 12	Преподаватели и ассистенты – 63	Остальные – 86	Советская история Урала – 93
Курган – 9	Научные сотрудники – 24		
Москва – 8	Работники музеев и архивов – 23		
Уфа – 4	Прочие – 11		
Нижний Тагил – 3			
Остальные – 4			

* Составлено по: ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 180. Л. 243.

Согласно протоколу заседания оргкомитета конференции от 10 февраля 1958 г., в центре внимания исследователей оказались следующие вопросы: план «Очерков», состав редколлегии и ведущие авторы²¹. Уже на данном этапе возникли разногласия между сотрудниками УрГУ и Пермского государственного университета им. А.М. Горького (далее – ПермГУ) относительно потенциальных авторов двухтомного труда. М.А. Горловский посчитал, что, с учетом широкого охвата тем и географических рамок «Очерков», необходимо привлечь специалистов не только из Свердловска и Перми, но также из других городов (в частности, Челябинска, Уфы, Москвы, Ленинграда). Эта позиция не вызвала одобрения со стороны Ф.С. Горового, который, как видно из протокола, ответил: «Варягов нам не нужно!»²² Зафиксированные в протоколе сведения позволяют предположить, что в дальнейшей дискуссии присутствовали элементы внутригруппового фаворитизма. В качестве потенциальных ведущих авторов М.А. Горловский нередко предлагал исследователей из Института истории АН СССР и УрГУ, что, в свою очередь, вызывало возражение со стороны Ф.С. Горового, настаивавшего на закреплении отдельных глав за пермскими историками. Например, довольно резко Ф.С. Горовой отзывался о кандидатуре доцента кафедры истории СССР УрГУ В.В. Адамова (1914–1985) как ведущего автора главы по империализму и предлагал вместо него П.И. Хитрова (1918–1974), доцента кафедры истории СССР ПермГУ²³.

С. 192–195.

²¹ ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 180. Л. 236–240.

²² Там же. Л. 238.

²³ Там же. Л. 239–240. Судя по протоколу, Ф.С. Горовой также поддерживал кандидатуру пермского историка С.М. Томского (1905–1984) как ведущего автора одной из глав «Очерков».

Хотя, как следует из того же протокола, свердловским и пермским историкам удалось прийти к компромиссу (договориться относительно предварительного варианта плана с ведущими авторами), в дальнейшем отношения между ними только накалялись, и осенью 1958 г. на очередном совместном заседании редколлегии они окончательно разошлись во взглядах относительно подготовки «Очерков». Свою версию тех событий изложил В.Я. Кривоногов в письме В.К. Яцунскому от 23 марта 1961 г. Тогда уральские историки не смогли договориться об организации заседания: М.А. Горловский предложил провести совместное заседание редколлегии двух томов, Ф.С. Горовой посчитал, что обсуждения нужно провести отдельно. В итоге, судя по письму В.Я. Кривоногова, конфликт вышел за рамки разногласий лишь двух историков: «Дело закончилось тем, что один из свердловчан предложил пермякам обратиться восвояси, если они не согласны на наши предложения. Я уговорил (на следующий день) Горового пойти на совместное заседание с редколлегией II тома. Но Быстрых²⁴ заявил, что он не пойдет ни на какие заседания, где будет Горовой. Таким образом, дело пострадало из-за личных отношений. Во всем этом деле неприглядную роль играл Михаил Аронович (Горловский. – Т. Х.)»²⁵.

Уральские и московские историки. Несмотря на сложившиеся трудности, свердловские историки продолжили подготовку «Очерков». Из-за широкого тематического и хронологического охвата коллективного труда возникали проблемы, связанные с нехваткой квалифицированных научных кадров²⁶. В сложившихся обстоятельствах свердловские историки искали союз с Институтом истории АН СССР, среди сотрудников которого было немало специалистов по истории Урала. Помимо В.К. Яцунского, в качестве потенциальных членов редколлегии и авторов «Очерков» рассматривались Б.Б. Кафенгауз (1894–1969), Н.В. Устюгов (1896–1963), Н.И. Павленко (1916–2016), А.А. Преображенский (1925–2002), А.П. Бажова (р. 1925) и др. Как видно из переписки М.А. Горловского с московскими историками, отмечались трудности включения последних в работу над «Очерками». К тому времени многие из них были вовлечены в работу над другими коллективными трудами, в частности над «Историей СССР», а Б.Б. Кафенгауз был также занят работой над очередным томом «Писем и бумаг Петра Великого»²⁷. В итоге сотрудники Института истории, войдя в авторский коллектив «Очерков», затягивали в начале 1960-х гг. отправку рукописей²⁸.

Следует иметь в виду и разногласия других участников по поводу организации работы над «Очерками». Например, Н.И. Павленко склонялся к тому, чтобы вести работу над коллективным трудом совместно с пермскими историками²⁹. Необходимо также учитывать, что после конфликта уральских историков в 1958 г. в Перми приступили к работе над аналогичным двухтомным трудом по истории Урала, который позиционировался как учебное пособие и в итоге был опубликован в двух томах: I том – 1963 г., II – 1965 г.³⁰ О том, что в Перми велась работа над схожим по замыслу трудом, было известно сотруд-

²⁴ Быстрых Федор Павлович (1901/1902–1976) – историк, работал в УрГУ в 1941–1976 гг.

²⁵ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 504. Л. 9–9 об.

²⁶ О кадровом составе кафедры истории СССР историко-филологического факультета УрГУ см.: Черноухов А.В. Историческое отделение историко-филологического факультета Уральского университета. 1945–1956. Екатеринбург, 2010. С. 110–117, 125–126. Нехватка кадров приводила к проблеме поиска потенциальных авторов, неукомплектованности разделов книги. Эта проблема существовала и в начале 1961 г. Так, М.А. Горловский писал В.К. Яцунскому с просьбой найти автора для главы по истории сельского хозяйства и крестьянства Урала в XVIII – первой половине XIX в. (АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 80 об., 84–84 об.).

²⁷ ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 165. Л. 22–22 б, 25 об.; Д. 167. Л. 40–43 об.; АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 485. Л. 39–39 об. Подробнее о коллективных трудах в Институте истории АН СССР во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. см.: Тихонов В.В. «С русским размахом и американской деловитостью»: коллективные и индивидуальные формы организации исследований в Институте истории АН СССР // Российская история. 2021. № 5. С. 150–153.

²⁸ В частности, проблема несоблюдения сроков выполнения работы Б.Б. Кафенгаузом и Н.И. Павленко подчеркивалась в письме от 3 марта 1961 г. ректора УрГУ С.В. Карпачева (1906–1987) директору Института истории АН СССР В.М. Хвостову (1905–1972) (Холматов Т.К. Незавершенный коллективный труд... С. 116).

²⁹ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 72–73 об.; ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 168. Л. 15–19 об.

³⁰ История Урала: пособие для студентов, учителей и самообразования: в 2 т. Пермь, 1963. Т. I; 1965. Т. II.

никам Института истории с конца 1950-х гг.³¹ Сложившаяся ситуация, как видно из письма Н.И. Павленко М.А. Горловскому от 30 ноября 1959 г., приводила в замешательство московских историков: «Не лучшим образом выглядят и свердловчане, и пермяки хотя бы потому, что оказались неспособными сосуществовать. Я, например, получил приглашение участвовать и в их “Очерках”. В общем, наличие двух центров, намеревающихся реализовать одну и ту же цель, тоже смущает некоторых товарищей»³². По-видимому, к той же мысли о подготовке «Очерков» вместе с пермскими историками склонялся и В.К. Яцунский, который, как и Н.И. Павленко, предпринимал попытки примирить две стороны³³.

Судя по письму Ф.С. Горового В.К. Яцунскому от 9 января 1960 г., первый изначально был не против работать над «Очерками» на паритетных основаниях, однако в таком случае координирующим центром должен был стать Институт истории: «Когда речь шла об объединении сил уральцев, то имелось в виду, что эту миссию возьмет на себя Институт истории, т.е. Москва. В письме же Вы пишете, что по разъяснениям Министерства “центром должен быть Свердловск”. Непонятно, каким критерием пользовался представитель Министерства (кстати, кто он? какого Министерства: союзного или республиканского?), выдвигая такое категорическое утверждение о центре в Свердловске. Что же, в Свердловске лучше количественно и качественно кадры историков Урала, чем в Перми? Посмотрите внимательнее и Вы увидите другое. По-видимому, мнение о Свердловске как центре было поддержано и Вами, не могли же, в самом деле, вести с Вами переговоры и не спросить Вашего мнения. Скорее предположить, что оно было решающим в определении Министерства»³⁴. При этом Ф.С. Горовой подчеркивал, что основная причина недовольства была связана с организационной деятельностью М.А. Горловского: «Но дело даже не столько в Свердловске – географическом пункте, сколько в том, с кем будем иметь дело в этом городе. В Свердловске есть Кривоногов, Вагина³⁵, Кулагина³⁶, Васьковский³⁷, Козлов³⁸, Ефременков³⁹, Генинг⁴⁰ и многие другие честные и добросовестные историки, с которыми пермяки согласны сотрудничать и всегда сумеют договориться. Но в Свердловске есть случайно оказавшийся среди историков юрист»⁴¹.

³¹ АРАН. Ф. 1580. Оп. 4. Д. 110. Л. 13–14; ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 168. Л. 15 об.

³² ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 168. Л. 15 об.

³³ При этом попытки примирения могли быть вызваны, прежде всего, требованиями руководства Института истории АН СССР, как видно, например, из письма А.А. Преображенского М.А. Горловскому (лето 1960 г.): «Насчет “Очерков истории Урала”, видимо, все улаживается. А как дела с пермяками? Договорились ли? Наше участие, как говорилось на совещании в дирекции, должно иметь место в коллективном свердловско-пермско-московском труде» (ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 168. Л. 63).

³⁴ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 452. Л. 8. Из письма Ф.С. Горового также видно, что, по всей видимости, немаловажную роль в продолжении работы над «Очерками» (несмотря на начавшийся в 1958 г. конфликт между уральскими историками) сыграло внимание к проекту властных органов, при этом не только локальных (ранее уже был отмечен интерес к потенциальному изданию со стороны бюро Свердловского обкома КПСС).

³⁵ Вагина Полина Александровна (1911–1970) – историк, доцент кафедры истории СССР УрГУ.

³⁶ Кулагина Галина Александровна (1913–2008) – историк, доцент (1957).

³⁷ Васьковский Олег Андреевич (1922–1995) – историк, профессор (1970); работал в УрГУ в 1953–1970 и 1978–1995 гг.

³⁸ Козлов Анатолий Григорьевич (1925–1984) – историк, профессор (1975); работал в УрГУ в 1962–1975 гг.

³⁹ Ефременков Николай Васильевич (1920–1993) – историк, профессор (1970).

⁴⁰ Генинг Владимир Федорович (1924–1993) – археолог, работал на кафедре истории СССР УрГУ в 1960–1974 гг.

⁴¹ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 452. Л. 8. М.А. Горловский был кандидатом юридических наук. В 1956 г. состоялась попытка защитить докторскую диссертацию по истории «Очерки из социально-экономической истории русского города на Урале (Екатеринбург в XVIII – начале 70-х гг. XIX в.)», которая не увенчалась успехом. Подробнее см.: *Киселев М.А.* «Наша провинциальная жизнь имеет свои теневые стороны...»: конфликт вокруг «нового направления» в Свердловске в переписке В.Я. Кривоногова и Н.М. Дружинина // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13, № 4 (114). URL: <https://history.jes.su/s207987840020704-3-1/> (дата обращения: 06.08.2024) (см. абзац 17); *Батищев С.Д.* Защита докторской диссертации уральского историка М.А. Горловского в Московском государственном университете (1956) // Память о прошлом – 2023. Документальное наследие – инструмент в парадигме информационного общества: сб. науч. тр. XII Самарского историко-архивного форума с междунар. участием (Самара, 10–12 октября 2023 г.). Самара, 2023. С. 201–206.

На заседании редколлегии «Очерков» в январе 1961 г. произошла очередная попытка привлечь к работе над двухтомным трудом пермских авторов. Судя по письму М.А. Горловского от 31 января 1961 г., тогда договориться не удалось по тем же причинам: свердловских историков не устроила позиция Ф.С. Горового относительно состава редколлегии, в который предполагалось включить только сотрудников УрГУ и ПермГУ⁴².

Для 1950–1960-х гг. были характерны натянутые отношения среди свердловских историков (в том числе ключевых лиц, причастных к работе над «Очерками»)⁴³. Это, по всей видимости, повлияло на разногласия относительно организационных вопросов в подготовке «Очерков». В.Я. Кривоногов также склонялся к необходимости подготовить труд с пермскими исследователями, что не вызывало одобрения со стороны М.А. Горловского. На конфликт между свердловскими историками указывают письма М.А. Горловского В.К. Яцунскому, а также делопроизводственные материалы редколлегии «Очерков». Так, в январе 1961 г. на заседании партбюро УрГУ В.Я. Кривоногов подчеркивал, что работа над двухтомным трудом шла не лучшим образом и следовало привлечь Ф.С. Горового и других историков ПермГУ⁴⁴. На заседании редколлегии 31 марта того же года В.В. Адамов прочитал постановление кафедры истории СССР (принятое по предложению В.Я. Кривоногова), согласно которому необходимо было реорганизовать редколлегию «Очерков» и вести работу над изданием совместно с пермскими и уфимскими историками⁴⁵. Однако это решение было отменено ректором УрГУ С.В. Карпачевым. В его приказе от 11 апреля 1961 г. решение кафедры называлось «по меньшей мере запоздалым» и его последствия оценивались так: «объективно может лишь дезорганизовать деятельность редколлегии и авторского коллектива»⁴⁶.

Заключение. Приведенные в данной статье материалы показывают сложные взаимоотношения среди уральских историков, которые вылились в конфликт, что в итоге стало одной из основных преград для дальнейшей плодотворной работы над «Очерками». Завершение подготовки двухтомного труда, запланированное на 1960 г.⁴⁷, в дальнейшем неоднократно переносилось. По-видимому, окончательно от проекта было решено отказаться в 1963 г., после начала публикации «Истории Урала» в Перми. Обращает на себя внимание не только близость содержания проектов (судя по плану «Очерков» и «Истории Урала»), но также их целеполагания. Если «История Урала» была опубликована как учебное пособие, то «Очерки» рассматривалось как издание научно-популярного характера, рассчитанное на широкий круг лиц. Таким образом, эти труды имели социально ориентированную направленность и их параллельная публикация представлялась нецелесообразной.

С учетом направленности таких крупных трудов, как «Очерки», на широкий круг читателей, изучение истории их подготовки необходимо для более глубокого понимания способов созидания коллективной памяти в СССР. Как уже подчеркивалось, для второй половины XX в. особый интерес представляют коллективные труды советских исследователей по региональной истории (например, в этот период готовились аналогичные труды по истории Сибири, Дальнего Востока и других регионов). Реконструкция подготовки подобных проектов, анализ обстоятельств и условий создания образа прошлого, который стремились зафиксировать в изданиях, позволит четче понять их целеполагание и проследить связь между многотомными «метанарративами».

Литература

⁴² АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 77–78 об.

⁴³ Подробнее о конфликтах между В.Я. Кривоноговым, М.А. Горловским и В.В. Адамовым см.: *Киселев М.А.* «Наша провинциальная жизнь имеет свои теневые стороны...» ...

⁴⁴ АРАН. Ф. 1639. Оп. 1. Д. 451. Л. 77–78, 80–81.

⁴⁵ Там же. Л. 90–91.

⁴⁶ Там же. Л. 89. По-видимому, эта линия ряда сотрудников кафедры истории СССР УрГУ продолжилась и в 1962 г. (Там же. Л. 96).

⁴⁷ Примерный срок окончания отмечен в протоколе совместного заседания кафедр истории КПСС и истории СССР УрГУ от 25 декабря 1957 г. (ГАСО. Ф. Р2112. Оп. 1. Д. 179. Л. 12).

Батищев С.Д. Защита докторской диссертации уральского историка М.А. Горловского в Московском государственном университете (1956) // Память о прошлом – 2023. Документальное наследие – инструмент в парадигме информационного общества: сб. науч. тр. XII Самарского историко-архивного форума с междунар. участием (Самара, 10–12 октября 2023 г.). Самара: РГА в г. Самаре, 2023. С. 201–206.

Бекленищева М.В. Свердловская область в дипломатической истории СССР: визиты первых лиц иностранных государств в регион (1955–1965) // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2021. Т. 5, № 2. С. 529–570.

Бугров К.Д., Киселев М.А., Маштакова Л.В. Становление опорного края. Индустриальный Урал в мобилизационной культуре 1930–1940-х гг. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022. 304 с.

Горловский М.А. Первая межобластная научная конференция по истории Урала // *Вопросы истории*. 1958. № 6. С. 192–195.

История Урала: пособие для студентов, учителей и самообразования: в 2 т. / под общ. ред. Ф.С. Горового. Пермь: Пермское книжное изд-во, 1963. Т. I: Первобытнообщинный строй. Период феодализма. Период капитализма / ред. тома П.И. Хитров. 499 с.

История Урала: пособие для студентов, учителей и самообразования: в 2 т. / под общ. ред. Ф.С. Горового. Пермь: Пермское книжное изд-во, 1965. Т. II: Период социализма / ред. тома В.Г. Черемных. 611 с.

Кириллова Н.Б. Уральское кино: вчера, сегодня, завтра // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: мат-лы XIV Всерос. науч. конф. (Екатеринбург, 16–17 ноября 2020 г.). Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2020. Т. 2. С. 333–343.

Киселев М.А. «Наша провинциальная жизнь имеет свои теневые стороны...»: конфликт вокруг «нового направления» в Свердловске в переписке В.Я. Кривоногова и Н.М. Дружинина // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2022. Т. 13, № 4 (114). URL: <https://history.jes.su/s207987840020704-3-1/> (дата обращения: 06.08.2024).

Координационное совещание по истории советского общества // Вопросы истории. 1958. № 2. С. 199–201.

Метель О.В. Проблемы координации исторических исследований в СССР во второй половине XX в. // *История науки и техники. Музейное дело. Законы природы и нормы общества: взаимосвязь и взаимовлияние в прошлом и настоящем: мат-лы XV Междунар. науч.-практ. конф.* (Москва, 8–9 декабря 2021 г.). М.: Политехнический музей, 2022. С. 183–188.

Мурзин А.Э. Советский миф в судьбе Урала. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2016. 290 с.

Очерки истории Свердловска / ред. колл. Е.Я. Багреев, М.А. Горловский, А.В. Зимин и др. Свердловск: Свердловское книжное изд-во, 1958. 396 с.

Тихонов В.В. «С русским размахом и американской деловитостью»: коллективные и индивидуальные формы организации исследований в Институте истории АН СССР // *Российская история*. 2021. № 5. С. 144–154.

Холматов Т.К. Незавершенный коллективный труд: подготовка «Очерков истории Урала» в конце 1950-х – начале 1960-х годов (по документам Архива РАН) // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2024. Т. 9, Вып. 1. С. 103–118.

Черноухов А.В. Историческое отделение историко-филологического факультета Уральского университета. 1945–1956. Екатеринбург: ВОЛОТ, 2010. 180 с.

References

Bagreev, E.Ya., Gorlovskiy, M.A., Zimin, A.V. etc. (Eds.). (1958). *Ocherki istorii Sverdlovsk* [The Papers on the History of Sverdlovsk]. Sverdlovsk, Sverdlovskoe knizhnoe izdatel'stvo. 396 p.

Batishchev, S.D. (2023). *Zashchita doktorskoj dissertatsii ural'skogo istorika M.A. Gorlovskogo v Moskovskom gosudarstvennom universitete (1956)* [Defense of the Doctoral

Dissertation of the Ural Historian M.A. Gorlovskiy at Moscow State University (1956)]. In *Pamyat' o proshlom – 2023. Dokumental'noe nasledie – instrument v paradigme informatsionnogo obshchestva: sbornik nauchnykh trudov XII Samarskogo istoriko-arkhivnogo foruma s mezhdunar. uchastiem, Samara, 10–12 oktyabrya 2023 g.* Samara, RGA v g. Samare, pp. 201–206.

Beklenishcheva, M.V. (2021). Sverdlovskaya oblast' v diplomaticheskoy istorii SSSR: vizity pervykh lits inostrannykh gosudarstv v region (1955–1965) [Sverdlovsk Oblast in the Diplomatic History of the USSR: Visits of Top Officials of Foreign Countries to the Region (1955–1965)]. In *Historia Provinciae – zhurnal regional'noy istorii*. Vol. 5, No. 2, pp. 529–570.

Bugrov, K.D., Kiselev, M.A., Mashtakova, L.V. (2022). *Stanovlenie opornogo kraya. Industrial'nyy Ural v mobilizatsionnoy kul'ture 1930–1940-kh gg.* [The Formation of the Supporting Edge. Industrial Urals in the Mobilisation Culture of the 1930s–1940s]. Yekaterinburg, Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta. 304 p.

Chernoukhov, A.V. (2010). *Istoricheskoe otdelenie istoriko-filologicheskogo fakul'teta Ural'skogo universiteta. 1945–1956* [Historical Department of the Faculty of History and Philology of the Ural State University. 1945–1956]. Yekaterinburg, VOLOT. 180 p.

Gorlovskiy, M.A. (1958). Pervaya mezhoblastnaya nauchnaya konferentsiya po istorii Urala [The First Inter-Regional Scientific Conference on the History of the Urals]. In *Voprosy istorii*. No. 6, pp. 192–195.

Gorovoi, F.S. (Ed.). (1963). *Istoriya Urala: posobie dlya studentov, uchiteley i samoobrazovaniya: v 2 tomakh* [The History of the Urals: a Handbook for Students, Teachers and Self-education: In 2 Volumes]. Perm, Permskoe knizhnoe izdatel'stvo. Vol. I. 499 p.

Gorovoi, F.S. (Ed.). (1965). *Istoriya Urala: posobie dlya studentov, uchiteley i samoobrazovaniya: v 2 tomakh* [The History of the Urals: A Handbook for Students, Teachers and Self-education: In 2 Volumes]. Perm, Permskoe knizhnoe izdatel'stvo. Vol. II. 611 p.

Kholmatov, T.K. (2024). Nezavershennyy kollektivnyy trud: podgotovka “Ocherkov istorii Urala” v kontse 1950-kh – nachale 1960-kh gg. (po dokumentam Arkhiva RAN) [Unfinished Collective Work: Preparation of “Ocherki istorii Urala” in the Late 1950s – Early 1960s (Documents from the Archive of the Russian Academy of Sciences)]. In *Magistra Vitae: elektronnyy zhurnal po istoricheskim naukam i arkheologii*. Vol. 9, No. 1, pp. 103–118.

Kirillova, N.B. (2020). Ural'skoe kino: vchera, segodnya, zavtra [Ural Cinema: Yesterday, Today, Tomorrow]. In *Ural industrial'nyy. Bakuninskie chteniya: materialy XIV Vserossiyskoy. nauchnoy konferentsii*. Yekaterinburg, UMTs UPI. Vol. 2, pp. 333–343.

Kiselev, M.A. (2022). “Nasha provintsial'naya zhizn' imeet svoi tenevye storony...”: konflikt vokrug “novogo napravleniya” v Sverdlovskoy v perepiske V.Ya. Krivonogova i N.M. Druzhinina [“Our Provincial Life Has Its Shady Sides...”: the Conflict over the “New Direction” on Sverdlovsk in the Correspondence of V.Ya. Krivonogov and N.M. Druzhinin]. In *Elektronnyy nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal “Istoriya”*. Vol. 13, No. 4 (114) Available at: URL: <https://history.jes.ru/s207987840020704-3-1/> (date of access 06.08.2024).

Metel', O.V. (2022). Problemy koordinatsii istoricheskikh issledovaniy v SSSR vo vtoroy polovine XX v. [Problems of Coordination of Historical Researches in the USSR in the Second Half of the 20th Century]. In *Istoriya nauki i tekhniki. Muzeynoe delo. Zakony prirody i normy obshchestva: vzaimosvyaz' i vzaimovliyanie v proshlom i nastoyashhem: materialy XV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow, Politekhnikheskiy muzey, pp. 183–188.

Murzin, A.E. (2016). *Sovetskiy mif v sud'be Urala* [The Soviet Myth in the Fate of the Urals]. 2nd ed. Yekaterinburg, Ural'skiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet. 290 p.

Tikhonov, V.V. (2021). “S russkim razmahom i amerikanskoy delovitost'yu”: kollektivnye i individual'nye formy organizatsii issledovaniy v Institute istorii AN SSSR [“With a Russian Scope and American Efficiency”: Collective and Individual Forms of Research Organization at the Institute of History of the USSR, Soviet Academy of Sciences]. In *Rossiyskaya istoriya*. No. 5, pp. 144–154.