

О.В. Ильных
М.А. Косицин*

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ИНДУСТРИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ: ЭТАПЫ,
ОСОБЕННОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ»**

doi:10.31518/2618-9100-2024-4-20

Выходные данные для цитирования:

*Ильных О.В., Косицин М.А. Всероссийская научная конференция «Индустриальное развитие России: этапы, особенности, перспективы изучения» // Исторический курьер. 2024. № 4 (36). С. 266–272.
URL: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-4-20.pdf>*

О.В. Il'inykh
M.A. Kositsin*

ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE
“INDUSTRIAL DEVELOPMENT OF RUSSIA:
STAGES, FEATURES, PROSPECTS OF STUDY”***

doi:10.31518/2618-9100-2024-4-20

How to cite:

Il'inykh O.V., Kositsin M.A. All-Russian Scientific Conference “Industrial Development of Russia: Stages, Features, Prospects of Study” // Historical Courier, 2024, No. 4 (36), pp. 266–272. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-4-20.pdf>]

Abstract. The article is an overview of the All-Russian Scientific Conference “Industrial Development of Russia: Stages, Features, Prospects of Study” that was held in June 2024 on the basis of the Institute of History and the Institute of Economics and Organization of Industrial Production of SB RAS. The event brought together specialists in the field of economic and social history, who considered the problems of industrial transformations in Russia in a broad chronological framework. The review provides information on reports on the history of Russian and Soviet industrialization and on the discussion which took place at the round table.

Keywords: conference, industrialization, economic development, Russia, Siberia.

The article has been received by the editor on 21.07.2024. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. Представлен обзор Всероссийской научной конференции «Индустриальное развитие России: этапы, особенности, перспективы изучения», состоявшейся в июне 2024 г. на базе Института истории и Института экономики и организации промышленного производства СО РАН. Мероприятие объединило специалистов в области экономической и социальной истории, рассматривавших проблемы промышленных преобразований в России в широких хронологических рамках. В обзоре содержатся

* **Ольга Владимировна Ильных**, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: ilin_olin@mail.ru

Olga Vladimirovna Il'inykh, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: ilin_olin@mail.ru

Максим Андреевич Косицин, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: kosizin2013@gmail.com

Maksim Andreevich Kositsin, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail kosizin2013@gmail.com

** Сообщение выполнено в рамках темы государственного задания Минобрнауки РФ «Социально-экономический потенциал восточных регионов России в XX – начале XXI вв.: стратегии и практики управления, динамика, геополитический контекст» (FWZM-2024-0005).

The message was made within the framework of the topic of the state assignment of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation “Socio-Economic Potential of the Eastern Regions of Russia in the 20th – Early 21st Centuries: Management Strategies and Practices, Dynamics, Geopolitical Context” (FWZM-2024-0005).

сведения о докладах, посвященных истории российской и советской индустриализации, и о дискуссии, развернувшейся на круглом столе.

Ключевые слова: конференция, индустриализация, экономическое развитие, Россия, Сибирь.

Статья поступила в редакцию 21.07.2024 г.

25–27 июня 2024 г. в Новосибирском Академгородке состоялась Всероссийская научная конференция, посвященная 95-летию индустриализации в СССР, «Индустриальное развитие России: этапы, особенности, перспективы изучения». Ее организаторами выступили Институт истории СО РАН, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Научный Совет Российской академии наук по экономической истории. Проведение конференции поддержали фонд «История Отечества» и АО «Производственное объединение Уральский оптико-механический завод». Основной задачей конференции стало исследование индустриальных преобразований в стране в широком хронологическом контексте. Особое внимание было уделено проблемам первых пятилеток, а также региональным аспектам реализации индустриальных проектов.

Работа конференции включала пленарное и десять секционных заседаний, а также круглый стол.



Рис. 1. Участники конференции

Пленарное заседание открыл доклад В.А. Крюкова (Институт экономики и промышленного производства СО РАН). Он отметил, что в начале советской индустриализации доминировал подход, направленный на создание крупных самодостаточных индустриальных комбинатов, соединяющих в себе весь цикл производства – от переработки сырья до получения готовой продукции. Однако уже на старте первой пятилетки стала преобладать идея организации и реализации индустриальных проектов в рамках ведомственной системы по отраслям. Дальнейшие попытки советского руководства преодолеть ведомственный характер и стимулировать развитие горизонтальных связей не принесли успехов. Проблема остается актуальной и для экономического развития современной России.

Л.И. Бородин (Московский государственный университет) сравнил дифференциацию оплаты труда в периоды двух волн индустриализации – в Российской империи и Советском Союзе. Докладчик отметил существование в обоих периодах запроса на квалифицированных рабочих и высокое разделение зарплат. В годы нэпа, напротив, наблюдался курс на снижение дифференциации в оплате труда, обусловленный политикой государства, профсоюзов и идеологией. Пересмотр политики в данной области в начале 1930-х гг. стал следствием неоправдавшихся ожиданий советского руководства о стремительном росте производительности труда.

Ю.А. Петров (Институт российской истории РАН) выделил основные факторы индустриального роста дореволюционной России – роль государства и иностранных инвестиций. В канун войны империя вышла на траекторию эволюционного экономического развития, которая была прервана начавшимся конфликтом европейских держав.

И.В. Побережников и Е.Т. Артемов (Институт истории и археологии УрО РАН) в совместном докладе проанализировали взаимодействие науки, технологий, производства в рамках советской модели модернизации. Благодаря их синтезу СССР уже к 1960-м гг. стал второй мировой научно-технической сверхдержавой и достиг экономической независимости. Ключевую роль в этом процессе сыграло внедрение новейших научно-технических достижений в промышленность.

Последний доклад вызвал оживленную дискуссию. В.А. Крюков выразил мнение о невозможности использовать термин «национальная инновационная система» для советской экономики, поскольку в ее рамках не существовало «венчурных субъектов». Главным актором являлось государство, обладавшее узким кругом приоритетов. И.В. Побережников отметил, что в СССР существовала самобытная (отличная от западных явлений) инновационная система, предположительно не имевшая механизма для будущего развития, однако позволившая достичь успехов. Е.Т. Артемов оспорил точку зрения о неприменимости термина «инновации» в рамках советской системы. В СССР сформировались отраслевые инновационные системы, где ключевую роль играл административный нажим.

Участники секции 1 рассматривали факторы, определявшие характер индустриального развития России/СССР в XVIII–XX вв. В.П. Зиновьев (Томский государственный университет) определил промышленный переворот в России/СССР как протяженный исторический акт, длившийся с 1830-х по 1960-е гг. и постепенно охвативший основные секторы экономики. В Сибири данный процесс начался позднее. Большое значение для региона приобрели государственные инвестиции. С.П. Петров (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН) рассматривал процессы становления и развития черной металлургии Азиатской России в XX в.

Докладчики отметили значительную роль государства в индустриальном развитии страны. А.В. Алексеев (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН) поставил вопрос о соотношении государственного регулирования и частной инициативы в современной российской промышленности. М.В. Шиловский (Институт истории СО РАН) проанализировал значение государства в протоиндустриальный период хозяйственного освоения Сибири. С.А. Нефедов (Институт истории и археологии УрО РАН) в качестве факторов, влиявших на технологическую отсталость Российской империи, выделил ошибки, допущенные правительствами Николая I и Александра II в сфере строительства железных дорог. Методологические проблемы сопоставления процессов индустриализации в России и европейских странах на рубеже XIX–XX вв. осветил В.И. Клисторин (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН). Докладчик указал на необходимость использования в компаративистских исследованиях качественных показателей для сравнения и учета институциональных особенностей в развитии каждой страны.

Секция 2 была посвящена эволюции российской индустрии от реформ Петра I до промышленной революции XIX в. Докладчики осветили различные аспекты складывания инфраструктуры, законодательства в Российской империи, которые в дальнейшем послужили основой для индустриализации. П.В. Лизунов (Северный федеральный универ-

ситет) представил доклад о биржевой торговле в России на рубеже XVIII–XIX вв. Н.М. Арсентьев (Мордовский государственный университет) и Е.Г. Неклюдов (Институт истории и археологии УрО РАН) в своих выступлениях рассмотрели развитие горнозаводской промышленности, а И.Д. Долгушин (Институт истории СО РАН) – транспорта. В.М. Арсентьев (Мордовский государственный университет) и А.Е. Макушев (Чувашский государственный аграрный университет) определили технико-технологические аспекты российской индустриализации XVII–XIX вв.

Участники секции вступили в дискуссию о роли политики государства в индустриализации, обратились к существующим оценкам уровня развития промышленности имперской России и ее месте в мировой экономике на рубеже XIX–XX вв. Докладчики сделали вывод о том, что российский опыт развития индустрии был преимущественно «догоняющей модернизацией».

В рамках работы секции 3 рассматривались отраслевые и секторальные особенности индустриализации на рубеже XIX–XX вв. Основное внимание докладчики уделили переходу страны от преиндустриальной стадии к индустриальной. Прежде всего данный процесс затронул развитие транспорта. Р.Б. Кончаков (РАНХиГС) выявил влияние железнодорожного строительства на процесс модернизации страны. Т.И. Андреева (Алтайский государственный педагогический университет) определила роль государства и частной инициативы в железнодорожном освоении Сибири. Остальные докладчики затронули целый спектр проблем: А.А. Бессолицын (Институт российской истории РАН) – участие инженеров в управлении акционерными компаниями; Е.В. Демчик и М.В. Мамзин (Алтайский государственный университет) – место иностранного капитала в региональной экономике; И.В. Шильникова (Московская высшая школа социальных и экономических наук) – взаимодействие государства и общества в борьбе с промышленным загрязнением рек; Г.Н. Шумкин (Институт истории и археологии УрО РАН) – замещение труда машинной техникой; О.Н. Катионов (Новосибирский государственный педагогический университет) – роль картографии; А.М. Мариупольский (Алтайский государственный университет) – значение винокурения в сибирской экономике; В.М. Рынков (Институт истории СО РАН) – развитие сибирской индустрии в условиях Первой мировой войны.

Секция 4 была посвящена региональной и локальной специфике индустриального развития России в конце XIX – первой четверти XX в. Дискуссию вызвал доклад М.И. Роднова (Уфимский федеральный исследовательский центр РАН) о проблемах использования карточек учета сельскохозяйственных переписей как источников по истории промышленности. И.В. Поткина (Институт российской истории РАН) рассмотрела вопрос обеспечения экономического суверенитета Русского Севера на рубеже веков. Новые данные о динамике численности немецких предпринимателей в экономике Петрограда представил В.Н. Шайдуров (Ленинградский государственный университет).

Особенностью секций 3 и 4 стал междисциплинарный характер исследований. Докладчики задействовали различные методы – от математического моделирования до методов, заимствованных из медицины и т.д.

В рамках работы секции 5 участники обсудили вопросы социальных аспектов советской индустриализации. В.И. Исаев (Институт истории СО РАН) в докладе сделал вывод о том, что ориентация советского руководства на проведение индустриализации в короткие сроки привела к обострению жилищного кризиса и дефициту товаров массового спроса. Н.Н. Макарова (Магнитогорский государственный технический университет) продемонстрировала на примере «эталонного социалистического» г. Магнитогорска перенасыщенность жизни советского горожанина в 1930-е гг. трудом: домашним, общественным, профессиональным.

В докладах Н.Н. Аблажей, С.А. Красильникова, Н.А. Потаповой (Институт истории СО РАН) и К.П. Прибытковой (Алтайский государственный университет) рассматривались попытки советского руководства преодолеть противоречия индустриализации, усилить контроль над миграциями рабочей силы и повысить производительность труда. Для этого

государство прибегало к мобилизационным инструментам – введению паспортной системы, ужесточению принудительных стимулов на производстве, привлечению партийно-комсомольского актива.

В ходе дискуссии были подняты вопросы о приемлемости существующих историографических установок в изучении социальной истории 1930-х гг., уникальности советской модели индустриализации и ее издержках. Участники секции отметили, что развитие социальной сферы существенно отставало от темпов преобразований материально-технической базы промышленности. В Сибири данные проблемы осложнялись более низким уровнем развития социальной инфраструктуры на фоне европейской части СССР.

Экономические аспекты советской индустриализации рассматривали участники секции 6. Ю.П. Голицын (ПАО «Московская биржа») выявил долгосрочные последствия аннулирования государственных займов советским правительством в 1918 г. Данный шаг осложнил получение кредитов у иностранных государств на проведение индустриализации и, как следствие, определил использование в качестве основного источника финансирования модернизации изъятие средств у населения. В докладах А.В. Маклюкова и О.К. Павленко (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН) освещались модернизационные процессы в электроэнергетике и угледобывающей промышленности на Дальнем Востоке в годы первых пятилеток.

Доклад Е.Г. Водичева (Новосибирский государственный технический университет) носил методологический характер. Для исследования советской индустриализации в глобальном контексте автор предложил использовать теорию «стадий роста» американского экономиста У.Ростоу. Автор отметил, что сложившаяся в СССР административно-командная система не позволила перейти к стадии «зрелости» и определила снижение темпов экономического роста в 1970–1980-е гг. Научно-техническим аспектам индустриализации был посвящен доклад Н.Ф. Тагировой (Самарский федеральный исследовательский центр РАН). Автор рассмотрела деятельность двух научно-исследовательских институтов сельскохозяйственного машиностроения в 1920–1930-е гг.

В рамках работы секции 7 участники конференции обсудили вопросы развития технологий и их роли в советской индустриализации. С.А. Пьянков (Институт истории и археологии УрО РАН) на примере производства грузового автомобиля ЗИС-5 выявил значение зарубежного научно-технического опыта и отечественных конструкторских решений в становлении советского автомобилестроения. Автор отметил, что созданное в годы индустриализации массовое производство автомобилей позволило обеспечить потребности страны в недорогом транспорте. М.А. Орлов (Государственный архив Кузбасса) проследил основные вехи жизни инженера В.А. Вейхеля – типичного представителя технической интеллигенции, активно участвовавшего в реализации «социалистической индустриализации». В своем выступлении В.Н. Макарова (Национальный музей Республики Башкортостан) рассмотрела роль форсированной модернизации золотодобывающей промышленности в Башкирской Автономной Республике в 1920–1930-е гг. в качестве фактора индустриального развития региона. Д.А. Фомин (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН) поставил проблему соотношения внутренних и внешних факторов научно-технологического развития советской промышленности.

Участники секции 8 рассматривали вопросы функционирования индустриальной экономики в годы Великой Отечественной войны. Н.Н. Мельников (Институт истории и археологии УрО РАН) поставил проблему источников экономического рывка в промышленности в 1941–1945 гг. и его последствий. В.В. Запарий (Уральский федеральный университет) определил механизмы изъятия промышленного оборудования в регионах фашистского блока на завершающем этапе войны, которые заложили основу системы репараций в последующий период. Р.Е. Романов (Институт истории СО РАН) выявил методологические традиции в изучении стимулов труда рабочих промышленности в годы Великой Отечественной войны и предложил авторский подход, включенный в контекст такого теоретического направления, как глобальная история. Доклад стал отправной точкой дискуссии

о методологических новациях и роли стимулов как сущности системы трудовых отношений. М.А. Семенов (Институт истории СО РАН) в своем выступлении дал оценку эффективности советской системы здравоохранения в военный период с точки зрения ее влияния на производительность труда.

Аналізу индустриального развития СССР во второй половине 1940-х – 1980-е гг. была посвящена секция 9. Н.В. Гонина (Институт истории СО РАН) осветила процессы перехода Норильского металлургического комбината от принудительного труда к вольнонаемному в 1950-е гг. Тема вызвала дискуссию о рентабельности индустриальных комплексов, действующих в экстремальных природных условиях. А.А. Попов (НИУ «Высшая школа экономики») в своем выступлении раскрыл проблемы развития химической промышленности в 1950–1960-е гг. и роль импорта оборудования для данного сектора индустрии. Доклад стал основой для обсуждения вопроса об управлении кадровым и финансовым потенциалом в советской экономике. Выступление Н.А. Куперштох (Институт истории СО РАН) было посвящено Программе «Сибирь», реализуемой Сибирским отделением АН СССР с 1970-х гг. Ее воплощение позволило расширить круг исследований, а также укрепило авторитет Сибирского отделения как координатора комплексной программы. Обращаясь к дискуссии, начатой на пленарном заседании, Н.А. Куперштох указала на неприменимость термина «национальная инновационная система» для советской экономической модели.

В рамках работы секции 10 представители Института экономики и организации промышленного производства СО РАН обсудили тенденции современного индустриального развития России: от внедрения новых технологий в производство до экологической безопасности в промышленности.

Конференцию завершило заседание круглого стола «Опыт индустриализации в СССР: замыслы, особенности проведения, итоги». Модератор круглого стола В.М. Рынков предложил спикерам обсудить несколько ключевых проблем: соотношение идейно-доктринальных и международных начал в сталинской индустриализации; издержки индустриального развития, принципиальной характеристикой которого являлись диспропорции; оправданность форсированной индустриализации в долгосрочной перспективе.



Рис. 2. Круглый стол «Опыт индустриализации в СССР: замыслы, особенности проведения, итоги»

В.И. Клисторин отметил, что обсуждение первых пятилетних планов не затрагивало идеологию и имело прагматическую основу. Л.И. Бородкин обратил внимание на междуна-

родный контекст проведения индустриализации. Реализация форсированной модернизации возможна только при условии отсутствия военных конфликтов. Для этого СССР должен был иначе выстраивать дипломатию, чтобы избежать участия во Второй мировой войне. Ю.А. Петров подчеркнул, что вопрос об идеологических мотивах спорен и требует дальнейшего изучения. Убедительным является тезис о том, что триггером к форсированной индустриализации стала «военная тревога» 1927 г. Также, по мнению спикера, возможность избежать участия в войне была иллюзорной.

Н.М. Арсентьев предложил рассмотреть вопрос о том, являлась ли сталинская индустриализация продолжением имперской, поскольку в обоих процессах исследователи выделяют схожие проблемы. Ю.П. Голицын отметил, что проблема нехватки средств для проведения индустриализации в дореволюционный и советский периоды решалась по-разному. Если правительство Российской империи использовало иностранные инвестиции, то большевики оборвали связь с зарубежным рынком. Аннулирование внутренних и внешних займов в 1918 г. привело к падению авторитета государства на международной арене. В.И. Клисторин высказал мнение о быстром восстановлении доверия к СССР и напомнил о значении «Великой депрессии» в международных отношениях. Источником средств для индустриализации стали товарные кредиты из США. В.М. Рынков поддержал тезис о необходимости соотнесения двух этапов индустриализации – дореволюционного и советского – и указал на то, что в условиях первых пятилеток руководство СССР не ставило задач по поиску источников финансирования, а базовой идеей стало проведение индустриализации за счет изъятия средств у населения. Л.И. Бородкин обратил внимание на проблему поставок оборудования, которое можно было обеспечить только за счет внешнего рынка. Е.Т. Артемов выделил два сопряженных вопроса, затрагивающих индустриальное развитие России в целом: о причинах сохранения устойчивого отставания в экономике от западных стран и неравномерности разрывов индустриального развития в исторической динамике. Главным фактором является отсутствие институтов, которые могли бы обеспечить стабильный экономический рост.

С.А. Красильников указал на чрезмерно высокую социальную цену индустриализации. Показательные процессы и репрессии, реализованные на рубеже 1920–1930-х гг., вызвали колоссальную потерю интеллектуального потенциала страны. В.И. Клисторин отметил формирование в условиях индустриализации новой модели поведения, основанной на страхе. Население не могло указать на чрезмерные диспропорции в экономике, в то время как партийно-государственный аппарат опирался на цифровые показатели. Л.И. Бородкин подчеркнул роль принудительного труда, максимально задействованного в условиях форсированной индустриализации, а также значение вопроса о соотношении энтузиазма и принуждения как основах труда. В.И. Исаев согласился с тезисом о высокой цене индустриализации и указал на принципиальную роль изучения социальных и политических аспектов процесса. Также, по мнению Исаева, в рамках первых пятилеток произошло возвращение к практикам «военного коммунизма».

И.В. Побережников высказал мнение о необходимости расширения терминологического аппарата и использования методологических новаций при исследовании индустриализации. Кроме того, спикер выделил две проблемы: сочетание индустриализации и сопутствовавших ей урбанизации и бюрократизации; выявление региональной специфики данных процессов.

В заключительном слове В.М. Рынков отметил широкий спектр вопросов, к которым обратились участники круглого стола, а также подчеркнул важность встраивания «сталинской модернизации» в контекст индустриального развития России в целом. Решению данной задачи способствовала конференция, которая стала не только полем апробации нового исторического знания, но и сформировала задел для дальнейших исследований.