

В.Б. Лапердин*

**У АППАРАТА ТОВАРИЩ ЭЙХЕ:
ИНСПЕКЦИЯ ХОДА ХЛЕБОЗАГотовок
В ЗАПАДНО-СИБИРСКОМ КРАЕ В 1935 ГОДУ****doi:10.31518/2618-9100-2024-4-18
УДК 94(571.1)"1935"*Выходные данные для цитирования:
Лапердин В.Б. У аппарата товарищ Эйхе: инспекция хода хлебозаготовок
в Западно-Сибирском крае в 1935 году // Исторический курьер. 2024. № 4 (36).
С. 242–252. URL: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-4-18.pdf>*

V.B. Laperdin*

**AT THE TELEGRAPH COMRADE EICHE:
INSPECTION OF GRAIN PROCUREMENT
IN THE WEST SIBERIAN REGION IN 1935****

doi:10.31518/2618-9100-2024-4-18

*How to cite:
Laperdin V.B. At the Telegraph Comrade Eiche: Inspection of Grain Procurement in
the West Siberian Region in 1935 // Historical Courier, 2024, No. 4 (36), pp. 242–252.
[Available online: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-4-18.pdf>]*

Abstract. The record of a live conversation between the secretary of the West Siberian Regional Committee R.I. Eikhe and the chairman of the Regional Executive Committee F.P. Gryadinsky is introduced into the scientific circulation. Contrary to the available information about drought and crop failure in the southwestern regions, the regional committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks accelerated the pace of grain delivery to procurement points, which ensured 65 % overfulfillment of the August plan. However, already in September the majority of unharvested districts could not keep up the pace, which caused concern of the regional authorities. It was decided to send the first secretary of the Kray Committee R.I. Eikhe with an inspection to the southwestern districts, where he was to familiarize himself with the problems in bread procurement. Having seen the negative consequences of the drought, Eikhe criticized the local leadership that failed to report on the problems in time. More negative assessment of the First Secretary was given to the attempts of drought-stricken collective farms, with the tacit consent of MTS directors and district authorities, to hide part of the bread from delivery to the state. Such actions manifested themselves most extensively in the Mamontovsky district. Having learned about it, R.I. Eikhe ordered to subject the Mamontovsky leadership to repressions. The purpose of the action was not only to identify those guilty of violating the procurement policy, but also to intimidate the leadership of neighboring districts in order to stimulate bread deliveries. Apparently, initially it was planned to hit the nomenklatura workers. However, in the final decision on the results of the investigation the main blame for “sabotage” of grain procurement was laid on collective farms, while the nomenklatura got off with party penalties. However, the first secretary of the Regional Committee did not limit himself to repressions. Having seen the plight of the unharvested areas, Eikhe proposed a number of measures to ease the tax burden on collective farms. He also decided to petition the Center for a reduction in the procurement tasks deployed in the region and to provide food aid to the drought-stricken areas. Otherwise, the threat of famine was looming over them. The Center made concessions, fulfilling the request of the regional leadership. By that time, the successful progress of procurement in the main grain-producing regions of the country allowed to accumulate a sufficient state bread fund.

Keywords: agrarian policy of the Soviet state, agriculture, peasantry, grain problem, grain procurement, R.I. Eikhe, Siberia.

* Вячеслав Борисович Лапердин, кандидат исторических наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: laperdin2011@mail.ru

Vyacheslav Borisovich Laperdin, Candidate of History Sciences, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: laperdin2011@mail.ru

** Работа выполнена по теме госзадания «Социально-экономический потенциал восточных регионов России в XX – начале XXI вв.: стратегии и практики управления, динамика, геополитический контекст» (FWZM-2024-0005). The work was carried out on the topic of the state task “Socio-Economic Potential of the Eastern Regions of Russia in the 20th – Early 21st Centuries. Management Strategies and Practices, Dynamics, Geopolitical Context” (FWZM-2024-0005).

The article has been received by the editor on 13.04.2024. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В научный оборот вводится запись разговора по прямому проводу секретаря Западно-Сибирского крайкома Р.И. Эйхе с председателем крайисполкома Ф.П. Грядинским. Источник является частью делопроизводства, связанного с проведением хлебозаготовительной кампании 1935 г. Вопреки имеющейся информации о засухе и неурожае в юго-западных районах, краевой комитет ВКП(б) форсировал темпы поступления зерна на заготовительные пункты, что обеспечило перевыполнение августовского плана на 65 %. Однако уже в сентябре большинство неурожайных районов не выдержали набранного темпа, что вызвало обеспокоенность региональных властей. Было принято решение направить первого секретаря крайкома Р.И. Эйхе с инспекцией в юго-западные районы, где он должен был ознакомиться на месте с проблемами в хлебозаготовках. Убедившись в негативных последствиях засухи, Эйхе обрушился с критикой на местное руководство, своевременно не доложившее о возникших проблемах. Более негативную оценку первого секретаря получили попытки подвергшихся засухе колхозов, с негласного согласия директоров МТС и районных властей, укрыть часть хлеба от сдачи государству. Наиболее масштабно подобные действия проявились в Мамонтовском районе. Узнав об этом, Р.И. Эйхе приказал подвергнуть мамонтовское руководство репрессиям. Целью акции должно было стать не только выявление виновных в нарушении заготовительной политики, но и запугивание руководства соседних районов для стимулирования хлебопоставок. По всей видимости, первоначально планировался удар по номенклатурным работникам. Однако в окончательном решении по итогам следствия основная вина в «саботаже» хлебозаготовок возлагалась на колхозы, в то время как номенклатура отдела-лась партийными взысканиями. Однако репрессиями первый секретарь крайкома не ограничился. Увидев бедственное положение неурожайных районов, Эйхе предложил провести ряд мероприятий по облегчению налогово-податной нагрузки на колхозы. Также он принял решение ходатайствовать перед Центром о снижении разверстаных на край заготовительных заданий и оказании продовольственной помощи засушливым районам. В противном случае над ними нависала угроза голода. Центр пошел на уступки, выполнив просьбу регионального руководства. К тому времени успешный ход заготовок в основных зернопроизводящих регионах страны позволил накопить достаточный государственный хлебный фонд.

Ключевые слова: аграрная политика советского государства, сельское хозяйство, крестьянство, зерновая проблема, хлебозаготовки, Р.И. Эйхе, Сибирь.

Статья поступила в редакцию 13.04.2024 г.

Проведение индустриализации в 1930-е гг. в значительной степени обеспечивалось перекачкой материальных ресурсов деревни в индустриальный сектор. Налогово-податное обложение сельхозпроизводителей являлось стержневым механизмом данной перекачки. Основной натурально-продуктовой податью в земледельческих регионах страны были централизованные хлебозаготовки. За выполнение разверстываемых Центром на регионы, районы и хозяйства заданий по сдаче хлеба государству отвечали их руководители. Если календарные планы заготовок не выполнялись, на места командировались уполномоченные из вышестоящих партийных и советских органов власти, которые обязывались добиться форсирования хлебосдачи.

Особенности хлебозаготовительной политики Советского государства в полной мере проявились в ходе кампании 1935/1936 г. В Западно-Сибирском крае указанная хлебо-

заготовительная кампания официально стартовала 15 июля. Объем плановых хлебозаготовок на 1 сентября 1935 г. в крае должен был составить 97 022 тыс. пудов¹. Так как новый урожай в регионе в целом созрел к концу лета, то основные работы в рамках кампании начались в августе. Благодаря административно-репрессивному нажиму со стороны краевого руководства, а также благоприятной погоде, в августе на заготовительные пункты поступило 32 955 тыс. пудов, что значительно превосходило утвержденные ранее планом 19 900 тыс. пудов². В связи с этим у региональных властей сложилось ложное ощущение скорого завершения кампании. Установленный на сентябрь план составлял 47 300 тыс. пудов³. Однако большинство районов не выдерживали задаваемых краевым центром высоких темпов заготовок. В связи с этим последовали санкции в отношении местной номенклатуры. Так, 7 сентября 1935 г. руководство Завьяловского района, просившего снизить заготовительные планы, получило строгий выговор⁴. 8 сентября 1935 г. властям Тисульского района сделан выговор за невыполнение августовского плана. Кроме того, Сорокинский, Сузунский и Кочковский районы были предупреждены о необходимости ускорить темпы хлебосдачи. В противном случае их ждало наказание⁵. 11 сентября 1935 г. крайком вынес постановление по 43 районам, отстающим в хлебосдаче по итогам двух первых пятитдневков месяца⁶. 15 сентября 1935 г. в постановлении крайкома и крайисполкома отмечалось «позорное снижение темпов хлебосдачи по большинству районов и по краю в целом»⁷. Руководству Сузунского и Зырянского районов, а также находившимся здесь уполномоченным комитета заготовок были объявлены выговоры. Ряду районов указывалось на неправильные действия в работе с колхозами. Так, Горно-Шорский, Кытмановский, Залесовский, Кожевниковский, Томский, Тяжинский и Асиновский райкомы не наказали отстающие в хлебосдаче колхозы.

Применение административно-репрессивных мер не помогло изменить ситуацию. Более того, как было сказано выше, во второй половине сентября темпы заготовок стали снижаться. К этому времени колхозы сдали почти весь имевшийся в их распоряжении хлеб. Дальнейший вывоз зерна на заготовительные пункты происходил в ущерб созданию семенных и продовольственных фондов. Основная причина этого – засуха в юго-западной части края, проявившаяся в июне и обострившаяся в июле 1935 г. Первый секретарь Западно-Сибирского крайкома Р.И. Эйхе и председатель крайисполкома Ф.П. Грядинский еще 25 июля телеграфировали в Москву: «Лето стояло жаркое, особенно июль, в течение всего месяца до 20 числа не было дождей при температуре, доходящей до 50 и свыше градусов. Июльские суховеи [в] ряде районов, особенно южных [и] западных, несколько ухудшили виды [на] урожай»⁸. Тем не менее краевое руководство установило высокие месячные планы, превосходившие предлагавшееся Комитетом заготовок СНК СССР календарное задание, в соответствии с которым за август и сентябрь в Западно-Сибирском крае следовало заготовить 61 600 тыс. пудов⁹.

В этих условиях было принято решение направить Р.И. Эйхе с инспекцией в южные районы, чтобы ознакомиться на месте с причинами снижения темпов хлебозаготовок. Побывав на местах, первый секретарь обвинил местные власти в замалчивании тяжелого положения, возникшего по причине засухи и неурожая. На состоявшемся по итогам поездки главы региона совещании секретарей райкомов и председателей райисполкомов юго-западных районов он заявил следующее: «Надо сказать, что районы, которые вызваны сюда, районы юго-западной части края, отличаются от другой части края тем, что урожай в них по ряду колхозов хуже, чем в других частях края, а по ряду колхозов очень незначителен. Во-

¹ Ильиных В.А., Лапердин В.Б. Хлебозаготовки в Сибири в 1930-е годы. Новосибирск, 2020. С. 319.

² Государственный архив Новосибирской области (ГАО). Ф. П-3. Оп. 1. Д. 637. Л. 11–11 об., 63; Д. 641. Л. 4, 92.

³ Ильиных В.А., Лапердин В.Б. Хлебозаготовки в Сибири... С. 320.

⁴ ГАО. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 649. Л. 9.

⁵ Там же. Д. 646. Л. 9 об.

⁶ Там же. Д. 647. Л. 1.

⁷ Там же. Д. 648. Л. 7–8.

⁸ Там же. Ф. П-3. Оп. 2. Д. 690а. Л. 7.

⁹ Там же. Оп. 1. Д. 637. Л. 63; Д. 641. Л. 92.

первых, надо было, чтобы эти районы своевременно сигнализировали бы об этом крайкому. Я должен сказать, что все здесь присутствовавшие секретари совершили перед крайкомом величайшее преступление: никто из них никакой информации об изменениях с видами на урожай крайкому не дал. Как воды в рот набрали, сидели по районам и молчали»¹⁰. В данном случае крайком отчасти сам был виноват. Поведение местных властей объясняется, по всей видимости, не только нежеланием показать свою организационную слабость. Как было сказано выше, 7 сентября 1935 г. Завьяловский райком ВКП(б) и райисполком подняли вопрос о предоставлении району скидки по хлебопоставкам, за что получили строгий партийный выговор. Никто не хотел повторять ошибку своих неудачливых коллег.

26 сентября Р.И. Эйхе, находясь в Барнауле, переговорил по прямому проводу (по телеграфу) с находящимся в Новосибирске председателем крайисполкома Ф.П. Грядинским (публикуется ниже). При разговоре присутствовали второй секретарь крайкома К.М. Сергеев и заведующий сельхозотделом крайкома А.И. Колотилов. Эйхе сообщил о раскрытом им «саботаже» в Мамонтовском районе. Правления колхозов, дирекция МТС и районная администрация еще до приезда первого секретаря крайкома понимали, что в этом году в счет заготовок будет изъят весь урожай. Поэтому в Мамонтовском районе с негласного согласия райкома колхозы стали укрывать хлеб.

Узнав об этом, Р.И. Эйхе приказал комиссии в составе председателя краевого суда А.В. Островского, первого заместителя краевого прокурора Н.Я. Позднякова и сотрудника краевого управления НКВД Саяпина (в публикуемом документе его фамилия по ошибке изменена на Силюпин) начать следствие в отношении руководства Мамонтовского района. Кроме того, был предпринят ряд практических мер: Ребрихинскому району разрешили частично заменить хлебопоставки мясом (фуража для скота не было и кормить его оказалось нечем), увеличить по всем неурожайным районам план зяблевой вспашки, чтобы весенние посевные работы проходили с меньшим напряжением сил. Несмотря на тяжелое положение, Р.И. Эйхе приказал сдавать все имевшееся в наличии зерно, за исключением 10 % на натуральное авансирование колхозников¹¹.

Ф.П. Грядинский, передавая последние сведения о ходе хлебозаготовок в крае, отметил: «анализ первых данных пятидневки дает впечатление, что почти во всех районах мы имеем очень большой упор, видимо саботаж принял довольно большие размеры и, по нашему мнению, удар по Мамонтовскому руководству намечен правильно, и мы просим твоего согласия опубликовать это в печати. Кроме этого, необходимо привлечь к ответственности 2–3 правления колхоза, и если мероприятия, принятые тобой в отношении председателя Мамонтовского района, подойдут для этого, то может быть, было бы правильно и их опубликовать». Как видно из этих переговоров, Ф.П. Грядинский не только одобрил действия Р.И. Эйхе, но и посчитал их своевременными и способными стимулировать поступление хлеба. Двое наиболее влиятельных в Западной Сибири людей решили принести руководство Мамонтовского района в жертву с целью устрашения местных властей.

В тот же день, 26 сентября, крайком издал постановление по Мамонтовскому району, указав разослать его всем районам края¹². В нем поручалось краевому суду, прокуратуре и управлению НКВД «немедленно расследовать саботажнические действия по хлебосдаче всего районного руководства Мамонтовского района и, в частности, председателя райисполкома Алексева, уполкомзагСНК Пильца и секретаря райкома Вялых». Результаты расследования должны были быть представлены бюро крайкома с вызовом вышеназванных районных работников. С публикацией в печати решили повременить, так как расследование только началось.

¹⁰ ГАНО. Оп. 2. Д. 703. Л. 1.

¹¹ С начала уборки и до выполнения государственного плана хлебозаготовок колхозам разрешалось использовать на натуральное авансирование колхозников, а также на внутривоспроизводственные нужды не более 10 % намолоченного зерна (Ильиных В.А. Налогово-податное обложение сибирской деревни. Конец 1920-х – начало 1950-х гг. Новосибирск, 2004. С. 108).

¹² ГАНО. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 653. Л. 1.

Инициированное Р.И. Эйхе следствие в отношении Мамонтовского района находилось под особым контролем в НКВД. В проводившихся допросах принимал участие заместитель начальника УНКВД по Западно-Сибирскому краю А.К. Залпетер. Согласно показаниям проходивших по делу свидетелей и обвиняемых, председатели ряда колхозов, находившихся на территории действия крестьянской МТС, прекратили вывоз зерна на заготпункты и приступили к формированию семенных фондов. Эти действия они оправдывали разрешением, полученным от дирекции МТС. Агроном С.Г. Ступак на допросе заявил, что разрешил засыпать 20 % собранного урожая в семенные фонды колхозов, хотя они отставали в выполнении планов и не имели на это право. Колхозное правление, воспользовавшись ситуацией, откладывало намного больше дозволенного дирекцией МТС: «председатель с[ель]/х[оз]артели “Памяти коммунаров” ДЕМИНОВ Демьян от фактически вывезенного зерна в план государству вместо 150 ц оставил на семена 500 ц». Не только дирекция МТС, но и районное руководство «потакало» колхозам. П.В. Заходяно показал: «В конце августа м[еся]ца, даты точно не помню, я, будучи в райцентре, заходил к секретарю райкома ВКП(б) тов. ВЯЛЫХ, которому говорил: “что колхоз имеет намолоченной пшеницы 100 ц[ентнеров], но возить в план нельзя, ибо колхозники останутся без хлеба, если мы будем возить в план государству”, на это тов. ВЯЛЫХ мне сказал так: не возить совсем нельзя, а посоветовал мне из имеющихся 100 ц[ентнеров] пшеницы отправить 2 подводы, т.е. 12 ц[ентнеров], а по окончании полного обмолота приехать к нему и тогда договоримся как быть дальше, на этом и разошлись». Имея на руках такие показания, оперуполномоченный НКВД Саяпин получил от районного руководства «покаянные» признания, где секретари райкома ВКП(б) и председатель райисполкома сознавались в допущенных ими ошибках. Сам Вялых показал, что «проводил мягкую политику с руководством МТС, а не суровыми репрессиями за их плохую работу по выполнению договоров с колхозами». Однако он попытался отвести от себя удар, объясняя свои действия рабочей загруженностью при проверке партийных документов¹³. И как бы соглашаясь с сотрудником НКВД о сопротивлении государству со стороны «кулачества» в Мамонтовском районе, заявил: «То, что парторганизация засорена классово чуждыми людьми – это подтвердил крайком ВКП(б), когда отменил проведенную мною работу по проверке. При вторичной проверке мною отобраны партбилеты у 10 % коммунистов к проверенным. Эти люди, прикрываясь партбилетом, творили гнусные дела (АГЕЕНКО и др.), что первой проверкой мною не вскрыто». Выходило, что виновато не районное руководство, а «классово чуждые люди». Вялых и его приближенным приходилось действовать во враждебном окружении, допуская при этом определенные ошибки. Вероятней всего, признание вины Вялых смягчило окончательное решение Западно-Сибирского крайкома. «Крайними» сделали председателей колхозов, отправившихся под суд¹⁴. Председатели сельхозартелей им. Фрунзе – Аксенов, «Свободный труд» – Агеенко, «Стенька Разин» – Полосьмак, «Смычка» – Заходяно были осуждены выездной сессией крайсуда «к самым суровым мерам наказания». А вот дирекция МТС и руководство района отделались партийными взысканиями, сохранив свои посты. Таким образом, намеченный Р.И. Эйхе удар пришелся не столько по районной администрации, сколько по колхозному руководству, хотя первоначально, по всей видимости, планировалось наказать представителей местных властей.

Поездка Р.И. Эйхе не дала ожидаемых результатов, более того, во время командировки первый секретарь крайкома на деле ознакомился с катастрофическим положением юго-западных районов. Из-за истощения зерновых запасов колхозов темпы хлебозаготовок продолжали падать. Еще до поездки в южные районы Эйхе ставил в известность центральные власти о недороде в ряде районов Западно-Сибирского края (см. выше). Убедившись лично в бедственном положении сельского хозяйства юго-запада края, он

¹³ Проверка партдокументов проводилась в 1935–1936 гг. Представляла собой идейно-политическую аттестацию коммунистов на предмет «политической благонадежности». Фактически являлась завуалированной чисткой партии.

¹⁴ ГАНО. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 660. Л. 8 об. – 9.

попросил у Центра беспрецедентную помощь – продовольственную и семенную ссуду в размере 15 млн пудов, выделение 2 млн пудов дополнительного фонда скидок по зернопоставкам, а также отсрочку взимания семенной ссуды 550 тыс. пудов и натуроплаты 1 500 тыс. пудов с покрытием их в 1936 г.¹⁵ Центр пошел на уступки, выполнив просьбу регионального руководства – к тому времени удалось накопить достаточный государственный хлебный фонд, а успешный ход заготовок в основных зернопроизводящих областях страны позволил сделать поблажку в отношении неурожайных районов.

В сентябре удалось выполнить только 75 % краевого месячного задания. Несмотря на административно-репрессивный нажим и раскручивание дела руководства Мамонтовского района, в октябре на приемные пункты поступило еще меньше хлеба – 7 961 тыс. пудов, что было в 5 раз меньше, чем в сентябре. Началось сворачивание кампании, принявшей форму дозаготовок. С начала кампании и к концу июня 1936 г. удалось заготовить 82 088 тыс. пудов хлебопродуктов или 101 % нового сниженного плана¹⁶.

Ниже публикуется запись упомянутого выше состоявшегося 29 сентября 1935 г. разговора по прямому проводу (телеграфу) первого секретаря Западно-Сибирского крайкома Р.И. Эйхе, находившегося в Барнауле во время командировки по южным районам, с председателем крайисполкома Ф.П. Грядинским. Данный источник интересен тем, что он показывает процесс выработки и принятия руководителями региона решения о корректировке дальнейшего хода хлебозаготовительной кампании в крае, а также необходимости информировать Москву о тяжелом положении в ряде районов. Проще говоря, в телеграмме вскрывается «внутренняя кухня» работы регионального руководства. Документ выявлен в фонде П-3 Государственного архива Новосибирской области (ГАО). Он представляет собой телеграфную ленту, наклеенную на чистые листы бумаги, с рукописными пометами. Текст набран заглавными буквами.

Публикация осуществляется по определенным правилам. Все языковые погрешности и стилевые особенности документа передаются дословно, без исправлений. Без оговорок исправляются явные ошибки (опечатки), допущенные при наборе текста. Принятые при телеграфной передаче контента обозначения запятых и точек («ТЧК», «ЗПТ») воспроизводятся как соответствующие знаки препинания. Дописанные публикатором фрагменты (раскрытие сокращений) приводятся в квадратных скобках. Воспроизводятся авторские формы выделения текста (подчеркивание). Рукописный текст набран курсивом.

В научно-справочный аппарат работы входят текстуальные комментарии, содержательные комментарии, именной указатель, список сокращений. Текстуальные примечания приводятся в постраничных сносках. Ссылки на содержательные комментарии размещены в квадратных скобках и набраны полужирным шрифтом.

* * *

**Разговор по прямому проводу секретаря Западно-Сибирского крайкома ВКП(б)
Р.И. Эйхе с председателем крайисполкома Ф.П. Грядинским**

г. Барнаул – г. Новосибирск

26 сентября 1935 г.

Барнаул^а

Вопросы

т[оварища] Эйхе переданные из Барнаула 26/9^б

У АППАРАТА ТОВ[арищ] ЭЙХЕ. ТОВ[арищ] ЭЙХЕ, ТАМ ЛИ ГРЯДИНСКИЙ?
ЗДРАВСТВУЙТЕ, ФЕДОР ПАВЛОВИЧ. ОБЪЕХАЛ МАМОНТОВСКИЙ, РЕБРИ-

¹⁵ Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939: документы и материалы: в 5 т. М., 2002. Т. 4: Конец 1934–1936. С. 613.

¹⁶ Ильиных В.А., Лапердин В.Б. Хлебозаготовки в Сибири в 1930-е годы... С. 340.

^а Здесь и далее курсивом набраны рукописные пометы.

^б В документе набрано на печатной машинке.

ХИНСКИЙ, ПАВЛОВСКИЙ РАЙОНЫ. В ПЕРВЫХ ДВУХ ПРОВОДИЛ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ КОЛХОЗОВ И СЕЛЬСОВЕТОВ. В ПОСЛЕДНЕМ ТОЛЬКО БЮРО С АКТИВОМ. ПОЛОЖЕНИЕ [в] РАЙОНАХ РИСУЕТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНО ХУЖЕ, ЧЕМ МЫ ПРЕДСТАВИЛИ [в] НОВОСИБИРСКЕ. ПО МОИМ ПРИКИДКАМ МАМОНТОВСКИЙ РАЙОН НЕДОДАЕТ СВЫШЕ 6 ТЫСЯЧ ТОНН, РЕБРИХИНСКИЙ – 14 ТЫСЯЧ ТОНН, ПАВЛОВСКИЙ СВЫШЕ 4-Х ТЫСЯЧ ТОНН. В РАЙОНАХ ПРОИЗВЕЛ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ [нажим по] УСИЛЕНИЮ ХЛЕБОСДАЧИ. ДАЛ УСТАНОВКИ ИЗЫМАТЬ [во] ВСЕХ КОЛХОЗАХ ВСЕ ЗЕРНО, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ТОЛЬКО 10 ПРОЦЕНТОВ ОТ ОБМОЛОТА НА АВАНСИРОВАНИЕ КОЛХОЗНИКОВ. ВО ВСЕХ ТРЕХ РАЙОНАХ, А ОСОБЕННО [в] РЕБРИХЕ И МАМОНТОВО, ПОЧТИ НИ ОДИН КОЛХОЗ НЕ БУДЕТ РАСПРЕДЕЛЯТЬ ХЛЕБ НА ТРУДОДНИ, ТАКЖЕ НЕ БУДЕТ ИМЕТЬ СЕМЕНА. В СВЯЗИ [с] НЕДОСТАТКОМ ХЛЕБА [во] МНОГИХ КОЛХОЗАХ НАСТРОЕНИЕ СКВЕРНОЕ, ЧУВСТВУЮТСЯ ТЕНДЕНЦИИ САБОТАЖА. ОСОБЕННО СИЛЬНЫ ТЕНДЕНЦИИ [в] КОЛХОЗАХ МАМОНТОВСКОГО РАЙОНА, ГДЕ ДОПУСКАЛОСЬ ДАЖЕ ОРГАНИЗОВАННОЕ ЗАРАЖЕНИЕ ХЛЕБА КЛЕЩОМ, ЧТОБЫ ЕГО НЕ ПРИНИМАЛИ. ПО ВСЕМУ ХОДУ РАБОТЫ СТАЛО ЯСНО, ЧТО ТОВАРИЩ ВЯЛЫХ, ОЧУТИВШИСЬ ПЕРЕД ПЕРСПЕКТИВОЙ ИЗЪЯТИЯ ВСЕГО ХЛЕБА ПОЧТИ ВО ВСЕХ КОЛХОЗАХ, ДАЛ ОТДЕЛЬНЫМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯМ КОЛХОЗОВ СОГЛАСИЕ ЗАДЕРЖКИ ХЛЕБА. ЭТО СТАЛО ИЗВЕСТНО ОЧЕНЬ МНОГИМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯМ И КОЛХОЗЫ [в] МАМОНТОВСКОМ РАЙОНЕ, ДАЖЕ ИМЕЮЩИЕ НЕБОЛЬШОЕ КОЛИЧЕСТВО ХЛЕБА, НЕ СДАВАЛИ, А ПРЯТАЛИ. ЧТОБЫ СЛОМИТЬ НАСТРОЕНИЕ, ПРИШЛОСЬ ПУБЛИЧНО ПРИМЕНЯТЬ РЕПРЕССИИ [в] ОТНОШЕНИИ НАИБОЛЕЕ ЗЛОСТНЫХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ. ДАЛ ТАКЖЕ УКАЗАНИЕ ПОМ[ощнику] КРАЙПРОКУРОРА ПОЗДНЯКОВУ, ОСТРОВСКОМУ. РАБОТНИКУ ЗАЛПЕТЕРА СИЛЮПИНУ^в НАЧАТЬ СЛЕДСТВИЕ [в] ОТНОШЕНИИ ВСЕГО РАЙОННОГО РУКОВОДСТВА, КАК УЧАСТНИКАМ САБОТАЖА ПРОШУ ВЫНЕСТИ РЕШЕНИЕ БЮРО [Западно-Сибирского крайкома] ПО МОЕЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИМЕРНО СЛЕДУЮЩЕЕ: ПОРУЧИТЬ ПОЗДНЯКОВУ, ОСТРОВСКОМУ, СИЛЮПИНУ^в РАССЛЕДОВАТЬ ДЕЙСТВИЕ ВСЕГО РАЙОННОГО РУКОВОДСТВА В ЧАСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ХЛЕБОСДАЧИ. РЕЗУЛЬТАТ РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАСЛУШАТЬ [с] ВЫЗОВОМ ПРЕД[седателя] РИКА, СЕКРЕТАРЯ РАЙКОМА [и] УПОЛКОМЗАГСОВНАРКОМА¹. ЭТО РЕШЕНИЕ НЕМЕДЛЕННО ПЕРЕДАЙТЕ РАЙОНУ. КАК ВИДИШЬ ИЗ МОЕЙ ИНФОРМАЦИИ, У МЕНЯ СОЗДАЕТСЯ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ЧТО НАША ИНФОРМАЦИЯ² [в] МОСКВУ СЛИШКОМ ОПТИМИСТИЧЕСКАЯ И НАША ПРОСЬБА О ЛЬГОТЕ ЯВНО НЕДОСТАТОЧНА, ПОЛАГАЮ ПОСЛАТЬ ИЗ БАРНАУЛА КАГАНОВИЧУ [и] МОЛОТОВУ КОРОТКУЮ ИНФОРМАЦИЮ, [в] КОТОРОЙ СООБЩИТЬ, ЧТО МЫ ОШИБЛИСЬ [в] СТОРОНУ ПРЕУМЕНЬШЕНИЯ НУЖНОЙ НАМ ПОМОЩИ, А ТАКЖЕ ПРОСИТЬ РАЗРЕШИТЬ МНЕ ВЫЕХАТЬ НЕМЕДЛЕННО [в] МОСКВУ ДЛЯ ДОКЛАДА ЛИЧНО О СОЗДАВШЕМСЯ ПОЛОЖЕНИИ³. ПРОШУ ВАШИХ УКАЗАНИЙ. КРОМЕ ЭТОГО, ПРОШУ НЕМЕДЛЕННО РЕШИТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ. ПЕРВОЕ, РАЗРЕШИТЬ РЕБРИХИНСКОМУ РАЙОНУ ПРОИЗВЕСТИ ЗАМЕНИ ДЕСЯТЬ ТЫСЯЧ ЦЕНТНЕРОВ ХЛЕБА МЯСОМ. ИНАЧЕ ВСЕ РАВНО СКОТ КОРМИТЬ БУДЕТ НЕЧЕМ. ВТОРОЕ, ЗИМА, ОСОБЕННО БУДУЩАЯ ВЕСНА, ПО ЭТИМ РАЙОНАМ ПРЕДСТОИТ ТЯЖЕЛАЯ, ТАК КАК ЛОШАДИ БЕЗ ОВСА БУДУТ ОЧЕНЬ СЛАБЫЕ. ВЫСКОЧИТЬ ВОВРЕМЯ [в] ПОСЕВНОЙ МЫ СМОЖЕМ ТОЛЬКО [в] ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ НЕ МЕНЕЕ ВОСЬМИДЕСЯТИ – ДЕВЯНОСТА ПРОЦЕНТОВ ПОСЕВНОГО КЛИНА БУДУЩЕГО ГОДА БУДЕТ ПОДНЯТО ХОРОШЕЙ ЗЯБИ И ОБРАБОТАННЫХ ПАРОВ. [в] ТО ЖЕ ВРЕМЯ КРАЙЗУ ПО ЭТИМ РАЙОНАМ ДАЛО МИНИМАЛИСТСКИЙ ПЛАН ЗЯБИ. ПРОСЬБА ПО ВСЕМ ЗАСТИГНУТЫМ НЕУРОЖАЕМ РАЙОНАМ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ПЛАН ВСПАШКИ ЗЯБИ В СТОРОНУ РЕШИТЕЛЬНОГО УВЕЛИЧЕНИЯ. В ЧАСТНОСТИ ПО РЕБРИХИНСКОМУ РАЙОНУ ПРОШУ УВЕЛИЧИТЬ ПЛАН ПО МТС НА 16 ТЫСЯЧ 800 ГА. ИЗ НИХ ПО РЕБРИХИНСКОЙ МТС

^в Так в документе. Следует читать «Саяпин».

НА 6 ТЫСЯЧ 400 ГА. ПО БЕЛОВСКОЙ МТС НА 2 ТЫСЯЧИ 700 ГА. ПО УСТЬ-МОСИХИНСКОЙ 2 ТЫСЯЧИ 200 ГА. ПО КОРЧИНСКОЙ НА 5 ТЫСЯЧ 400. КРОМЕ ТОГО, РАЗРЕШИТЬ МТС [в] СЛУЧАЕ СВОБОДНОГО ТРАКТОРНОГО ПАРКА ПАХАТЬ ЗЯБЬ ПО КОЛХОЗАМ ВНЕ РАДИУСА МТС ЗА НАЛИЧНЫЙ РАСЧЕТ, ЕСЛИ НУЖНО ПОЛУЧИТЬ САНКЦИЮ НАРКОМЗЕМА. УВЕЛИЧЕНИЕ ПЛАНА ЗЯБИ ОЗНАЧАЕТ НЕОБХОДИМОСТЬ НЕМЕДЛЕННО МТС ВСЕХ НЕДОРОДНЫХ РАЙОНОВ [у]КРЕПИТЬ ДЕНЬГАМИ, ТАКЖЕ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ЛИМИТ ГОРЮЧЕГО. КАРТИНА РАЙОНА ТЕПЕРЬ БЕЗОБРАЗНАЯ. ТРАКТОРА СТОЯТ, ПОТОМУ ЧТО НЕТ ДЕНЕГ НА ВЫКУП ГОРЮЧЕГО, И МЫ ГОТОВИМ СЕБЕ ПРОВАЛ ВЕСНОЙ. ТРЕТЬЕ – СЧИТАЮ НЕОБХОДИМЫМ ПО ЛИНИИ КРАЙИСПОЛКОМА ВЫНЕСТИ КРАТКОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ, КОТОРОЕ ПЕРЕДАТЬ ВСЕМ КОЛХОЗАМ О КАЧЕСТВЕ ЗЯБИ И ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕД[седателя] КОЛХОЗА ПО КАЧЕСТВУ ПРИНЯТОЙ ЗЯБИ, А ТАКЖЕ [с] ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ ВСЕМ ДИРЕКТОРАМ [о] ТЯЖЕЛОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПЛОХУЮ ВСПАШКУ. ТЕПЕРЬ, КАК ПРАВИЛО, ПРИЕМКА И СДАЧА ЗЯБИ ПРОИЗВОДЯТСЯ ФОРМАЛЬНО: ДИРЕКТОР МТС НЕ ВЫЕЗЖАЯ НА ПОЛЕ ПОДПИСЫВАЕТ АКТ СДАЧИ. ПРЕД[седатель] КОЛХОЗА ТАКЖЕ НЕ ВЫЕЗЖАЕТ НА ПОЛЕ, ПОДПИСЫВАЕТ АКТ ПРИЕМКИ. СЕГОДНЯ НОЧЬЮ ВЫЕДУ [в] АЛЕЙСК, ОТКУДА ОБЪЕДУ ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ РАЙОНЫ МОЕГО КУСТА⁴. ПОЛАГАЮ БЫТЬ [в] НОВОСИБИРСКЕ ВТОРОГО [октября] ДНЕМ, ТАК КАК [на] СОБРАНИИ БОЛЬШЕ НЕ БУДУ. ПОЛАГАЮ, [к] ТРЕТЬЕМУ ЧИСЛУ ИЛИ КРАЙНЕ [к] ЧЕТВЕРТОМУ ЦЕЛЕСООБРАЗНЕЕ ВЫЗВАТЬ [в] НОВОСИБИРСК ВСЕХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ НЕДОРОДНЫХ РАЙОНОВ. А ЕСЛИ МОЖНО, ПО СООБРАЖЕНИЯМ РАБОТЫ СЕРГЕЕВА, ТАКЖЕ СЕКРЕТАРЕЙ РАЙКОМОВ С ПОДРОБНЫМИ ДАННЫМИ ПО СОСТОЯНИЮ КАЖДОГО КОЛХОЗА ИХНЕГО РАЙОНА. МНЕ КАЖЕТСЯ, НАМ НЕОБХОДИМО [составить] ДЛЯ МОСКВЫ ТОЧНЫЙ СПИСОК КОЛХОЗОВ, [в] КОТОРЫХ НЕ РАСПРЕДЕЛЯЕМ ХЛЕБА ПО ТРУДОНДНЯМ, [а] ТАКЖЕ НЕ ИМЕЕМ СЕМЕНА. ПО ПЯТИДНЕВКЕ ПОЛАГАЮ НЕОБХОДИМО ДАТЬ ЗАДАНИЕ ВСЕМ РАЙКОМАМ КРЕПКО ПОДТЯНУТЬ ОТЧЕТНОСТЬ [с] ТЕМ, ЧТОБЫ ЕЩЕ ШЕСТУЮ ПЯТИДНЕВКУ МЫ НЕ СБАВИЛИ БЫ ТЕМПЫ. У МЕНЯ ВСЕ.

Новосибирск

[Ф.П. Грядинский]: ЗДРАВСТВУЙ, РОБЕРТ ИНДРИКОВИЧ. СООБЩАЮ РЕЗУЛЬТАТЫ ПЯТИДНЕВКИ ПО РАЙОНАМ. КУЗБАССКИЕ И ВОСТОЧНЫЕ РАЙОНЫ ЭТУ ПЯТИДНЕВКУ ДАЛИ ОЧЕНЬ НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ПОВЫШЕНИЕ И ТОЛЬКО БЛАГОДАРЯ ЭТОМУ МЫ НЕ СКАТИЛИСЬ ОЧЕНЬ ДАЛЕКО НАЗАД. НО АНАЛИЗ ПЕРВЫХ ДАННЫХ ПЯТИДНЕВКИ ДАЕТ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ЧТО ПОЧТИ ВО ВСЕХ РАЙОНАХ МЫ ИМЕЕМ ОЧЕНЬ БОЛЬШОЙ УПОР. ВИДИМО, САБОТАЖ ПРИНЯЛ ДОВОЛЬНО БОЛЬШИЕ РАЗМЕРЫ И ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ УДАР ПО МАМОНТОВСКОМУ РУКОВОДСТВУ НАМЕЧЕН ПРАВИЛЬНО, И МЫ ПРОСИМ ТВОЕГО СОГЛАСИЯ ОПУБЛИКОВАТЬ ЭТО В ПЕЧАТИ. КРОМЕ ЭТОГО, НЕОБХОДИМО ПРИВЛЕЧЬ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ 2–3 ПРАВЛЕНИЯ КОЛХОЗА, И ЕСЛИ МЕРОПРИЯТИЯ, ПРИНЯТЫЕ ТОБОЙ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МАМОНТОВСКОГО РАЙОНА, ПОДОЙДУТ ДЛЯ ЭТОГО, ТО МОЖЕТ БЫТЬ, БЫЛО БЫ ПРАВИЛЬНО И ИХ ОПУБЛИКОВАТЬ. КРОМЕ ЭТОГО, Я СЧИТАЮ НЕОБХОДИМЫМ УЖЕ СЕЙЧАС ВСТАТЬ НА ПУТЬ РАЗРЕШЕНИЯ БОЛЬШЕГО КОЛИЧЕСТВА ГЛУБИНОК⁵, С ТЕМ, ЧТОБЫ УСКОРИТЬ ПРИЕМ ХЛЕБА. В РЯДЕ ВОСТОЧНЫХ РАЙОНОВ, И ДАЖЕ В ТАКИХ, КАК КЫТМАНОВО, СОРОКИНО, ПО ПЯТИДНЕВКЕ ЕЩЕ РЕШЕНИЕ НЕ ПРИНИМАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ОГРАНИЧИТЬСЯ НАЗВАННЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ. КРОМЕ ЭТОГО, ПОСЛАННЫЕ НАМИ БРИГАДЫ НЕ ПОДАЮТ ПРИЗНАКОВ ЖИЗНИ, НЕ СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ЦЕЛЕСООБРАЗНЫМ ПОДТЯНУТЬ НЕКОТОРЫЕ ИЗ НИХ. ПОЛОЖЕНИЕ С ЗАГОТОВКАМИ ТАКОВО, ЧТО БЫЛО БЫ ПРАВИЛЬНО, ЕСЛИ МЫ ПО ОТСТАЮЩИМ РАЙОНАМ НА ПЯТИДНЕВКУ – ДВЕ ПЕРЕКЛЮЧИЛИ БЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА ХЛЕБ, ПРЕКРАТИВ ВЫЗОВ [в] КРАЙКОМ. В ОТНОШЕНИИ СООБЩЕННЫХ ТОБОЙ МЕРОПРИЯТИЙ СЧИТАЕМ ИХ СОВЕРШЕННО ПРАВИЛЬ-

НЫМИ И ИНФОРМАЦИЮ В МОСКВУ НАДО ДАТЬ НЕМЕДЛЕННО, ПОТОМУ ЧТО ДО СИХ ПОР В МОСКВЕ СЧИТАЮТ, ЧТО У НАС ОЧЕНЬ ХОРОШИЙ УРОЖАЙ. ТАКЖЕ СЧИТАЕМ ПРАВИЛЬНОЙ ТВОЮ ПОЕЗДКУ В МОСКВУ. В ОТНОШЕНИИ ЗЯБИ ПРИМЕМ НЕМЕДЛЕННО МЕРЫ К УВЕЛИЧЕНИЮ ПЛАНА, НО ГЛАВНОЕ ЗАТРУДНЕНИЕ БУДЕТ В ОТСУТСТВИИ СРЕДСТВ. ВИДИМО, ПРИДЕТСЯ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЯТЬ СРЕДСТВА, ЕСЛИ НАРКОМЗЕМ НЕ ДАСТ ПОДКРЕПЛЕНИЯ. СООБЩАЕМ ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ: ПОЛУЧЕНА ДИРЕКТИВА ПО ХЛЕБОЗАКУПУ⁶, В КОТОРОЙ ИЗЛАГАЕТСЯ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ХЛЕБОЗАКУПА. ПРИЧЕМ НАЧИНАЕТСЯ ДИРЕКТИВА С УКАЗАНИЯ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИДАТЬ ОРГАНИЗАЦИИ ХЛЕБОЗАКУПА ТАКУЮ ЖЕ ТВЕРДОСТЬ, КАК И ХЛЕБОСДАЧИ. ЦК УКАЗЫВАЕТ, ЧТО УРОЖАЙ БЫВАЕТ НЕ КАЖДЫЙ ГОД И ПОЭТОМУ НЕОБХОДИМО В ЭТОМ ГОДУ СОЗДАТЬ ТВЕРДЫЙ НЕПРИКОСНОВЕННЫЙ ЗАПАС ХЛЕБА. ЦК ПРЕДЛАГАЕТ ЛИЧНО ПЕРВЫМ СЕКРЕТАРЯМ И ПРЕДСЕДАТЕЛЯМ КРАЙИСПОЛКОМОВ ПОВСЕДНЕВНО РУКОВОДИТЬ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ХЛЕБОЗАКУПА. СЕМЬДЕСЯТ ПРОЦЕНТОВ ХЛЕБА ДОЛЖНО БЫТЬ ЗАКУПЛЕНО В ПОРЯДКЕ ОРГАНИЗАЦИИ КОЛХОЗНЫХ ФОНДОВ. ОСТАЛЬНЫЕ ТРИДЦАТЬ ЗА СЧЕТ ЗАКУПКИ У КОЛХОЗНИКОВ. КРОМЕ ТОГО, ПОЛУЧЕН ПЛАН ЗАКУПА ПОДСОЛНУХА В РАЗМЕРЕ ТЫСЯЧИ ТОНН. ПО НАШЕМУ КРАЮ ЗАКУПКА ВОЗЛОЖЕНА НА КРАЙХЛЕБТОРГИ, РАЙПОТРЕБСОЮЗ, А ТАКЖЕ МАСЛОЗАВОДЫ [в] ПРЕДЕЛАХ РАДИУСА ГУЖ[евого]ТРАНСПОРТА. ПО ПРОВЕРКЕ ПАРТДОКУМЕНТОВ ЛЯШЕНКО СООБЩАЕТ ИЗ МОСКВЫ, ЧТО ТАМ ТРЕБУЮТ БОЛЬШЕГО ИЗЪЯТИЯ. ВИДИМО, НАМ ПРИДЕТСЯ УСИЛИТЬ НАЖИМ НА РАЙОНЫ. СЕГОДНЯ НОЧЬЮ ПОЛУЧЕНО БОЛЬШОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК И СОВНАРКОМА ОБ ОТМЕНЕ КАРТОЧНОЙ СИСТЕМЫ ПО ВСЕМ ПРОДУКТАМ И СНИЖЕНИИ ЦЕН НА ХЛЕБ, МЯСО, САХАР, КРУПУ, МАСЛО, РЫБУ⁷. ДАЛИ УКАЗАНИЯ РАЙОНАМ О ПРОРАБОТКЕ ЭТОГО ВАЖНОГО РЕШЕНИЯ НА РАБОЧИХ СОБРАНИЯХ. СЧИТАЕМ, ЧТО ПОЛОЖЕНИЕ В ОСТАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ТВОЕГО КУСТА ВИДИМО ТАКОЕ ЖЕ. ПОЭТОМУ ПРОСИМ ТЕБЯ ОГРАНИЧИТЬ ТВОЙ ОБЪЕЗД С ТАКИМ РАСЧЕТОМ, ЧТОБЫ ВОЗВРАТИТЬСЯ [в] НОВОСИБИРСК ПЕРВОГО [октября], [в] КРАЙНЕМ СЛУЧАЕ ВТОРОГО. ОСТАЛЬНОЕ ВСЕ БЛАГОПОЛУЧНО. ВСЕ.

Ответ из Барнаула 2

[Р.И. Эйхе]: Я ПРЕДЛАГАЮ ВЫЗОВ РЕДАКТИРОВАТЬ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ: СЕКРЕТАРЬ РАЙКОМА [и] ПРЕД[седатель] РАЙИСПОЛКОМА ВЫЗЫВАЮТСЯ ДЛЯ ДОКЛАДА КРАЙКОМУ [о] ХОДЕ ХЛЕБОСДАЧИ. ДОКЛАДЧИКИ ОБЯЗАНЫ ИМЕТЬ ПОДРОБНЫЙ МАТЕРИАЛ [о] СОСТОЯНИИ КАЖДОГО КОЛХОЗА. ТАКОЙ ВЫЗОВ, ПОМОЕМУ, ДАЖЕ СТИМУЛИРУЕТ ХЛЕБОЗАГОТОВКИ.

Ответ из Барнаула 1

[Р.И. Эйхе]: ПРИМУ ВСЕ МЕРЫ БЫСТРЕЕ ВЕРНУТЬСЯ, ТЕМ БОЛЕЕ ЧУВСТВУЮ СЕБЯ НЕВАЖНО, НО ПОЕЗДКА НЕОБХОДИМА, БЕЗ ЭТОГО НЕЛЬЗЯ ЕХАТЬ [в] МОСКВУ. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ НА ВЫЗОВ СЕКРЕТАРЕЙ? ЕСЛИ СОГЛАСНЫ, ПРОШУ ТЕЛЕГРАММУ РАЙКОМАМ ДАТЬ ЗАВТРА ПО СПИСКУ, СОСТАВЛЕННОМУ ВАМИ, ВКЛЮЧИВ В ЭТОТ СПИСОК БАРНАУЛ. СОГЛАСЕН, ЧТОБЫ ВЫ РЕШИЛИ [информацию о] РАССЛЕДОВАНИИ САБОТАЖНИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ МАМОНТОВСКОГО РАЙКОМА ПЕРЕДАТЬ ВСЕМ РАЙКОМАМ ПО ТЕЛЕГРАФУ. В ПЕЧАТИ ПУБЛИКОВАТЬ НЕЛЬЗЯ, ПОТОМУ ЧТО ОТСУТСТВУЕТ НАШ ВЫВОД, НАСЧЕТ РЕПРЕССИЙ В ОТНОШЕНИИ АРЕСТОВАННЫХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ КОЛХОЗОВ ИЗ БАРНАУЛА. ПОДТОЛКНУ ОСТРОВСКОГО [и] ПОЗДНЯКОВА УСКОРИТЬ СУД. ДЕЛО БУДЕТ ЯРКОЕ. СОГЛАСЕН [с] ВАШИМ ПРЕДЛОЖЕНИЕМ [об] ОТКРЫТИИ БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА ГЛУБИНОК, ТАКЖЕ [о] ПРЕКРАЩЕНИИ ВЫЗОВА НА ДЕСЯТЬ ДНЕЙ СЕКРЕТАРЕЙ РАЙКОМОВ ОТСТАЮЩИХ РАЙОНОВ. ПРОШУ ТОВ[арища] КОЛОТИЛОВА СРОЧНО ГОТОВИТЬ МАТЕРИАЛ ДЛЯ ЦК В РАЗРЕЗЕ МОЕЙ ИНФОРМАЦИИ ВАМ. ВСЕ, ДО СВИДАНИЯ.

Ответ из Новосибирска 2

[Ф.П. Грядинский]: СОГЛАСНЫ, ИМЕННО ЭТО И ХОТЕЛИ ПРЕДЛОЖИТЬ. СЕГОДНЯ ВЫСЫЛАЕМ ФЕЛЬДЪЕГЕРЕМ СВОДКУ О ВЫПОЛНЕНИИ ПЯТИДНЕВНЫХ ЗАДАНИЙ ПО РАЙОНУ. ПРОСИМ ОСТАВИТЬ НАЧАЛЬНИКА СЕКТОРА У[правления] НКВД УКАЗАНИЯ, КУДА ТЕБЕ ЕЕ ДОСТАВИТЬ. ВСЕ, ДО СВИДАНИЯ.

Барнаул

[Р.И. Эйхе]: ДО СВИДАНИЯ. ПОДТВЕРДИТЕ ОПЛАТУ ПЕРЕГОВОРОВ В НОВО-СИБИРСКЕ.

Ответ из Новосибирска 1

[Ф.П. Грядинский]: В ОТНОШЕНИИ ВЫЗОВА СЕКРЕТАРЕЙ ПО ВОПРОСАМ НЕДОРОДА СОГЛАСНЫ. ЕСТЬ ТОЛЬКО СОМНЕНИЯ У НАС, СЛЕДУЕТ ЛИ ПРЯМО НАЗЫВАТЬ ЦЕЛЬ ВЫЗОВА, ТАК КАК ЭТО МОЖЕТ БЫТЬ ПОНЯТО НЕПРАВИЛЬНО И ПРИОСТАНОВИТЬ ХОД ХЛЕБОЗАГОТОВОК ПО ЭТИМ РАЙОНАМ. ПОЭТОМУ ПОЛАГАЕМ ЛУЧШЕ БЫ ВЫЗВАТЬ.

Переговоры по прямому проводу

I. Т[оварищ] Эйхе (Барнаул)

II. [Товарищи] Грядинский, Сергеев, Колотил⁸ (Новосибирск)

26/IX

ГАНУ. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 653. Л. 26–44.

Заверенная копия того времени. Телеграфная лента.

Комментарии

1. Уполномоченный Комитета заготовок СНК СССР.
2. 21 сентября 1935 г. Р.И. Эйхе и Ф.П. Грядинский направили в ЦК ВКП(б) и СНК СССР докладную записку, в которой просили отсрочить взимание с колхозов части натуральной зерновой ссуды, части натуроплаты МТС, а также выделить краю дополнительный фонд скидок к государственному плану зернопоставкам в размере 1 млн 800 тыс. пудов. Ходатайство объяснялось засухой в ряде юго-западных районах края (ГАНУ. Ф. П-3. Оп. 2. Д. 690б. Л. 45–50).
3. 11 октября 1935 г. В.М. Молотов и Л.М. Каганович сообщили в телеграмме находившемуся в то время в отпуске в Сочи И.В. Сталину о том, что они встречались в Москве с Р.И. Эйхе, который «доложил о большом недороде во всей юго-западной части края» и просил предоставить краю дополнительный фонд скидок по зернопоставкам, отсрочить взимание семенной ссуды и натуроплаты, предоставить пострадавшим от недорода колхозам продовольственную и семенную ссуду (Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Т. 4... С. 613).
4. Под «кустом» подразумевается группа соседних районов.
5. Глубинка – глубинный хлебозаготовительный пункт, находившийся вдалеке от железнодорожных станций и речных пристаней.
6. Хлебозакуп – государственные закупки у колхозов, колхозников и единоличников зерна, проводившиеся по более высоким, чем зернопоставки, ценам (примерно на 25 % на пшеницу). Продающим хлеб государству в счет хлебозакупа предоставлялась возможность покупать дефицитные промышленные товары в магазинах сельской потребительской кооперации. В 1933 г. хлебозакуп разрешился после выполнения краем (областью, республикой) государственного плана по зернопоставкам, сбору натуроплаты МТС и возврату ссуд, с 1934 г. начинался на местах сразу же после выполнения районного плана.
7. Речь идет о Постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 25 сентября 1935 г. «О снижении цен на хлеб и отмене карточной системы на мясо, рыбу, сахар, жиры и картофель» (СЗ СССР. 1935. № 51. Ст. 421).
8. К.М. Сергеев и А.И. Колотил⁸ при разговоре по прямому проводу присутствовали, но с Р.И. Эйхе непосредственно не общались.

Именной указатель

- Агеенко** – председатель колхоза «Свободный труд» Мамонтовского района.
Аксенов – председатель колхоза им. Фрунзе.
Алексеев – председатель Мамонтовского райисполкома.
Вялых – секретарь Мамонтовского райкома ВКП(б).
Грядинский Ф.П. – председатель Западно-Сибирского крайисполкома.
Демин Д. – председатель колхоза «Памяти коммунаров» Мамонтовского района.
Залпетер А.К. – заместитель начальника управления НКВД по Западно-Сибирскому краю.
Заходянко П.В. – председатель колхоза «Смычка» Мамонтовского района.
Каганович Л.М. – секретарь ЦК ВКП(б).

Колотиллов А.И. – заведующий сельхозотделом Западно-Сибирского крайкома ВКП(б).
Ляшенко И.И. – редактор краевой газеты «Советская Сибирь».
Молотов В.М. – председатель СНК СССР.
Островский А.В. – председатель Западно-Сибирского краевого суда.
Пильц – уполномоченный Комитета заготовок СНК СССР по Мамонтовскому району.
Поздняков Н.Я. – первый заместитель прокурора Западно-Сибирского края.
Полосьмак – председатель колхоза «Стенька Разин» Мамонтовского района.
Сергеев К.М. – второй секретарь Западно-Сибирского крайкома ВКП(б).
Саяпин – оперуполномоченный управления НКВД по Западно-Сибирскому краю.
Сталин И.В. – генеральный секретарь ЦК ВКП(б).
Ступак С.Г. – агроном крестьянской МТС Мамонтовского района.
Эйхе Р.И. – первый секретарь Западно-Сибирского крайкома ВКП(б).

Список сокращений

Крайзу – краевое земельное управление.
МТС – машинно-тракторная станция.
Наркомзем – наркомат земледелия.

Литература

Ильиных В.А. Налогово-податное обложение сибирской деревни. Конец 1920-х – начало 1950-х гг. Новосибирск, 2004. 167 с.

Ильиных В.А., Лапердин В.Б. Хлебозаготовки в Сибири в 1930-е годы. Новосибирск: СО РАН, 2020. 507 с.

Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939: документы и материалы: в 5 т. / под ред. В. Данилова, Р. Маннинг, Л. Виолы. М.: РОССПЭН, 2002. Т. 4: Конец 1934–1936. 1056 с.

References

Danilov, V., Manning, R., Viola, L. (Eds.). (2002). *Tragediya sovetskoy derevni. Kollektivizatsiya i raskulachivanie. 1927–1939. Dokumenty i materialy v 5 tomakh* [The Tragedy of the Soviet Village. Collectivisation and Dekulakization. 1927–1939. Documents and Materials in 5 vol.]. Vol. 4: 1934–1936. Moscow, ROSSPEN. 1056 p.

Il'inykh, V.A. (2004). *Nalogovo-podatnoe oblozhenie sibirskoy derevni. Konets 1920-kh – nachalo 1950-kh gg.* [Taxation of Siberian Villages. Late 1920s – Early 1950s]. Novosibirsk. 167 p.

Il'inykh, V.A., Laperdin, V.B. (2020). *Khlebозаgotovki v Sibiri v 1930-e gody* [Grain Procurement in Siberia in the 1930s]. Novosibirsk, SO RAN. 507 p.