

В.В. Кондрашин*

МАХНОВЩИНА**

doi:10.31518/2618-9100-2024-4-11
УДК 94(477)"1918/1921"*Выходные данные для цитирования:*
Кондрашин В.В. Махновщина // Исторический курьер. 2024. № 4 (36). С. 138–150. URL: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-4-11.pdf>

V.V. Kondrashin*

MAKHNOVSHCHINA**

doi:10.31518/2618-9100-2024-4-11

How to cite:
Kondrashin V.V. Makhnovshchina// Historical Courier, 2024, No. 4 (36), pp. 138–150. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-4-11.pdf>]

Abstract. This article attempts to systematize the knowledge available in historiography on the history of the peasant movement in Ukraine during the Civil War, known as the Makhnovshchina. The emphasis is placed on the most important aspects of the problem, which allow us to better understand the phenomenon of Makhnovshchina in the context of the all-Russian peasant insurgency in the period under review. In particular, the article examines the controversial issue in historiography about the degree of influence of anarchists on the Makhnovshchina. Based on an analysis of numerous and reliable sources, it is concluded that this influence was undoubtedly, first of all, due to the commitment to the ideas of anarchism by Makhno himself and the participation in the Makhnovshchina of a significant number of anarchists. But the movement itself, from the moment of its inception until the very end, remained peasant, arising on its own soil, as a negative reaction of the peasantry to the anti-peasant policy of the Bolsheviks in Ukraine: surplus appropriation, abuse of the Cheka, establishment of state farms, etc. Makhnovshchina was not a counter-revolutionary and “gangster movement”, as Bolshevik propaganda claimed. The Makhnovists advocated “free councils”, people’s self-government, and against the forcible imposition from above in Ukraine of emergency organs of Soviet power: the Cheka, revolutionary committees, etc. The main difference between the Makhnovshchina and other peasant insurgent movements in Russia during the Civil War was the creation of a combat-ready, regular peasant army on wheels (carts). In alliance with the Red Army, she heroically fought against the Whites, as well as the Petliurists. All Bolshevik accusations against Makhno and his units of betrayal and treason are not confirmed by the sources studied by the authors of the article. The conflict between the Makhnovists and the Soviet government was determined by Makhno’s reluctance to implement the policy of “war communism” in the territory of Ukraine controlled by his army, as well as to submit to the emergency authorities created there without the participation of the local population.

Keywords: Civil war, peasant insurgency, Makhnovshchina, anarchists, N.I. Makhno, Ukraine, Novorossiia.

The article has been received by the editor on 25.04.2024. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

* **Виктор Викторович Кондрашин**, доктор исторических наук, профессор, Институт российской истории Российской академии наук, Москва, Россия, e-mail: vikont37@yandex.ru

Viktor Viktorovich Kondrashin, Doctor of Historical Sciences, Professor, The Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: vikont37@yandex.ru

** Статья подготовлена в рамках проекта Института российской истории Российской академии наук по написанию многотомного академического труда «История России». Публикуется в целях апробации. The article was prepared as part of the project of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences for writing a multivolume academic work “History of Russia”. Published for testing purposes.

Аннотация. В настоящей статье предпринимается попытка систематизации имеющихся в историографии знаний по истории крестьянского движения на Украине в годы Гражданской войны, известного как махновщина. Делается акцент на наиболее важные аспекты проблемы, позволяющие лучше понять феномен махновщины в контексте общероссийского крестьянского повстанческого движения в рассматриваемый период. В частности, в статье рассматривается дискуссионный в историографии вопрос о степени влияния на махновщину анархистов. На основе анализа многочисленных и достоверных источников делается вывод о том, что это влияние, несомненно, было прежде всего из-за приверженности к идеям анархизма самого Махно и участия в махновщине значительного числа анархистов. Но само движение с момента его зарождения и до самого конца оставалось при этом крестьянским, возникшим на собственной почве как негативная реакция крестьянства на антикрестьянскую политику большевиков на Украине: продразверстку, злоупотребления ЧК, насаждение совхозов и т.д. Махновщина не была контрреволюционным и «бандитским движением», как утверждала пропаганда большевиков. Махновцы выступали за «вольные советы», народное самоуправление, против насильственного насаждения сверху на Украине чрезвычайных органов советской власти: ЧК, ревкомов и т.п. Главное отличие махновщины от других крестьянских повстанческих движений в России в годы Гражданской войны – создание боеспособной, по типу регулярной, крестьянской армии. В союзе с Красной армией она героически сражалась против белых, а также петлюровцев. Все обвинения большевиков в адрес Махно и его частей в предательстве и измене не подтверждаются источниками. Конфликт между махновцами и советской властью обуславливался нежеланием Махно проводить на подконтрольной его армии территории Украины политику «военного коммунизма», а также подчиняться создаваемым там без участия местного населения чрезвычайным органам власти. Махновщина была частью общероссийского повстанческого движения в России в годы Гражданской войны.

Ключевые слова: Гражданская война, крестьянское повстанческое движение, махновщина, анархисты, Н.И. Махно, Украина, Новороссия.

Статья поступила в редакцию 25.04.2024 г.

В 1918–1921 гг. территория юга Украины оказалась охвачена массовым крестьянским повстанческим движением – махновщиной, названной современниками и историками по имени ее руководителя Нестора Ивановича Махно. О Махно и махновском движении существует обширная историография. Из последних работ на эту тему следует выделить раздел коллективной монографии «История Новороссии», посвященный повстанческому движению на юге Украины в годы Гражданской войны, в том числе махновщине¹. Исследователи единодушны во мнении, что махновщина – это особый феномен Гражданской войны, одна из самых интересных и дискуссионных ее страниц. В историографии признается вклад Махно в срыв летнего наступления Деникина на Москву, а также в разгром Врангеля в Крыму. В то же время остается спорным вопрос о степени влияния на махновщину анархистов: можно ли считать ее чисто анархистским движением или это крестьянское движение, в котором анархисты приняли активное участие в силу приверженности Махно и руководства Повстанческой армии идеям анархизма².

В настоящей статье дается ответ на этот вопрос и предпринимается попытка систематизации имеющихся в историографии знаний на указанную тему с акцентом на ее наиболее важные аспекты, позволяющие лучше понять феномен махновщины в контексте общероссийского крестьянского повстанческого движения в годы Гражданской войны.

¹ История Новороссии. М., 2017. С. 488–510.

² Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918–1921: Документы и материалы. М., 2006. С. 5–7.

Центром махновского движения были Екатеринославская, Таврическая и Херсонская губернии, являвшиеся цитаделью крупного помещичьего и частного землевладения. Его распространение было обусловлено тем, что здесь, в южных степных районах, оказалось сосредоточено товарное зерновое производство. Это была житница Украины и Российской империи. В силу этого на данной территории помещицкому хозяйству принадлежал большой процент земли, нежели в других районах Украины. Если в целом по всей Украине у помещиков находилось 20 % всех земель сельскохозяйственного назначения и еще 15 % – у государства (удельные земли), церкви и городских поселений, то в Екатеринославской губернии частновладельческие земли составляли 50,4 % всей площади земли, в Таврической губернии – 52,5 %, в Херсонской губернии – 51,5 %. Накануне 1917 г. средняя площадь крестьянских земельных наделов в данном регионе Украины составляла 6 десятин, к которым присоединялось еще полдесятины, взятой в аренду. При этом зажиточные двory владели от 6 до 12 десятин и составляли к общей массе крестьянских хозяйств 12,2 %. Середняцкие хозяйства владели от 3 до 6 десятин и составляли 30 %. Остальные 57 % двory имели во владении всего лишь 3 или 4 десятины. Кроме того, сотни тысяч крестьянских семей вообще не имели земли и были преимущественно беспосевными. Засилье крупного помещичьего землевладения тормозило развитие крестьянских хозяйств и создавало почву для активного крестьянского протеста. Следует отметить, что накануне революционных потрясений 1917 г. в селениях юга Украины количество бедняцких элементов было большим по сравнению с лесостепными районами. Это наложило особый отпечаток на крестьянское повстанчество в регионе в годы Гражданской войны. С одной стороны, как и в других районах Украины и России, здесь крестьянская беднота, особенно молодые семьи, наиболее нуждающиеся в земле, стали активной силой аграрно-крестьянской революции 1917 г., направленной против помещиков и частных землевладельцев. А с другой стороны, происходивший накануне 1917 г. отток крестьянской бедноты на предприятия угольной и металлургической промышленности Донбасса сформировал особые отношения будущих очагов крестьянского повстанчества с его рабочим населением³.

К началу XX в. указанная территория являлась наиболее промышленно развитым регионом Украины. Например, в Екатеринославской губернии было сконцентрировано большинство предприятий угольной и металлургической промышленности империи⁴. Костяк ее рабочего класса составляли выходцы из селений данной и соседних губерний. Подавляющее большинство из них не потеряло связи с деревней. Поэтому махновцы выступили защитником интересов не только крестьян, но и рабочих. При этом многие рабочие приняли в махновском движении активное участие, занимая нередко руководящие должности в повстанческих отрядах. Например, в штабе махновской армии рабочий В.Ф. Белаш занимал должность начальника штаба, рабочий-металлист А.В. Чубенко – адъютанта Махно, металлист П.А. Аршинов – руководителя Военно-революционного совета. Сам Батько Махно был бывшим рабочим-столяром. Особая связь крестьянского повстанчества с промышленным населением Донбасса, влияние на него и крестьян в целом рабочих-отходников, значительный процент бедняцкого и безземельного слоя крестьян в деревнях юга Украины обусловили восприятие его руководством идей большевизма и анархизма⁵.

Этому способствовал и национальный состав населения региона. Исторически он заселялся разными народами. Поэтому, по сравнению с другими регионами Украины, на юге Украины был велик процент неукраинского населения, особенно в городах Донбасса, где процент русских иногда превышал 50 %. В Тавриде и Херсоне украинцы насчитывали около 50 %. Среди неукраинцев в районе махновщины больше половины (59 %) составляли представители двух народов – русских и евреев. Если в других областях Украины еврей олицетворял собой ненавистного крестьянину разорителя-перекупщика, то в ее степных губерниях

³ История Новороссии... С. 488–489.

⁴ Грациози А. Большевики и крестьяне на Украине, 1918–1919 годы. Очерк о большевиках, национал-социализмах и крестьянских движениях. М., 1997. С. 27.

⁵ История Новороссии... С. 489.

евреи, как и украинцы, в поте лица своего работали на земле, и отношение к ним было вполне свойским⁶. Поэтому характерной чертой махновского движения в годы Гражданской войны станет неприятие идей украинского национализма, слабый элемент антисемитизма и борьба с его проявлениями на уровне командования повстанческой армии Махно, а также участие в повстанчестве представителей всех народов, проживающих на данной территории.

В 1917 г. свержение самодержавия стало сигналом для начала на юге Украины массового крестьянского движения, направленного против помещичьего и частного землевладения. Органами крестьянского движения стали крестьянские комитеты, созданные в массовом порядке по инициативе сельских обществ и при участии представителей левых партий (эсеров, социал-демократов, анархистов). Именно в это время заявляет о себе как о лидере крестьянского движения Н.И. Махно. После освобождения из царской тюрьмы, где он отбывал наказание за участие в революционном движении в качестве активиста и боевика партии анархистов, он возвращается в родное село Гуляй-Поле и возглавляет волостной крестьянский комитет⁷. Само махновское движение началось год спустя, в 1918 г., в условиях оккупации Украины австро-немецкими войсками как реакция крестьян на политику оккупантов, грабивших украинскую деревню, а также режим гетмана Скоропадского, попытавшегося пересмотреть итоги крестьянской революции 1917 г. Именно в это время на волне массового крестьянского движения в Гуляй-Польском районе Александровского уезда Екатеринославской губернии начинает действовать партизанский отряд под командованием Н.И. Махно, анархиста, одного из организаторов советской власти в Гуляй-Поле в 1917 г. За бой в Дибровском лесу близ с. Большая Михайловка, в котором Махно проявил себя как талантливый командир и спас отряд от разгрома австрийцев, он получает от своих боевых товарищей почетное звание «Батько»⁸.

К приходу большевиков на Украину Махно командует многотысячной крестьянской армией и является авторитетным вождем повстанцев. В декабре 1918 г. он заключает с большевиками военно-политический союз против петлюровцев и участвует в боях за Екатеринослав. В начале 1919 г. повстанческие отряды Махно вливаются в Красную армию в качестве независимой бригады II Украинской армии⁹.

На подконтрольной повстанцам территории Александровского уезда Екатеринославской губернии, прежде всего в Гуляй-Польском районе, Махно попытался реализовать программу крестьянской социальной революции. Ее суть состояла в создании общества, основанного на идее народного самоуправления. Советы признавались наиболее приемлемой его формой. Но это была советская власть, отличная от той, что действовала в большевистской России и насаждалась коммунистами на Украине. Главное ее отличие состояло в принципах формирования и деятельности советов.

Это были «вольные советы» («безвластные»), избираемые всем трудовым населением, а не назначаемые сверху. «Только сами крестьяне и рабочие могут освободить себя и построить себе свободную справедливую жизнь», – заявлял Махно¹⁰. Поэтому лозунгом махновского движения стал лозунг борьбы за «подлинный советский строй», «вольные трудовые советы», свободно избираемые крестьянами и рабочими без диктата какой бы то ни было партии. Для достижения этой цели махновцы считали необходимым созыв Всеукраинского съезда Советов, который должен был решить все проблемы трудового народа. Это требование неоднократно выдвигал Махно Советскому правительству Украины¹¹.

В земельном вопросе махновцы последовательно проводили лозунг крестьянской революции об уравнительном перераспределении земли и свободном на ней хозяйствовании.

⁶ Кубанин М. Махновщина. Крестьянское движение в степной Украине в годы гражданской войны. Ленинград, б/д. С. 7, 17, 26, 28.

⁷ Деятели и события крестьянского повстанческого движения в Украине (1917-й – начало 1920-х годов). Вып. 1. Запорожье, 2010. С. 87–88.

⁸ Аршинов П.А. История махновского движения (1918–1921 гг.). М., 1995. С. 58–59.

⁹ Грациози А. Большевики и крестьяне на Украине... С. 96.

¹⁰ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 229–230.

¹¹ Там же. С. 70, 72, 229–230.

Его реализация была закреплена в резолюции II районного съезда повстанцев и крестьян Александровского уезда Екатеринославской губернии, состоявшегося в г. Александровске в феврале 1919 г.¹² На контролируемой махновцами территории созывались съезды советов, волостные и сельские сходы, издавалась газета «Путь к свободе»¹³. В докладной записке командующего армиями Украинского фронта В.А. Антонова-Овсеенко председателю СНК УССР Х.Г. Раковскому и наркомвоену Н.И. Подвойскому от 2 мая 1919 г. указывалось: «организационная работа в районе заметна, налаживаются детские коммуны, школы, Гуляй-Поле – один из самых культурных центров Малороссии»¹⁴.

Несомненно влияние на махновское движение анархистов и их идей. Например, идея анархизма о народном самоуправлении получила широкую поддержку повстанцев, поскольку она совпадала с крестьянским представлением о «народной власти». Анархисты руководили культурно-просветительной комиссией Революционной Повстанческой армии, издавали махновские газеты, были членами Военно-революционного совета (В.М. Волин), штаба махновской армии (В.Ф. Белаш), командовали ее отрядами (Т.Я. Вдовчинко, П.В. Веретельников, П. Гавриленко, Л.Н. Задов (Зиньковский), А. Калашников, С.Н. Каретников, Е.А. Карпенко, В.В. Куриленко, И.Е. Лютый, А.С. Марченко, Е. Тарановский, Г. Траян, Л. Христовой, А.В. Чубенко, Ф. Щусь). Они самоотверженно сражались в рядах Повстанческой армии, многие погибли в бою или стали жертвами большевистских репрессий¹⁵.

Но махновщина не была чисто анархистским движением. Она возникла на собственной почве и развивалась как самостоятельное крестьянское движение, хорошо осознавшее свои цели, вобравшее в себя те элементы анархизма, которые способствовали их достижению. Об этом свидетельствовали и сами анархисты, участвовавшие в махновском движении или связанные с ним. Например, П.А. Аршинов (Марин) в своей «Истории махновского движения» отметил: «Махновщина зародилась и развивалась самостоятельно, без воздействия со стороны анархистских организаций»¹⁶. В резолюции экстренного совещания активных работников анархистской конфедерации «Набат» (март 1920 г.) было заявлено, что махновская армия – это «не анархистская армия» и «нельзя смешивать махновское движение с анархистским движением, нельзя подменять одно другим»¹⁷. Сам Махно нередко без колебаний шел на конфликт с анархистами. Например, он чуть не застрелил известную анархистку Марусю Никифорову за ее попытку самовольно распорядиться денежными средствами повстанцев. В другом случае он встал на сторону контрразведки Повстанческой армии в ее конфликте с Военно-революционным Советом, возглавляемым анархистами¹⁸.

«Крестьянский анархизм» махновцев, как и самого махновского движения, – это результат прежде всего субъективного фактора, личности Н.И. Махно – убежденного анархо-коммуниста, собравшего под свои знамена анархистов из разных уголков Украины и России.

Приверженность Махно и его ближайшего окружения идеям анархизма повлияла на характер крестьянского движения, которое они возглавили. В Повстанческой армии наряду с украинцами, составлявшими большинство, воевали русские, евреи, приазовские греки-колонисты и другие народности¹⁹. И это неслучайно. Махно, как анархисту-антигосударственнику, были чужды националистические идеи петлюровцев о самостоятельной

¹² Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 71. Оп. 35. Д. 581. Л. 39–40.

¹³ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 92–93, 247–250, 862.

¹⁴ Там же. С. 129.

¹⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 274. Л. 39–39 об.; Ф. 76. Оп. 3. Д. 109. Л. 10, 12.

¹⁶ Аршинов П. История махновского движения... С. 225.

¹⁷ Анархисты: Документы и материалы. 1883–1935 гг.: в 2 т. М., 1999. Т. 2. 1917–1935. С. 388–389.

¹⁸ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 279, 755.

¹⁹ Деятели и события крестьянского повстанческого движения в Украине... С. 9–10; Чоп В.М. Участь приазовських греків-колоністів у махновському русі (1918–1921 рр.) // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя, 2007. Вип. XXI. С. 189–196; Штирбул А.О. Махно, махновщина і Сибір // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя, 2009. Вип. XXVII. С. 133–140.

Украине. Махновцы не только не шли на союз с ними, но и воевали против них²⁰. Будучи анархистом-интернационалистом, Махно беспощадно пресекал все факты антисемитизма среди повстанцев. Для защиты от погромов он раздавал еврейскому населению оружие²¹. Антисемитизм атамана Григорьева, поднявшего мятеж против большевиков в мае 1919 г., стал одной из причин, по которой Махно не поддержал его²².

Феномен махновщины – это особая военная организация крестьянского движения в виде «Революционно-Повстанческой армии Украины имени батьки Махно». Подобной армии не было создано ни в одном из эпицентров крестьянского повстанчества в России в годы Гражданской войны. Именно вооруженная мощь махновцев заставила считаться с ними большевиков и трижды заключать военный союз. Она же позволяла им проводить социальный эксперимент с «вольными советами» на подконтрольной территории, не пускать туда продотряды, ЧК, ревкомы и другие административные органы большевистской власти²³.

По своей структуре Повстанческая армия Махно напоминала Красную армию с ее штабами, революционными военными советами, полками, взводами, разведкой, пулеметными ротами, артиллерией, делопроизводством и т.п. Ее отличие состояло в добровольном принципе комплектации и выборности командного состава исключительно по боевым заслугам. В отрядах Махно поддерживалась дисциплина, командованием принимались меры, чтобы свести к минимуму негативные издержки войны – грабежи мирного населения, пьянство, дезертирство и т.д. Махно лично расстреливал мародеров и грабителей²⁴. В занимаемых махновцами городах и селениях для решения насущных проблем армии и жителей создавались военные комендатуры²⁵. Военные успехи махновцев во многом определялись качественным составом Повстанческой армии. Ее костяк составляли участники Первой мировой войны, унтер-офицеры²⁶.

Но главная отличительная черта армии Махно – ее военная тактика. Махновцы два года воевали с регулярными частями Красной армии и белогвардейцами благодаря созданной ими «армии на колесах» – легендарным тачанкам – одного из символов Гражданской войны. Полученная мобильность позволяла наносить внезапные удары и ускользать от врага. Это была тактика «таборитов», но возрожденная в новых условиях при наличии нового оружия – пулемета. Для степной Украины тачанки стали наиболее эффективным средством ведения маневренной партизанской войны. И в этой войне Махно проявил себя выдающимся военачальником, снискав не только народную славу, но и получив признание врагов²⁷. Например, А.И. Деникин в своих мемуарах назвал Махно «отважным», «очень популярным разбойником» и «талантливым партизаном»²⁸.

Началом драматического противостояния махновского движения и большевиков стали события лета 1919 г. К этому времени отряды Махно в соответствии с заключенным с советской властью Украины соглашением воевали с белыми в составе 3-й бригады 1-й Заднепровской дивизии Украинской Красной армии. Командовал бригадой Махно²⁹. Он был ярким противником белого движения, считая, что оно несет угрозу крестьянским интересам: реставрацию помещичьего землевладения, власть бывших чиновников, помещиков и буржуазии. «Горе Деникину», «Смерть деникинцам! Где бы они ни находились» – таковы были выдвинутые им лозунги для Повстанческой армии в 1919 г.³⁰ Махно ни разу не пошел

²⁰ Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 936. Оп. 3. Д. 13. Л. 50.

²¹ Чоп В. Єврейське питання в історії махновського руху // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя, 2000. Вип. XII. С. 49–49.

²² Деятели и события крестьянского повстанческого движения в Украине... С. 45.

²³ РГВА. Ф. 199. Оп. 3. Д. 114. Л. 1–5.

²⁴ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 223–224, 276, 758.

²⁵ Там же. С. 280–282.

²⁶ Кондрашин В.В. Повстанческая армия Махно: мифы и реальность // «Атаманщина» и «партизанщина» в Гражданской войне: идеология, военное участие, кадры. М., 2015. С. 367–378.

²⁷ РГВА. Ф. 101. Оп. 1. Д. 173. Л. 14.

²⁸ Деникин А.И. Очерки русской смуты. Берлин, 1926. Т. V. С. 134.

²⁹ РГВА. Ф. 103. Оп. 1 Д. 50. Л. 11.

³⁰ Там же. Ф. 198. Оп. 5. Д. 40. Л. 65–65 об.

на союз с белыми против Красной армии: в мае 1919 г. он отказался от подобного предложения генерала А.Г. Шкуро, в июле 1920 г. по этой же причине повесил двух эмиссаров Врангеля³¹. О ненависти Махно к белым свидетельствует и такой факт, как его участие в расправе над атаманом Григорьевым за то, что тот, наряду с еврейскими погромами, «не держал фронт» против Деникина и даже искал союза с белым генералом³².

В сложной обстановке, создавшейся на юге Украины весной 1919 г., бригада Махно удерживала деникинский фронт в несколько сот километров. Махновцы воевали не хуже других частей Красной армии, а в ряде операций даже лучше. Например, за взятие Мариуполя в апреле 1919 г. Махно и командир 8-го полка махновской бригады В.В. Куриленко были представлены к высшей награде РСФСР – ордену Красного Знамени. Именно бригада Махно вела ожесточенные бои с белоказачьим корпусом Шкуро, одним из лучших деникинских соединений, и несла большие потери из-за недостатка патронов и слабого подкрепления со стороны соседних частей³³. У советского командования не было сомнений в стойкости махновцев и верности союзническому долгу Махно. 2 мая 1919 г. командующий Украинским фронтом В.А. Антонов-Овсеенко в докладной записке председателю СНК УССР Х.Г. Раковскому и наркомвоену Н.И. Подвойскому заявил: «Махно против нас не выступит»³⁴.

Ситуация изменилась, когда Махно поддержал решение исполкома военно-революционного совета Гуляй-Польского района от 31 мая 1919 г. о созыве экстренного съезда крестьянских, рабочих и повстанческих советов 72 волостей для обсуждения ситуации, сложившейся в связи с наступлением «белогвардейских банд»³⁵. Желание махновцев обсудить вопрос о том, как противостоять деникинскому наступлению, было расценено руководством большевиков как призыв к восстанию с целью свержения советской власти. Л.Д. Троцкий в статье «Махновщина» от 2 июня 1919 г. назвал армию Махно «худшим видом партизанщины», а контролируемую повстанцами территорию «анархо-кулацким развратом», с которым следовало покончить «твердо» и «раз навсегда, чтобы никому больше неповадно было»³⁶. Одновременно на Махно свалили все неудачи советских войск на Украине и Южном фронте³⁷. Тот же Троцкий назвал махновскую бригаду сосредоточением «элементов разложения, распада, возмущения, гниения», виновником «последних неудач»³⁸.

Подобные заявления и действия большевиков по отношению к Махно объяснялись их опасением, что в условиях временных неудач на фронте «легендарный Батька» может перейти на сторону врага, как это случилось с бывшим комбригом Н.А. Григорьевым, поднявшим в мае 1919 г. в тылу Красной армии мятеж под лозунгами «Власть Советам народа Украины без коммунистов!», «Свободная торговля хлебом!» и т.п. Опираясь на поддержку крестьян, недовольных продразверсткой, атаман Григорьев взял под контроль значительную часть территории Херсонской и Екатеринославской губерний³⁹.

Кроме того, Махно срывал продразверстку и создание чрезвычайных органов советской власти (ЧК и ревкомов) в Гуляй-Польском районе, провоцируя тем самым крестьян близлежащих уездов к неповиновению. Именно это обстоятельство вызвало наибольший протест Л.Д. Троцкого, который в упомянутой статье «Махновщина» задался вопросом: мыслимо ли допускать на территории Советской республики «существование вооруженных банд, которые объединяются вокруг атаманов и батек, не признают воли рабочего класса»⁴⁰?

³¹ РГВА. Ф. 25899. Оп. 3. Д. 444. Л. 9–9 об.; РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 35. Д. 525. Л. 70.

³² РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 35. Д. 525. Л. 71. Нестор Иванович Махно: Воспоминания и документы. Киев, 1991. С. 153.

³³ РГВА. Ф. 199. Оп. 3. Д. 114. Л. 75; Д. 396. Л. 17–18.

³⁴ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 130.

³⁵ Аршинов П. История махновского движения... С. 117–119.

³⁶ Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция. М., 1924. Т. 2. Кн. 1. С. 189–191.

³⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 5. Л. 86.

³⁸ Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция... С. 193, 201–202.

³⁹ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 860.

⁴⁰ Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция... С. 189–191.

В телеграмме В.И. Ленину, Л.Д. Троцкому, Л.Б. Каменеву, Г.Е. Зиновьеву от 8 июня 1919 г. Махно категорически отверг обвинения в заговоре и пособничестве атаману Григорьеву и напомнил большевистской верхушке, что «революцией завоеванным правом рабочих и крестьян» является право «созывать самим съезды для обсуждения вопросов как общего, так и частного характера». В этой же телеграмме он заявил о своем уходе с должности комбрига⁴¹. Тем не менее Махно остался на боевых позициях до 19 июня 1919 г., пока не узнал о расстреле Чрезвычайным трибуналом восьми членов своего штаба. После этого он формирует отряд и уходит на правый берег Днепра, чтобы вести борьбу с большевиками. Начинается самый героический период в истории махновщины, когда махновцы воевали на два фронта – с советской властью и белыми, и добивались при этом успехов.

Летом 1919 г. Махно создает новую Повстанческую армию, которая в начале октября, прорвавшись в тыл белых, возвращается в родные районы и берет под свой контроль огромную территорию, в том числе города Екатеринослав, Александровск, Бердянск, Мариуполь и др. Махновцы захватывают коммуникации, питающие деникинскую армию, ее склады и вооружение, облегчая тем самым Красной армии разгром врага на Южном фронте и срыв наступления Деникина на Москву.⁴² Данный факт отражен в мемуарах генералов А.И. Деникина и А.Г. Шкуро⁴³. В частности, А.И. Деникин, анализируя обстановку в тыловых губерниях Украины осенью 1919 г. во время наступления своей армии на Москву, вспоминает о неожиданном поражении от Махно двух полков генерала Я.А. Слащева и о том, что в результате успешных действий повстанцев пришлось, «невзирая на серьезное положение фронта», «снимать с него части и использовать все резервы». «Эти восстания, принявшие такие широкие размеры, расстроили наш тыл и ослабили наш фронт в наиболее трудное для него время», – заключил Деникин⁴⁴.

Еще одной яркой страницей в истории махновщины было участие Повстанческой армии в разгроме Русской армии барона Врангеля в Крыму в ноябре 1920 г. В последний раз пойдя на союз с большевиками в рамках белой угрозы, махновцы вновь продемонстрировали воинскую доблесть в рядах направленного в Крым корпуса Каретникова. Вместе с отрядами М.В. Фрунзе махновцы форсировали Сиваш, в составе 2-й конной армии Ф.К. Миронова сыграли решающую роль в разгроме белой конницы генерала И.Г. Барбовича, умело используя шквальный пулеметный огонь махновских тачанок⁴⁵. Но их заслуги не были оценены. Обвинив в грабежах ослабленную кровопролитными боями Повстанческую армию, к тому же охваченную эпидемией тифа, было решено ее разоружить и уничтожить. Причиной стал отказ Махно подчиниться приказам советской власти⁴⁶.

Противостояние махновцев с большевиками – наиболее трагический период в истории махновщины. В 1919–1921 гг. она стала частью общекрестьянского повстанческого движения против «военно-коммунистической политики» советской власти: насаждения совхозов и коммун, принудительной продовольственной разверстки и т.п. На Украине ситуация усугубилась тяготами разорительной фронтовой Гражданской войны и недородами 1920–1921 гг., поставившими крестьянские хозяйства на грань выживания⁴⁷.

Действия махновцев против большевиков сводились к захвату и разгрому продовольственных складов и раздаче их содержимого крестьянам, уничтожению советских учреждений и хранящейся там документации, срыву продрозверстки и других реквизиций советской власти, наказанию наиболее провинившихся перед крестьянами представителей

⁴¹ РГВА. Ф. 33987. Оп. 1. Д. 93. Л. 91–104.

⁴² Там же. Ф. 3966. Оп. 1. Д. 138. Л. 184–184 об.; Деникин А. И. Очерки русской смуты... С. 235.

⁴³ Шкуро А. Г. Записки белого партизана. Буэнос-Айрес, 1961. С. 233–234.

⁴⁴ Деникин А. И. Очерки русской смуты... С. 235.

⁴⁵ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 383. С. 524–527, 532–534, 536, 541–542; Филипп Миронов. Тихий Дон в 1917–1921 гг.: Документы и материалы. М., 1997. С. 582–583.

⁴⁶ РГВА. Ф. 101. Оп. 1. Д. 38. Л. 9–9 об.; Фрунзе С.В. Избранные произведения: в 2 т. М., 1957. Т. 1. С. 427–429.

⁴⁷ Турченко Г.Ф. Голод 1921–1923 рр. як засіб державного терору радянської влади на півдні України // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя: ЗНУ, 2012. Вип. XXXII С. 206–209; Хмель И.В. Аграрные преобразования на Украине 1917–1920 гг. Киев, 1990. С. 14, 15, 108–109, 111, 142, 153, 154.

власти. Наиболее успешными эти действия были летом 1920 г., когда махновцы провели три рейда по Левобережной Украине общей протяженностью 1400 верст⁴⁸. Причиной такого успеха было отвлечение основных сил Красной армии на Польский фронт. Об этом говорилось, например, в письме председателя ВЧК Ф.Э. Дзержинского В.И. Ленину 26 июня 1920 г.⁴⁹ Кроме того, в 1919–1920 гг. большевики еще не выработали эффективной тактики борьбы с махновской «армией на колесах».

Наряду с махновцами на юге Украины в 1920 г. на почве крестьянского недовольства проразверсткой действовали и другие повстанцы. Например, летом 1920 г. в Лисичанском районе Донецкой губернии оперировал отряд Шаповалова, который взаимодействовал с Махно, а также с отрядами Терезова и Маруси-анархистки. Там же действовал отряд Кучума. В октябре 1920 г. севернее Луганска шли кровопролитные бои карателей с повстанцами, в ходе которых 300 «бандитов» было убито, сожжено 200 дворов⁵⁰. В феврале 1920 г. вооруженное восстание крестьян произошло в с. Дунаевка Мелитопольского уезда Таврической губернии. На Херсонщине, в Херсоно-Николаевской губернии, в 1920 г. наиболее активно повстанческое движение развивалось в Александровском уезде, где настроение населения было «петлюровским». В Елисаветградском уезде произошло восстание под руководством Клепача с участием 1 000 крестьян⁵¹. Осенью 1920 г. атаман Блакытный (К. Степной) руководил повстанческим движением, охватившим всю Херсонщину и часть Екатеринославщины. Было неспокойно и в Одесской губернии, где в мае 1920 г. Одесским ЧК была раскрыта подпольная петлюровская организация, имевшая цель поднять «кулацкое» восстание в Одессе и в Одесском уезде и перейти на сторону Тютюника. Летом 1920 г. в Тираспольском уезде, в районе Захарьевской волости, действовала «банда» до 300 человек, руководимая немцами-колонистами. Противостояние повстанцев и власти было кровавым. Только по официальным данным, на Украине в 1920 г. в ходе проразверстки от рук повстанцев погибло 1700 продовольственных работников⁵².

С конца 1920 г. начинается последний этап в истории махновщины – жестокая и бескомпромиссная война с большевистским государством. В ее основе лежало недовольство крестьян продовольственной политикой советской власти. Это самая трагическая страница в истории повстанчества. В 1921 г. на Украине, так же как и в российских регионах, наступает голод как результат предшествующего недорода и проразверстки. Он еще более усиливается к концу года из-за повторной засухи и еще более сильного, чем в 1920 г., недорода и достигает кульминации зимой 1922 г. В голодающих губерниях юга Украины в 1921–1922 гг. погибло от голода от 1,5 до 2 млн чел. Только по официальным данным, в Донецкой губернии число голодающих достигало 475 900 чел., из них 75 тыс. детей, в Одесском уезде – 140 тыс. чел., из них 50 тыс. детей. Население питалось падалью, суррогатами хлеба, кошками, собаками, фиксировались случаи людоедства⁵³.

Несмотря на недород и голод, в 1921 г. Советское правительство Украины, так же как и других советских республик, не остановило проразверстку, а пыталось ее выполнять. Ставилась цель собрать максимально возможное в тех условиях количество хлеба. Для этого следовало дозаготовить 54 млн пудов долга 1920 г. Между тем урожай 1921 г. составил в Донецкой губернии 15 % от довоенного, в Николаевской – 10 %, в Екатеринославской – менее 8 %. Если до революции в южных губерниях Украины собиралось в среднем до 400 млн пудов зерна, то в 1921 г. урожай оценивался в 39 млн пудов⁵⁴. В этих условиях проразверстка проходила крайне сложно. Планы срывались, несмотря на активные действия продорганов и комнезамов. Например, в мае 1921 г. в Дебальцевском уезде Донецкой

⁴⁸ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 359–367.

⁴⁹ Центральный архив Федеральной службы безопасности России (ЦА ФСБ). Ф. 1. Оп. 4. Д. 75. Л. 33.

⁵⁰ Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. М., 2000. Т. 1. С. 342.

⁵¹ Там же. С. 330–331, 345.

⁵² История Новороссии... С. 507.

⁵³ Там же. С. 508.

⁵⁴ Турченко Г.Ф. Голод 1921–1923 гг. ... С. 206–209.

губернии вместо запланированных в месяц 2 млн пудов было заготовлено меньше полумиллиона⁵⁵.

Выполнение продразверстки в голодающей деревне привело к активизации крестьянского повстанческого движения. В 1921–1922 гг. на завершающем этапе оно представляло собой действия многочисленных, как правило, незначительных по численности отрядов, действовавших в районах проживания повстанцев или прилегающих к ним. Исключение составляли отряды Махно, использующие тактику длинных рейдов.

В 1921 г. против Махно были брошены лучшие мобильные отряды ВНУС, ЧК и Красной армии. Ликвидация махновщины, так же как и антоновщины, оказалась на особом контроле у большевистского руководства. Например, 6 февраля 1921 г. В.И. Ленин направил телеграмму заместителю председателя РВСР Э.М. Склянскому, в которой выразил негодование отсутствием результата в борьбе с Махно: «Наше военное командование позорно провалилось, выпустив Махно (несмотря на гигантский перевес сил и строгие приказы поймать), и теперь еще более позорно проваливается, не умея раздавить горсток бандитов. Закажите мне краткий доклад Главкома (с краткой схемой размещения банд и войск) о том, что делается. Как используется вполне надежная конница? – бронепоезда? (Рационально ли они размещены? Не курсируют ли зря, отнимая хлеб?) – броневики? – аэропланы? Как и сколько их используется? И хлеб, и дрова, все гибнет из-за банд, а мы имеем миллионную армию. Надо подтянуть Главкома из всех сил»⁵⁶. Еще в одной своей записке неустановленному адресату Ленин вновь сокрушался по поводу того, что «Политикой мы заняты, а Махно окружить не сумели»⁵⁷.

До середины марта 1921 г. махновцы, уходя от преследователей, сделали два огромных рейда по Украине, прошли через Курскую и Воронежскую губернии, Донскую область. Общая протяженность маршрута составила 3000 верст. В этот период еще раз проявился талант Н.И. Махно как мастера маневренной партизанской войны. Изумляли темпы движения его отряда – до 75 верст в день!⁵⁸ В конечном счете, мобилизовав все силы, создав многократное преимущество в лице мобильных, хорошо вооруженных отрядов, большевики нанесли Махно тяжелое поражение, вынудив его уйти за границу в конце августа 1921 г.⁵⁹ По данным ОГПУ, в начале 1921 г. на Украине, наряду с махновскими отрядами, действовало около ста «банд» общей численностью около 10 000 чел. Повстанцы воевали под лозунгами борьбы с продразверсткой и властью большевиков⁶⁰. В 1921 г. в Донецкой губернии действовали отряды Е.Ф. Белаша-Дацюка, Волоха, Говришкина, Гавриша, Гиденко, Гайворожского, Романа, Зайцева, Шнипка, Сыроватского, Каменюка, Донченко, Щердинского, Куницына (Куницы), Балкова, Ковалева, Лодырта, П. Петренко (Платонова), Погорелова, Филиппова, главари некоторых из них вели переговоры о сдаче. Повстанцы совершали налеты на поезда, рудники, убивали совработников, расхищали уголь. Особенно сильно повстанчество было развито в Юзовском и восточной части Гришинского уезда, а также в Екатерининской волости Таганрогского уезда. 21 марта 1922 г. в 27 верстах южнее Рыбницы, в дер. Журы, при сборе продналога произошло восстание крестьян, которое было подавлено войсками. В начале июня 1922 г. в Славянском уезде оперировали «банды» Квашенко и Сыроватского. В Одесской губернии в конце 1921 г. – начале 1922 г. в районе Белдуровского леса действовали отряды Солтыса и Заболотного. Летом 1922 г. на территории губернии активизировалась повстанцы под командованием Загороднего и

⁵⁵ Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД... С. 442.

⁵⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч.: 5 изд-е. Т. 52. С. 67.

⁵⁷ Ленинский сборник. XXXVII. С. 274.

⁵⁸ Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 567.

⁵⁹ РГВА. Ф. 25899. Оп. 3. Д. 241. Л. 77.

⁶⁰ Стегний П. Передумови, рушійні сили і характер селянського повстанського руху в УРСР у 1921 році // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя: Диво, 2000. Вип. XII. С. 81–91.

Железняк. Во время боя у них было захвачено красное знамя с надписью «5-й Всеукраинский Совет С. Д. работников и селян червонноармейских депутатов»⁶¹.

1921–1922 гг. – кровавый период в истории повстанчества крестьян юга Украины. Насилие порождает насилие. Известны факты жестоких расправ повстанцев над коммунистами, советскими и продовольственными работниками. Но не менее жестокими были карательные органы. Вот лишь один эпизод из бюллетеня секретно-информационного отдела СНК УССР от 2 июля 1921 г.: «Еще в мае [...] применялись крутые меры по отношению к крестьянам, укрывающим бандитов. По заявлению Казимирчука, на местах проводилась карательная политика: “Нам приходилось созывать сход, выбирать 5 кулаков или 5 подозрительных личностей и на всем сходе рубить их шашками. Такие меры действовали на крестьян и заставляли их выявлять бандитов”»⁶². По оценке историков, в боях с карательными войсками советской власти от рук карателей погибло до 200 тыс. крестьян юга Украины⁶³.

С лета 1921 г. руководство Советской Украины, постоянно получая поддержку из Москвы, мобилизует значительные воинские силы для «ликвидации бандитизма», создав многократное преимущество в лице мобильных, опытных, прекрасно вооруженных отрядов Красной армии, внутренних войск и ЧК. Они наносят повстанцам тяжелые поражения. Одновременно властью широко применяется амнистия к главарям «банд». Например, в Одесской губернии, начиная с весны и до осени 1921 г., в Балтском районе в связи с объявлением амнистии происходила «усиленная явка бандитов». В сводках ВУЧК сообщалось, что после переговоров «добровольно явились бывший председатель повстанческой рады, главарь банды Кошевой, петлюровский деятель Яков Малый и девять бандитов»⁶⁴.

После ухода Махно за кордон махновское движение стало постепенно угасать, как и все крестьянское повстанчество на Украине, под ударами превосходящих сил карателей. Оно теряло свою социальную базу из-за усталости крестьян от Гражданской войны, постигшего Украину голода, а также отказа советской власти от политики «военного коммунизма», недовольство которой и лежало в основе крестьянского протеста.

Литература

Анархисты: Документы и материалы. 1883–1935 гг.: в 2 т. / сост., авт. предисл., введ. и коммент. В.В. Кривенький. М.: РОССПЭН, 1999. Т. 2. 1917–1935. 590 с.

Аршинов П. История махновского движения (1918–1921). Берлин: Издательство Группы русских эмигрантов в Германии, 1923. 258 с.

Аршинов П.А. История махновского движения (1918–1921 гг.). М., 1995. 258 с.

Грациози А. Большевики и крестьяне на Украине, 1918–1919 годы. Очерк о большевиках, национал-социализмах и крестьянских движениях. М.: АИРО-XX, 1997. 199 с.

История Новороссии. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. 864 с.

Деникин А.И. Очерки русской смуты. Берлин: Медный всадник, 1926. Т. V. 367 с.

Деятели и события крестьянского повстанческого движения в Украине (1917-й – начало 1920-х годов) / сост. А. Капустян, В. Ткаченко. Вып. 1. Запорожье, 2010. 136 с.

Кондрашин В.В. Повстанческая армия Махно: мифы и реальность // «Атаманщина» и «партизанщина» в Гражданской войне: идеология, военное участие, кадры: сборник статей и материалов. М.: АИРО-XXI, 2015. С. 367–378.

Кубанин М. Махновщина. Крестьянское движение в степной Украине в годы гражданской войны. Ленинград, б/д. 288 с.

Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918–1921: Документы и материалы / сост. В. Данилов и др. М.: РОССПЭН, 2006. 997 с.

⁶¹ История Новороссии. М., 2017. С. 509.

⁶² Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине... С. 647.

⁶³ Турченко Г.Ф. Голод 1921–1923 гг. ... С. 206–209.

⁶⁴ Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД... С. 434, 446, 523.

Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД / отв. ред. В. Данилов, сост. Л. Борисова и др. М.: РОССПЭН, 2000. Т. 1. 861 с.

Стегній П. Передумови, рушійні сили і характер селянського повстанського руху в УРСР у 1921 році // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя: Диво, 2000. Вип. XII. С. 81–91.

Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция. М.: Высший военный революционный совет, 1924. Т. 2. Кн. 1. 476 с.

Турченко Г.Ф. Голод 1921–1923 рр. як засіб державного терору радянської влади на півдні України // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя: ЗНУ, 2012. Вип. XXXII. С. 206–209.

Филипп Миронов. Тихий Дон в 1917–1921 гг.: Документы и материалы / сост. В. Данилов и др. М.: МФД, 1997. 787 с.

Фрунзе М.В. Избранные произведения: в 2 т. М.: Воениздат, 1957. Т. 1. 472 с.

Хмель И.В. Аграрные преобразования на Украине 1917–1920 гг. Киев: Наук. думка, 1990. 237 с.

Чоп В. Єврейське питання в історії махновського руху // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя, 2000. Вип. XII. С. 49–49.

Чоп В.М. Участь приазовських греків-колоністів у махновському русі (1918–1921 рр.) // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя, 2007. Вип. XXI. С. 189–196.

Шкуро А.Г. Записки белого партизана. Буэнос-Айрес: Сеятель, 1961. 288 с.

Штурбул А.О. Махно, махновщина і Сибір // Наукові праці історичного факультету Запорізького державного університету. Запоріжжя, 2009. Вип. XXVII. С. 133–140.

References

Volobuev, O.V., Kriven'kiy, V.V., Sorokin, A.K., Shelohaev, V.V. (Eds.). (1999). *Anarkhisty: Dokumenty i materialy. 1883–1935 gg.: v 2 t. T. 2. 1917–1935* [Anarchists: Documents and Materials. 1883–1935: In 2 volumes. Vol. 2. 1917–1935]. Moscow, ROSSPEN. 590 p.

Arshinov, P. (1923). *Istoriya makhnovskogo dvizheniya (1918–1921)* [History of the Makhnovist Movement (1918–1921)]. Berlin, Izdatel'stvo Gruppy russkikh emigrantov v Germanii. 258 p.

Arshinov, P. (1995). *Istoriya makhnovskogo dvizheniya (1918–1921)* [History of the Makhnovist Movement (1918–1921)]. Moscow. 258 p.

Chop, V.M. (2007). Uchast' pryazovs'kykh khrekiv-kolonistiv v makhnovs'komy Rusi (1918–1921 gg.) [The Participation of the Azov Greek Colonists in the Makhnov Movement (1918–1921)]. In *Naukovi pratsi istorychnoho fakul'tetu Zaporiz'koho derzhavnoho universytetu. Zaporizhzhya*. Vol. XXI, pp. 189–196.

Chop, V. (2000). Yevreys'kie pytannya v istorii makhnovs'koho rukhu [The Jewish Question in the History of the Makhnov Movement]. In *Naukovi pratsi istorychnoho fakul'tetu Zaporiz'koho derzhavnoho universytetu. Zaporizhzhya*. Vol. XII, pp. 49–49.

Denikin, A.I. (1926). *Ocherki russkoy smuty. T. V* [Essays on Russian Troubles. Vol. 5]. Berlin, Mednyy vsadnik. 367 p.

Danilov, V., Shanin, T. (Eds.). (1997). *Filipp Mironov. Tikhyy Don v 1917–1921 gg.: Dokumenty i materialy* [Philipp Mironov. Quiet Don in 1917–1921: Documents and Materials]. Moscow, MFD. 787 p.

Frunze, M.V. (1957). *Izbrannye proizvedeniya: v 2 t. T. 1* [Selected Works: In 2 vol. Vol. 1]. Moscow, Voenizdat. 472 p.

Kapustyan, A., Tkachenko, V. (Eds.). (2010). *Deyateli i sobytiya krest'yanskogo povstancheskogo dvizheniya v Ukraine (1917-y – nachalo 1920-kh godov)* [Figures and Events of the Peasant Insurgency in Ukraine (1917 – Early 1920s)]. Zaporozhye. Iss. 1. 136 p.

Gratsiozi, A. (1997). *Bol'sheviki i krest'yane na Ukraine, 1918–1919 gody. Ocherk o bol'shevikakh, natsional-sotsializmakh i krest'yanskikh dvizheniyakh* [Essay on the Bolsheviks, National Socialisms and Peasant Movements]. Moscow, AIRO-XX. 199 p.

Zaharov, V.N. (2017). *Istoriya Novorossii* [History of Novorossiia]. Moscow, Tsentr gumanitarnykh initsiativ. 864 p.

Khmel', I.V. (1990). *Agrarnye preobrazovaniya na Ukraine 1917–1920 gg.* [Agrarian transformations in Ukraine 1917–1920]. Kiev, Naukova dumka. 237 p.

Kondrashin, V.V. (2015). Povstancheskaya armiya Makhno: mify i real'nost' "Atamanshchina" i "partizanshchina" [Makhno's Rebel Army: Myths and Reality]. In "Atamanshhina" i "partizanshhina" v Grazhdanskoy voyne: ideologiya, voennoe uchastie, kadry. Moscow, AIRO-XXI, pp. 367–378.

Kubanin, M. *Makhnovshchina. Krest'yanskoe dvizhenie v stepnoy Ukraine v gody grazhdanskoy voyny* [Makhnovshchina. Peasant Movement in Steppe Ukraine During the Civil War]. Leningrad. 288 p.

Danilov, V., Shanin, T. (Eds.). (2006). *Nestor Makhno. Krest'yanskoe dvizhenie na Ukraine. 1918–1921: Dokumenty i materialy* [Nestor Makhno. Peasant Movement in Ukraine. 1918–1921: Documents and Materials]. Moscow, ROSSPEN. 997 p.

Berelovich, A., Danilov, V. (Eds.). (2000). *Sovetskaya derevnya glazami VCHK–OGPU–NKVD. T. 1* [Soviet Village Through the Eyes of the Cheka–OGPU–NKVD. Vol. 1]. Moscow, ROSSPEN. 861 p.

Stehniy, P. (2000). Peredumovy, rushiyni syly i kharakter selyans'koho povstans'koho rukhu v URSS u 1921 rotsi [Change your Mind, Destroy the Character of the Rural Insurrectionary Movement in the Ukrainian Socialist Republic in 1921]. In *Naukovi pratsi istorychnoho fakul'tetu Zaporiz'koho derzhavnoho universytetu*. Zaporizhzhya, Dyvo. Vol. XII, pp. 81–91.

Shkuro, A.G. (1961). *Zapiski belogo partizana* [Notes of a White Partisan]. Buenos-Ayres, Seyatel'. 288 p.

Shtyrbul, A.O. (2009). Makhno, makhnovshchina i Sybir [Makhno, Makhnovshchina and Siberia]. In *Naukovi pratsi istorychnoho fakul'tetu Zaporiz'koho derzhavnoho universytetu*. Zaporizhzhya. Vol. XXVII, pp. 133–140.

Trotsky, L.D. (1924). *Kak vooruzhalas' revolyutsiya* [How the Revolution Armed Itself]. Vol. 2. Book. 1. Moscow, Supreme Military Revolutionary Council. 476 p.

Turchenko, H.F. (2012). Holod 1921–1923 rr. yak zasib derzhavnoho terroru radyans'koy vlady na pivdni Ukraïny [Famine 1921–1923 how to Succumb to the Sovereign Terror of the Radyansky Government in the Beer Gardens of Ukraine]. In *Naukovi pratsi istorychnoho fakul'tetu Zaporiz'koho derzhavnoho universytetu*. Zaporizhzhya, ZNU. Vol. XXXII, pp. 206–209.