

Ю.А. Зноско  
О.Н. Катионов\*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОГО  
И АДМИНИСТРАТИВНОГО УЧЕТА  
ПРИХОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ТОМСКОЙ ЕПАРХИИ  
В НАЧАЛЕ 1890-Х ГОДОВ (НА ПРИМЕРЕ  
КАИНСКОГО ОКРУГА ТОМСКОЙ ГУБЕРНИИ)

doi:10.31518/2618-9100-2024-2-5  
УДК 94(47).025.2+930.2

Выходные данные для цитирования:

Зноско Ю.А., Катионов О.Н. Сравнительный анализ церковно-приходского и административного учета приходского населения Томской епархии в начале 1890-х годов (на примере Каинского округа Томской губернии) // Исторический курьер. 2024. № 2 (34). С. 65–78. URL: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-2-05.pdf>

Yu.A. Znosko  
O.N. Kationov\*

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PARISH  
AND ADMINISTRATIVE ACCOUNTING  
OF THE PARISH POPULATION OF THE TOMSK DIOCESE  
IN THE EARLY 1890S (ON THE EXAMPLE  
OF THE KAINSKY DISTRICT OF THE TOMSK PROVINCE)

doi:10.31518/2618-9100-2024-2-5

How to cite:

Znosko Yu.A., Kationov O.N. "Comparative Analysis of the Parish and Administrative Accounting of the Parish Population of the Tomsk Diocese in the Early 1890s (On the Example of the Kainsky District of the Tomsk Province)" // Historical Courier, 2024, No. 2 (34), pp. 65–78. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2024/ISTKURIER-2024-2-05.pdf>]

**Abstract.** The article discusses the information of such a type of demographic and statistical sources as registers of the Orthodox clergy. To determine the degree of its reliability and completeness, a comparative analysis was carried out with administrative accounting materials, such as "Lists of populated places". The authors transform D.E. Sarafanov's approach by increasing the research area and focusing on a shorter time interval. The comparison was carried out on the example of the Kainsky district of the Tomsk province in 1891–1893, since the settlement structure of this region was stable during this period, and migration processes were just beginning to affect the structure of the population. For this purpose, author databases were developed on the basis of the above-mentioned sources and cartographic modeling of the received information was carried out. Information about the parish was used from the clerical lists: its composition, the parish church, the category of the parish population by class and confessional. From the "Lists of populated places of 1893", data on the location of settlements and the population were taken. Further, using the method of superimposing historical maps on a modern topographical basis, mapping of all inhabited localities of the Kainsky district for 1893 was carried out (according to the "Lists..."), the location and boundaries of parishes were revealed. Such an approach made it possible to perform a comparative mathematical and spatial analysis of the results of various accounting systems, as well as to prove that the Orthodox clergy also took into account the non-Orthodox population, but not in full, in particular, the nomadic and foreign population was not registered.

\* **Юрий Анатольевич Зноско**, аспирант, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия, e-mail: [znosko1868@gmail.com](mailto:znosko1868@gmail.com)

**Yuri Anatolyevich Znosko**, Postgraduate Student, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, e-mail: [znosko1868@gmail.com](mailto:znosko1868@gmail.com)

**Олег Николаевич Катионов**, доктор исторических наук, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия, e-mail: [iigso@mail.ru](mailto:iigso@mail.ru)

**Oleg Nikolaevich Kationov**, Doctor of Historical Sciences, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, e-mail: [iigso@mail.ru](mailto:iigso@mail.ru)

**Keywords:** Tomsk diocese, Kainsky district, population accounting, parish population accounting, civil and administrative accounting, clerical records, clergy.

*The article has been received by the editor on 07.08.2023. Full text of the article in Russian and references in English are available below.*

**Аннотация.** В статье рассматриваются сведения такой разновидности демографо-статистических источников, как клировые ведомости православного духовенства. Для определения степени его достоверности и полноты был проведен сравнительный анализ с материалами административного учета, такими как «Списки населенных мест». Авторы преобразовывают подход Д.Е. Сарафанова, увеличивая территорию исследования и фокусируясь на более коротком временном промежутке. Сравнение было проведено на примере Каинского округа Томской губернии 1891–1893 гг., так как поселенческая структура данного региона в этот период отличалась стабильностью и миграционные процессы только начинали влиять на структуру населения. Для этого были разработаны авторские базы данных на основе вышеупомянутых источников и произведено картографическое моделирование полученных сведений. Из клировых ведомостей были использованы сведения о приходе: его составе, приходской церкви, категории приписанного населения по сословному и конфессиональному признаку. Из «Списков населенных мест» 1893 г. были взяты данные о местоположении поселений, численности населения. Далее, с применением метода наложения исторических карт на современную топооснову, произведено картографирование всех населенных пунктов Каинского округа на 1893 г. (по данным «Списков...»), выявлены расположение и границы приходов. Подобный подход позволил выполнить сравнительно-математический и пространственный анализ результатов различных систем учета, а также доказать, что православным духовенством проводился учет и неправославного населения, но не в полном объеме, в особенности не учитывалось кочевое и инородное население.

**Ключевые слова:** Томская епархия, Каинский округ, учет населения, церковно-приходской учет, гражданско-административный учет, клировые ведомости, духовенство.

*Статья поступила в редакцию 07.08.2023 г.*

---

Церковно-приходской учет населения был одной из важнейших обязанностей духовенства в синодальный период (XVIII – начало XX в.). Реализовывался он через ведение метрических книг, исповедальных и клировых ведомостей. Так, если исповедные росписи дают персонифицированную картину приходского населения, в течение отчетного года посещающего исповедь, то клировые ведомости дают обобщенную картину численности населения. В них приводились сводки о половом, сословном, конфессиональном, дворовом и количественном составе населения по населенным пунктам, входящим в ведение клира приходской церкви.

Определение полноты церковного учета населения является необходимым шагом для критики клировых ведомостей как исторического демографо-статистического источника, позволяющей дать оценку перспективы использования сведений данного источника. Произвести это возможно через сравнительный анализ сведений церковно-приходского учета населения и гражданско-административного учета. При этом Б.Н. Миронов утверждал, что «сколько-нибудь удовлетворительно решить вопрос о достоверности церковных сведений можно сравнением их с ревизскими и административно-полицейскими данными, принимая во внимание, что три вида демографического учета фиксировали неидентичные

совокупности населения: ревизский – преимущественно податное приписное население, административный – все наличное население, церковный – православное постоянное население <...> Ввиду этого данные разных видов демографического учета никогда не могут полностью совпадать»<sup>1</sup>. Так, Д.Е. Сарафанов совершил попытку подобного сравнения по материалам клировых ведомостей церквей Барнаула и официальной статистики на протяжении XIX в.<sup>2</sup> Однако в данном случае основными причинами значительного расхождения результатов источников, по авторскому выводу, была разность критериев для учета населения духовенством и администрацией, а также нестабильность городского населения. Такая ситуация имеет место в городе, но имели ли данные факторы такое влияние при учете сельского населения? Постараемся найти ответ на этот вопрос.

Для этого авторами была поставлена цель по определению полноты церковного учета населения на примере территории Каинского округа в период 1891–1893 гг. Такой выбор сделан исходя из положений об относительной стабильности структуры населения Каинского округа, а указанный период характерен тем, что отражает ситуацию до начала строительства Сибирской железной дороги, а также первых двух лет этой масштабной стройки. Круг источников, сохранившийся от этого времени, широк и разнообразен, а их сохранность высока. Для анализа были использованы: клировые ведомости приходов Томской епархии за 1891 г., включавших территорию Каинского округа<sup>3</sup>, «Список населенных мест Томской губернии» (СНМ) за 1893 г.<sup>4</sup>, отчеты томского епархиального училищного совета за 1890/1891<sup>5</sup>, 1891/1892<sup>6</sup>, 1892/1893<sup>7</sup> учебные годы, включавшие статистическую справку по численности населения Томской епархии в целом и Каинского округа в частности, составленную по данным губернских статистических комитетов.

Для подробного математического и пространственного анализа данных о численности населения нами были составлены электронные таблицы с использованием ПО MS Excel, включающие демографические сведения клировых ведомостей и «Списка населенных мест...». Каждому населенному пункту, указанному в СНМ, был присвоен идентификационный номер [id-np], указаны согласно источнику: топоним [name-np]; тип населенного пункта [type-np]; округ [dist]; волость [vol]; количество дворов (крестьянских + некрестьянских) [1893\_yard]; число жителей (муж.) [1893\_male]; число жителей (жен.) [1893\_fem]; число жителей (всего) [1893\_all]. Данные клировых ведомостей были сведены в таблицу с использованием ранее присвоенной идентификации указанным населенным пунктам, а также сведений источника: топонима; округа; волости; благочиния; количество дворов и половой состав населения в рамках представленных статусных категорий (духовенство, инородцы, статские, военные, купечество, мещане, крестьяне, поселенцы), а также численность неправославного населения, с выделением категорий (раскольники, уклоняющиеся в раскол, католики, лютеране, иудеи, магометане, язычники). С использованием ПО QGIS 3.22 данные были картографированы, определены условные местонахождения населенных пунктов и границы приходов. На основе данных получены сравнительные таблицы по численности населения в рамках поселений, приходов Каинского округа и картографические модели полученных данных.

<sup>1</sup> Миронов Б.Н. Исповедный и метрический учет в имперской России // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул, 2007. С. 17.

<sup>2</sup> Сарафанов Д.Е. Опыт сравнительного анализа материалов церковно-приходского и административного учетов населения (на примере населения Барнаула XIX в.) // Материалы церковно-приходского учета населения... С. 217–240.

<sup>3</sup> Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

<sup>4</sup> Список населенных мест Томской губернии. Томск, 1893.

<sup>5</sup> Томские епархиальные ведомости. 1892. № 17. Часть неофициальная. С. 6–9.

<sup>6</sup> Томские епархиальные ведомости. 1893. № 14. Часть неофициальная. С. 18–21.

<sup>7</sup> Томские епархиальные ведомости. 1892. № 17. Часть неофициальная. С. 8–26.

Факт несовпадения границ церковного территориального деления со светским отмечался авторами неоднократно<sup>8</sup>, и при попытках моделирования территорий приходов он лишь подтверждается<sup>9</sup>.

Для решения этой проблемы мы произвели картографирование границ Каинского округа и входящих в его состав волостей на основе «Карты Каинского округа Томской губернии»<sup>10</sup>, хронологически, по предположению Р.Ю. Смагина, составленной в 1890-х гг.<sup>11</sup>, и «Карты губерний и областей Российской империи, по которым пролегает намеченная высочайшей волей Сибирская железная дорога»<sup>12</sup> 1893 г. (рис. 1). Далее мы определили местоположение и картографировали населенные пункты, указанные в СНМ 1893 г., а также поселения, описание которых не имеется в СНМ, но встречено в клировых ведомостях 1891 г. (рис. 2). Таковых на территории Каинского округа всего два: д. Средняяркува Казанской волости и Ческидовский переселенческий участок (его картографировать не удалось из-за недостаточного описания его расположения и отсутствия на известных исторических картах). Помимо этого, произведена типологизация населенных пунктов и выделение не отраженных в клировых ведомостях 1891 г. для определения причин их «выпадения» из церковного учета.

Церковно-приходской учет населения происходил в условных границах прихода, центром которого являлась приходская церковь со служившим в ней приходским духовенством, в обязанность которого входил учет населения ближайших и/или доступных населенных пунктов. Условность границ прихода заключается в том, что никто не проводил «по земле» четких разграничений между приходами, а за клиром лишь закреплялись ближайшие или более доступные в сообщении поселения, которые ему и приходилось обслуживать и которые в большинстве и содержали духовенство. Также отметим, что приход – достаточно динамичная церковно-территориальная единица, на состояние которой влияют такие факторы, как развитие церковной и поселенческой сети, плотность населения, экономическое положение, развитие транспортной инфраструктуры и т.п. На момент 1891 г. на территории Каинского округа было 44 прихода Томской епархии. В свою очередь, приходы были объединены в благочинные округа. Приходы на территории Каинского округа в 1891 г. были включены в состав трех благочинных округов (№ 8, 22, 23). На основании полученных из клировых ведомостей данных по составу прихода нам удалось определить и картографировать их условные границы (рис. 3).

Юдинская волость, расположенная на юго-западе Каинского округа, входила в рассматриваемом временном промежутке в духовную юрисдикцию Тобольской епархии. Согласно СНМ, всего к Каинскому округу относилось 405 населенных пунктов, но за вычетом Юдинской волости остается 355 поселений<sup>13</sup>, находящихся на территории Томской епархии (13 жителей с. Юдино были приписаны к единоверческой церкви с. Устьянцево). В клировых ведомостях церквей Томской епархии за 1891 г. упомянуто 260 поселений (259 без учета с. Юдино) Каинского округа, при этом указано два населенных пункта, которых не встречено в СНМ: Ческидовский переселенческий участок (34 чел.); д. Средняяркува Казанской волости (276 чел.)<sup>14</sup>.

<sup>8</sup> Устьянцева О.Н. Томская епархия в конце XIX – начале XX в. дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2003. С. 29.

<sup>9</sup> Чибисов М.Е. Создание исторической ГИС для изучения духовенства и приходов Алтайского (горного) округа в конце XVIII – начале XX в. // Историческая информатика. 2017. № 1 (19). С. 85–95.

<sup>10</sup> Карта Каинского округа Томской губернии. URL: [http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk\\_kainskiy-okrug-1890/](http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk_kainskiy-okrug-1890/) (дата обращения: 13.06.2023).

<sup>11</sup> Материалы к сводному каталогу печатных карт Сибири и Дальнего Востока с XVIII в. по 1917 г. (итоги предварительного исследования). Новосибирск, 2015. С. 54.

<sup>12</sup> Карта губерний и областей Российской Империи, по которым пролегает намеченная высочайшей волей Сибирская железная дорога. СПб. URL: <http://www.etomesto.ru/map/atlas/1893/list/3-5.jpg> (дата обращения: 13.06.2023).

<sup>13</sup> Посчитано по: «Список ...».

<sup>14</sup> Посчитано по: ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.



Всего по клировым ведомостям в 1891 г. в Каинском округе духовенством Томской епархии учтено 94 826 чел. (94 839 чел. с учетом с. Юдино)<sup>15</sup>, а в СНМ в рамках духовной юрисдикции Томской епархии указано 106 826 чел. (с учетом с. Юдино 107 349 чел.)<sup>16</sup>. Таким образом, разница в результатах церковного и административного учета населения Каинского округа (без Юдинской волости) насчитывает 12 000 чел. (11,23 % от численности населения Каинского округа в границах Томской епархии по данным СНМ) по 92 поселения (23 % от общего числа поселений Каинского округа, указанных в СНМ 1893 г., без Юдинской волости). Типология и географическое положение не учтенных духовенством поселений были отдельно выделены (см. таблицу) и картографированы (рис. 4). На основании того, что 48,91 % таковых объектов составляют аулы инородных управ, население которых вело кочевой образ жизни (преимущественно барабинские татары), 35,86 % заимки и лишь 9,78 % деревни, можно сделать вывод о том, что вне церковного учета оставались неправославные кочевники, новообразованные переселенческие заимки и отдаленные деревни, насчитывающие в среднем менее 80 жителей. На рис. 2 можно отметить, что некоторые из «выпавших» из церковного учета поселений находятся в агломерации приписанных населенных пунктов (особенно в Верхне-Омской волости), что позволяет предположить, что духовенством они воспринимались не как отдельное поселение, а как часть существующего, соответственно учет населения был совокупный.

Таблица

Населенные пункты Каинского округа Томской губернии,  
отмеченные в «Списке населенных мест Томской губернии 1893 г.»,  
но не упомянутые в клировых ведомостях 1891 г.

Волость	Тип поселения / кол-во поселений	Суммарная численность населения	Средняя численность населения
Верхне-Каинская	Деревня / 2	410	205
	Заимка / 3	121	40,3
Нижне-Каинская	Деревня казенная / 1	21	21
Усть-Тартасская	Деревня казенная / 1	193	193
	Заселок казенный / 3	363	121
Вознесенская	Деревня казенная / 2	319	159,5
Верхне-Омская	Заимка / 4	114	28,5
	Поселок казенный / 1	270	270
Шипицинская	Деревня казенная / 2	133	66,5
Иткульская	Заимка казенная / 26	1 282	49,3
Казанская	Деревня / 1	139	139
	Поселок / 1	235	235
Юдинская	Село / 2	1 708	854
	Деревня / 41	10 699	260,9
	Выселок / 6	1 056	176
Теренинская инородная управа	Аул / 4	222	55,5
Барабинская инородная управа	Аул / 11	1 185	107,7
Чойская инородная управа	Аул / 2	109	54,5

<sup>15</sup> Посчитано по: ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

<sup>16</sup> Посчитано по: «Список...».

Окончание таблицы

Волость	Тип поселения / кол-во поселений	Суммарная численность населения	Средняя численность населения
Наргалинская инородная управа	Аул / 2	131	65,5
Туражская инородная управа	Аул / 11	1224	111,2
Тунужская инородная управа	Аул / 11	697	63,3
Любейская инородная управа	Аул / 4	223	55,75
Всего по Каинскому округу	Село / 2	1 708	854
	Деревня / 44	10 838	255,63
	Деревня казенная / 6	666	111
	Поселок / 1	235	235
	Поселок казенный / 1	270	270
	Заимка / 7	235	33,57
	Заимка казенная / 26	1 282	49,3
	Заселок казенный / 3	363	121
	Выселок / 6	1 056	176
	Аул / 45	3 791	84,24
Итого (вместе с Юдинской волостью)	141	20 444	144,99
Итого (без Юдинской волости)	92	6 981	75,88

Составлено по: Список населенных мест Томской губернии 1893 г.; ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

Суммарно по данным 1893 г. в данных 92 населенных пунктах числилось 6 981 чел., соответственно в поселениях, указанных в клировых ведомостях 1891 г., относительно СНМ 1893 г. разница составила 5 019 чел. (4,69 % от населения Каинского округа по СНМ). По данным «Обзоров Томской губернии» за 1891–1893 гг. в 1891 г. в Каинский округ было сослано вместе с членами семей 482 чел. (в том числе 201 чел. в г. Каинск)<sup>17</sup>, в 1892 г. – 277 чел. (87 чел. в г. Каинск)<sup>18</sup>, в 1893 г. – 720 чел. (217 чел. в г. Каинск)<sup>19</sup>. Итого за данный период население Каинского округа увеличилось на 1 479 чел. ссыльных и членов их семей. С учетом этого «учетная» разница составляет 3 540 чел. (3,31 %).

Подробная картографическая модель распределения населения по данным 1891 (рис. 5) и 1893 гг. (рис. 6), а также теплокарты расселения (рис. 7, 8) и иллюстрация разницы сведений (рис. 9, 10) позволяют сделать еще ряд выводов относительно структуры учитываемого населения. Так, мы видим, что вне зависимости от источника данных общая картина по округу во многом идентична: все более-менее крупные поселения находятся по ходу следования Московского тракта или тяготеют к нему; основной массив объектов расположен вдоль рек или близ озер; слабая плотность населения. Однако имеющиеся различия в показателях становятся очевидны при сравнении теплокарт: более выраженная очаговость в отношении г. Каинска в СНМ (4 400 чел. учтено в СНМ против 2 091 чел. в клировых ведомостях 1891 г. (+110 %)) и заметное «отставание» церковного учета от административного на северо-западе округа, в Шипицинской и Кыштовской волостях и западной Верхне-Омской.

<sup>17</sup> Обзор Томской губернии за 1891 год // Приложение к Всеподданейшему отчету Томского Губернатора. Томск, 1892. С. 21–22.

<sup>18</sup> Обзор Томской губернии за 1892 год // Приложение к Всеподданейшему отчету Томского Губернатора. Томск, 1893. С. 23.

<sup>19</sup> Обзор Томской губернии за 1893 год // Приложение к Всеподданейшему отчету Томского Губернатора. Томск, 1894. С. 21.

Чтобы выявить причины первого явления, нужно учесть сведения Томского губернатора о ссыльных в округ за 1891–1893 гг.<sup>20</sup> В них сообщается о ссылке 505 осужденных и членов их семей непосредственно в уездный город. Также стоит отметить роль миграционной динамики городского населения, к которой приходское духовенство оказывалось «слепо», что отмечалось и в Барнауле Д.Е. Сарафановым<sup>21</sup>.

Второе проявление существенной разницы учета населения сравниваемыми источниками становится очевидным на рис. 9. Практически все поселения на территории Верхне-Омской, Кыштовской и Шипицинской волостей находятся в «зеленой зоне», показывающей рост учтенного гражданской системой народонаселения по сравнению с церковной. Так, по этим волостям в клировых ведомостях числится 26 362 чел., а в СНМ – 33 141 чел. (с учетом населенных пунктов, не отмеченных в клировых ведомостях, – 33 614 чел.), следовательно в административную статистику попало на 25–27 % больше жителей, чем в духовную. Представить подобный естественный или миграционный прирост населения за двухлетний период невозможно. Однако если картографировать сведения клировых ведомостей об учтенных раскольниках и «уклоняющихся в раскол» (суть данной категории характеризуется В.И. Ильиным<sup>22</sup>), получим «старообрядческий ареал» – именно на эти волости и приходится основная масса старообрядцев. Соответственно, разница в учете в этой зоне связана с тем, что старообрядческое население учитывалось церковными властями лишь отчасти.

Уникальной чертой для церковно-приходского учета, по сравнению со светской статистикой, была характеристика населения по сословному и конфессиональному составу с выделением количества и половым разделением. Так, выделялись категории: духовенство, дворянство, мастеровые (они же отставные мастеровые или рабочие), инородцы, статские, военные, купцы, мещане, крестьяне, поселенцы, раскольники, католики, лютеране, иудеи, язычники, мусульмане, уклоняющиеся в раскол.

Таким образом, можно утверждать, что в первой половине 1890-х гг. 9 из 10 жителей Каинского уезда были учтены приходским духовенством. В числе тех, кто отчасти оставался неучтенным церковью, были неправославные аборигены-кочевники, некоторые группы старообрядцев, население, мигрирующее в сибирские города, население из других губерний и сельской местности, оставаясь приписанными к «родным» приходам и в церковном учете числившиеся в них, но в светской статистике учтенных по новому (фактическому) месту жительства. Но в целом касательно оседлого православного сельского и постоянного городского населения отличие результатов церковного от государственного учета в рамках статистической погрешности показывает картину, близкую к идентичной. Поэтому можно считать данные такого вида источника вполне достоверными и объективными для определения общих и более частных демографических характеристик, особенно если учесть, что клировые ведомости являются первоисточником, созданным священником и доступным нам сейчас в том же виде, тогда как первоисточников волостного учета мы, к сожалению, в таком объеме и сохранности не имеем, а имеем дело с уже обработанными вторичными сведениями, и определить долю искажения на этом этапе достаточно проблематично. Подобный вывод еще раз подтверждает, что клировые ведомости являются ценным и в некоторых аспектах уникальным демографо-статистическим источником, однако для реконструкции достоверной демографической ситуации необходимо комплексное использование статистических документов.

<sup>20</sup> Посчитано по: Обзор Томской губернии за 1891 год // Приложение к Всеподданейшему отчету Томского Губернатора. Томск, 1892. С. 21–22; Обзор Томской губернии за 1892 год // Приложение к Всеподданейшему отчету Томского Губернатора. Томск, 1893. С. 23; Обзор Томской губернии за 1893 год // Приложение к Всеподданейшему отчету Томского Губернатора. Томск, 1894. С. 21.

<sup>21</sup> Сарафанов Д.Е. Опыт сравнительного анализа... С. 233–236.

<sup>22</sup> Ильин В.Н. Проблема перехода прихожан из официального православия в старообрядчество на территории Томской губернии в XIX в. // Известия Алтайского государственного университета. 2007. № 4-1 (56). С. 33–38.



## Приложение



Рис. 1. Схематическая карта волостей Каинского округа Томской губернии 1890-х гг.

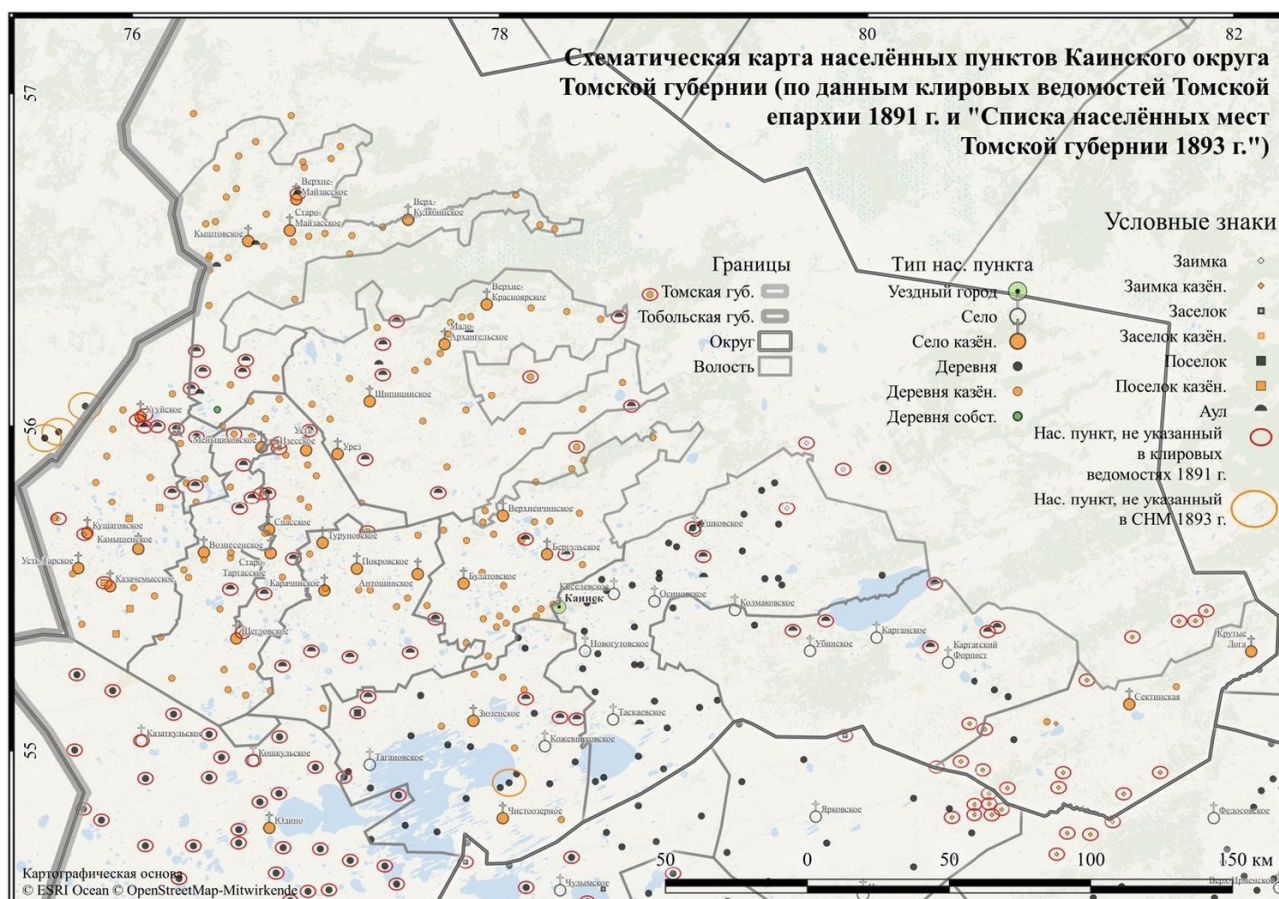


Рис. 2. Схематическая карта населённых пунктов Каинского округа Томской губернии



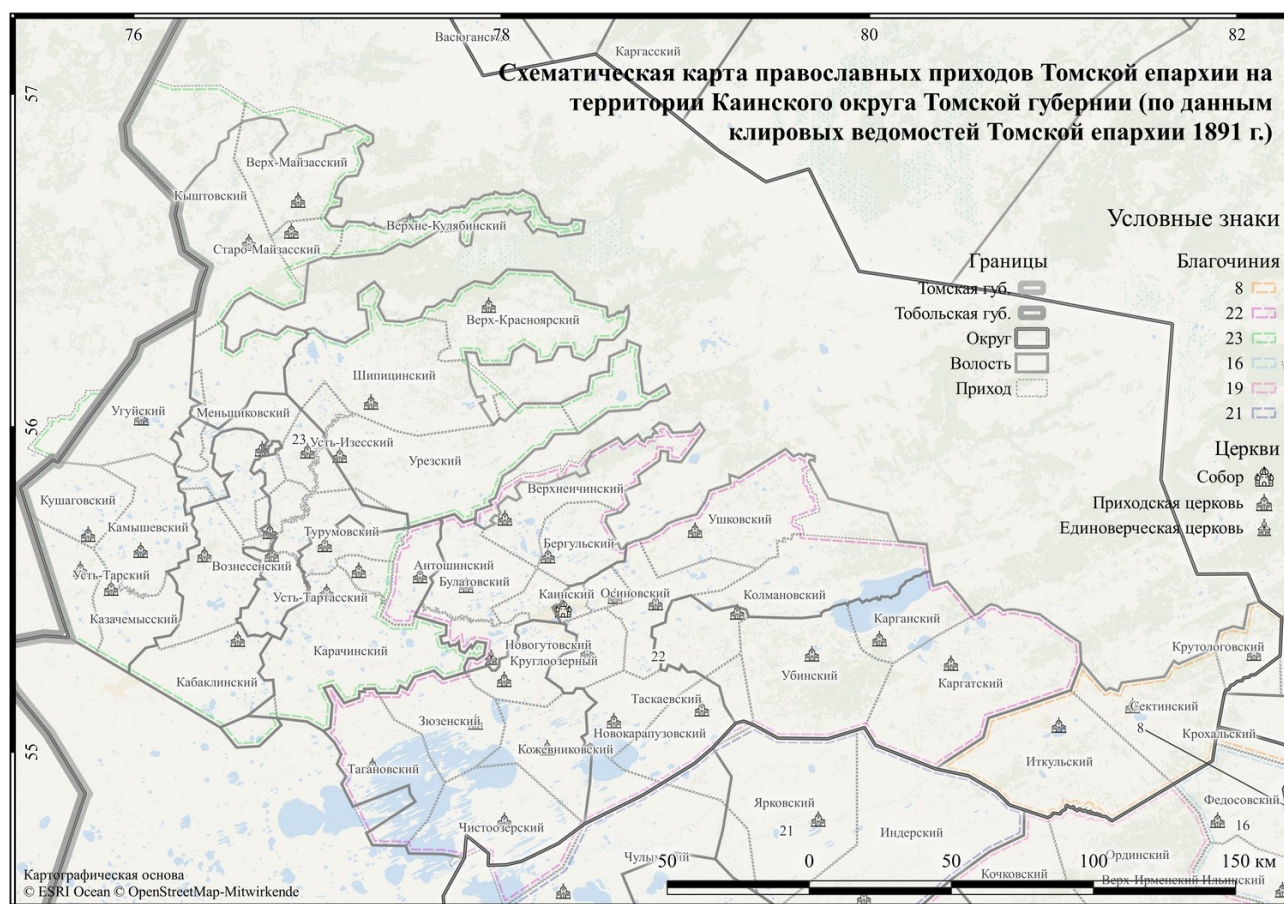


Рис. 3. Схематическая карта православных приходов Томской епархии на территории Каинского округа Томской губернии 1891 г.

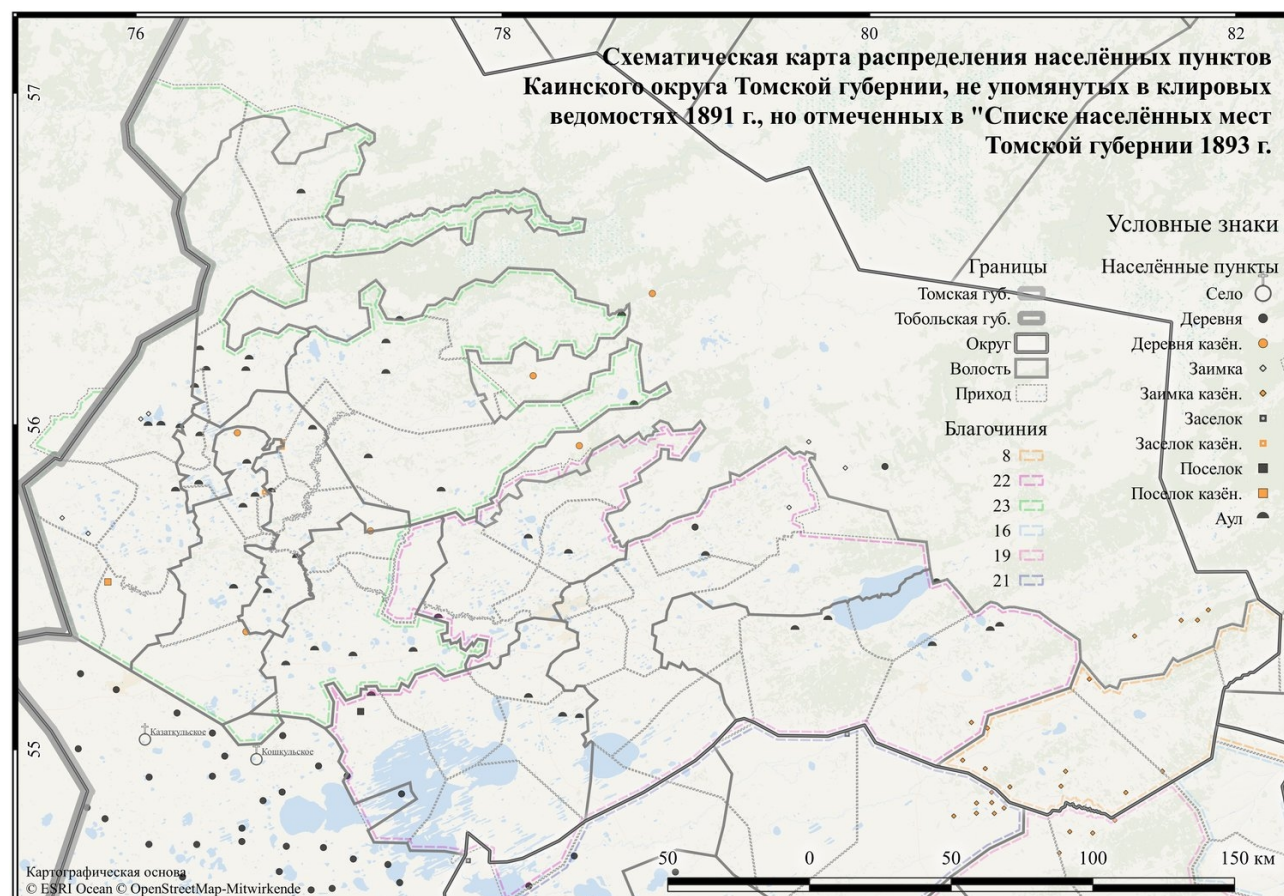


Рис. 4. Схематическая карта распределения населённых пунктов Каинского округа Томской губернии, не упомянутых в клировых ведомостях 1891 г., но отмеченных в «Списке населённых мест Томской губернии» 1893 г.



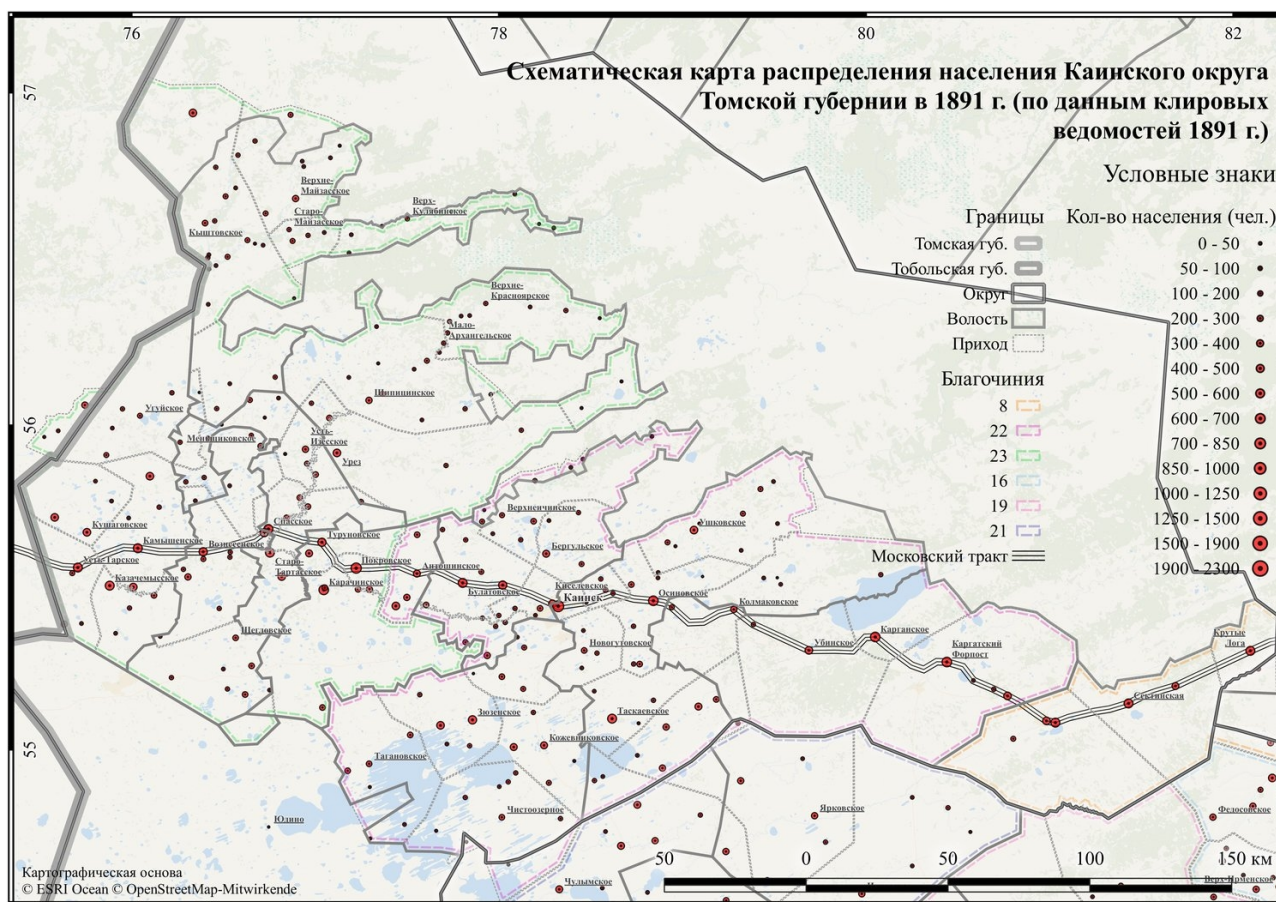


Рис. 5. Схематическая карта распределения населения Каинского округа Томской губернии в 1891 г.

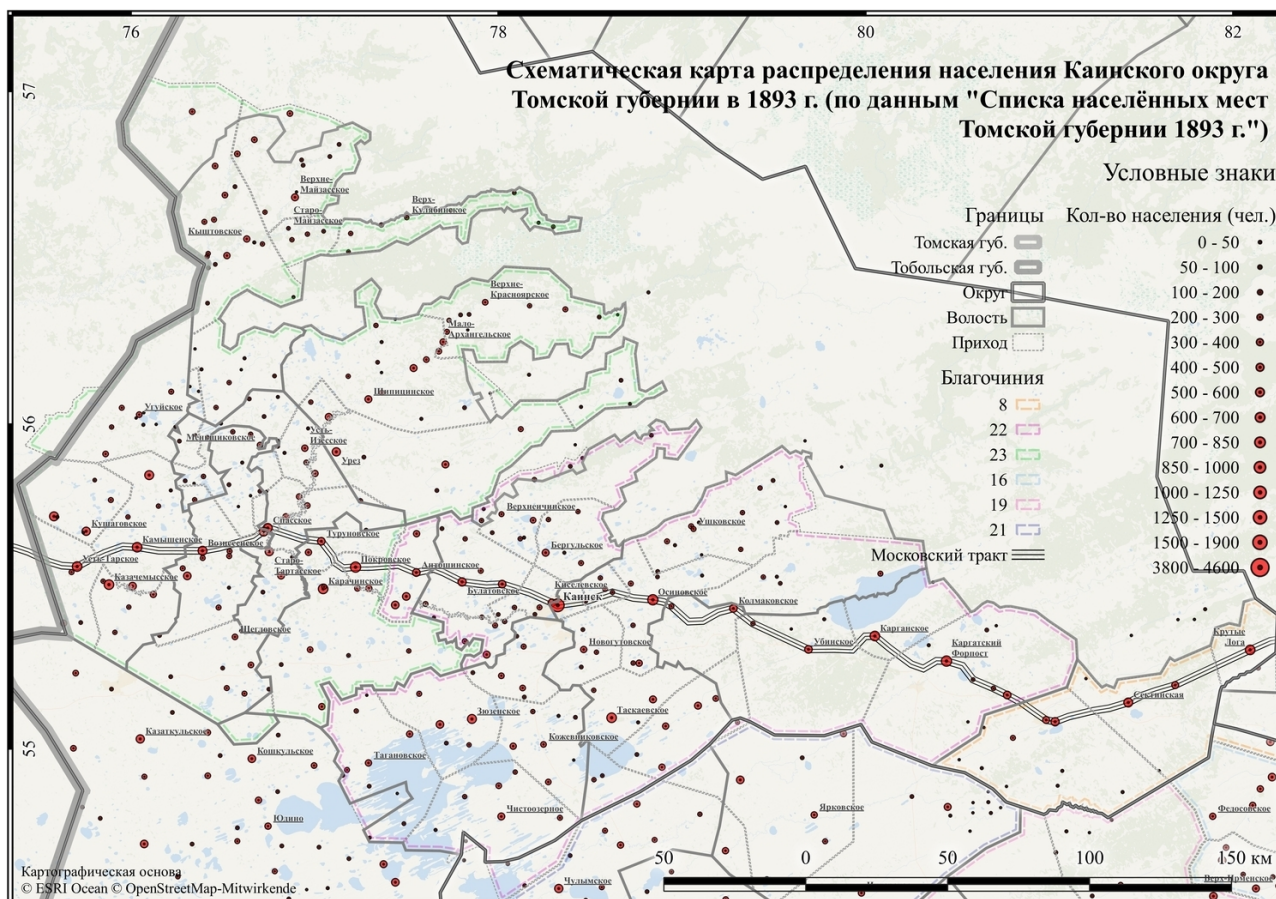


Рис. 6. Схематическая карта распределения населения Каинского округа Томской губернии в 1893 г.



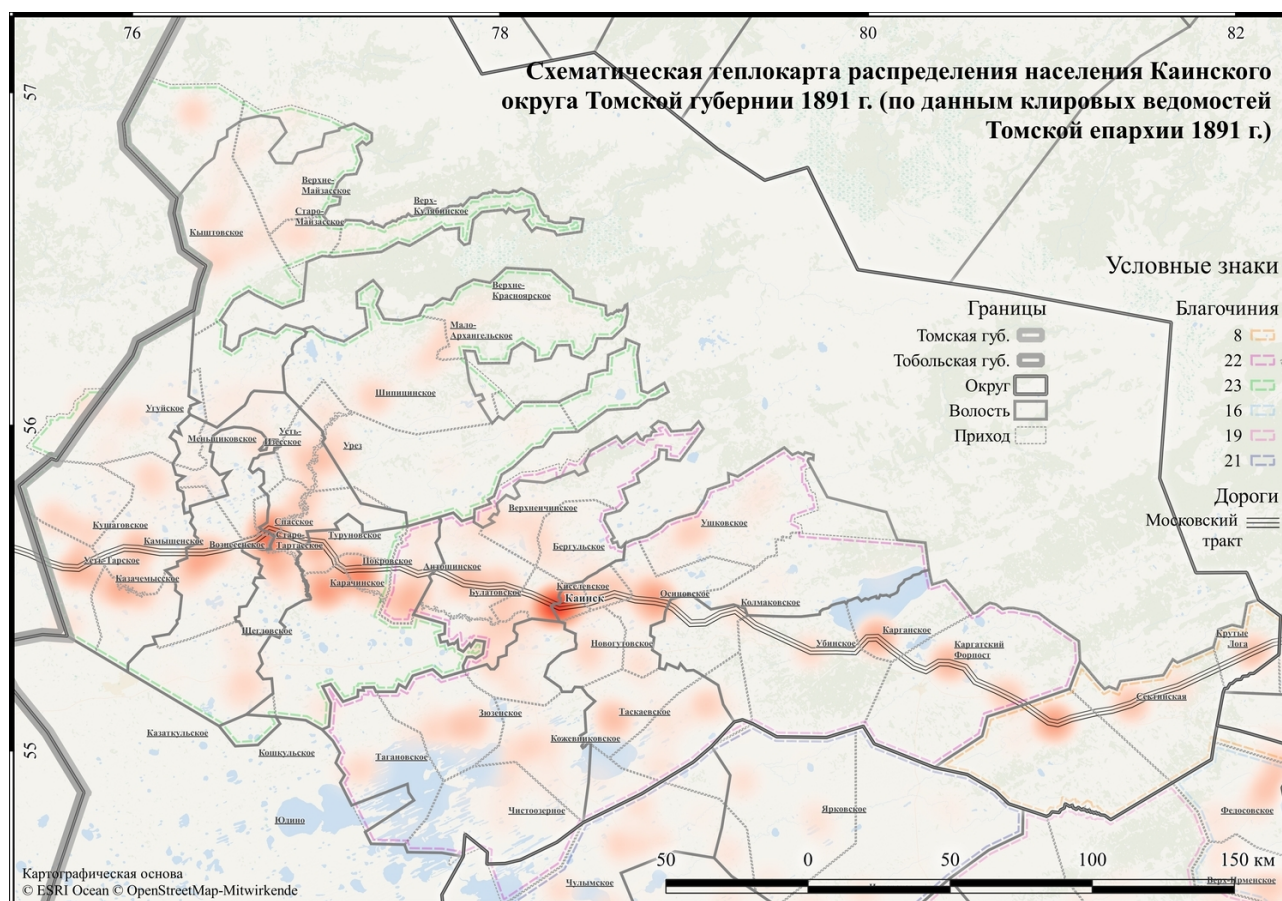


Рис. 7. Схематическая теплокарта распределения населения Каинского округа Томской губернии, 1891 г.

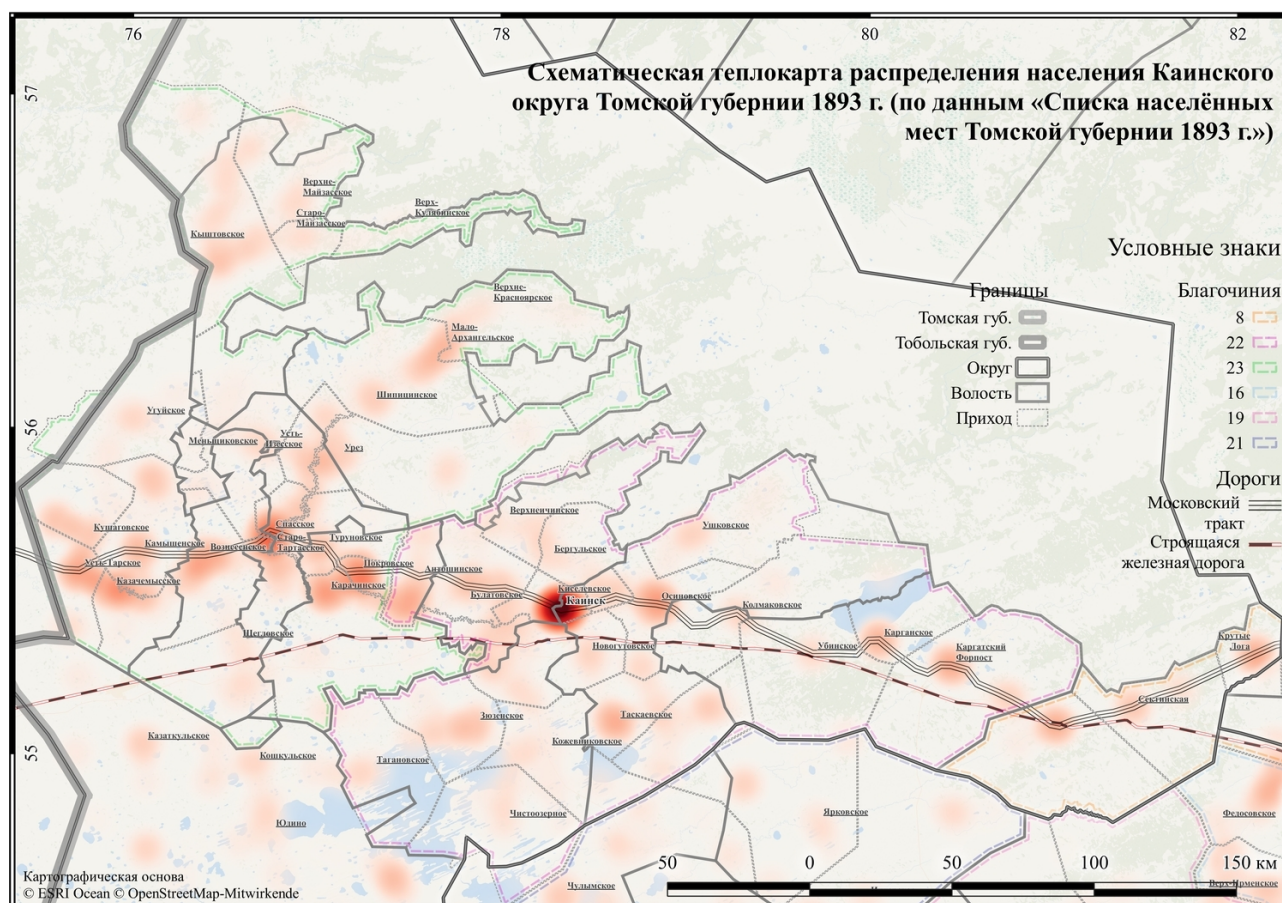


Рис. 8. Схематическая теплокарта распределения населения Каинского округа Томской губернии, 1893 г.



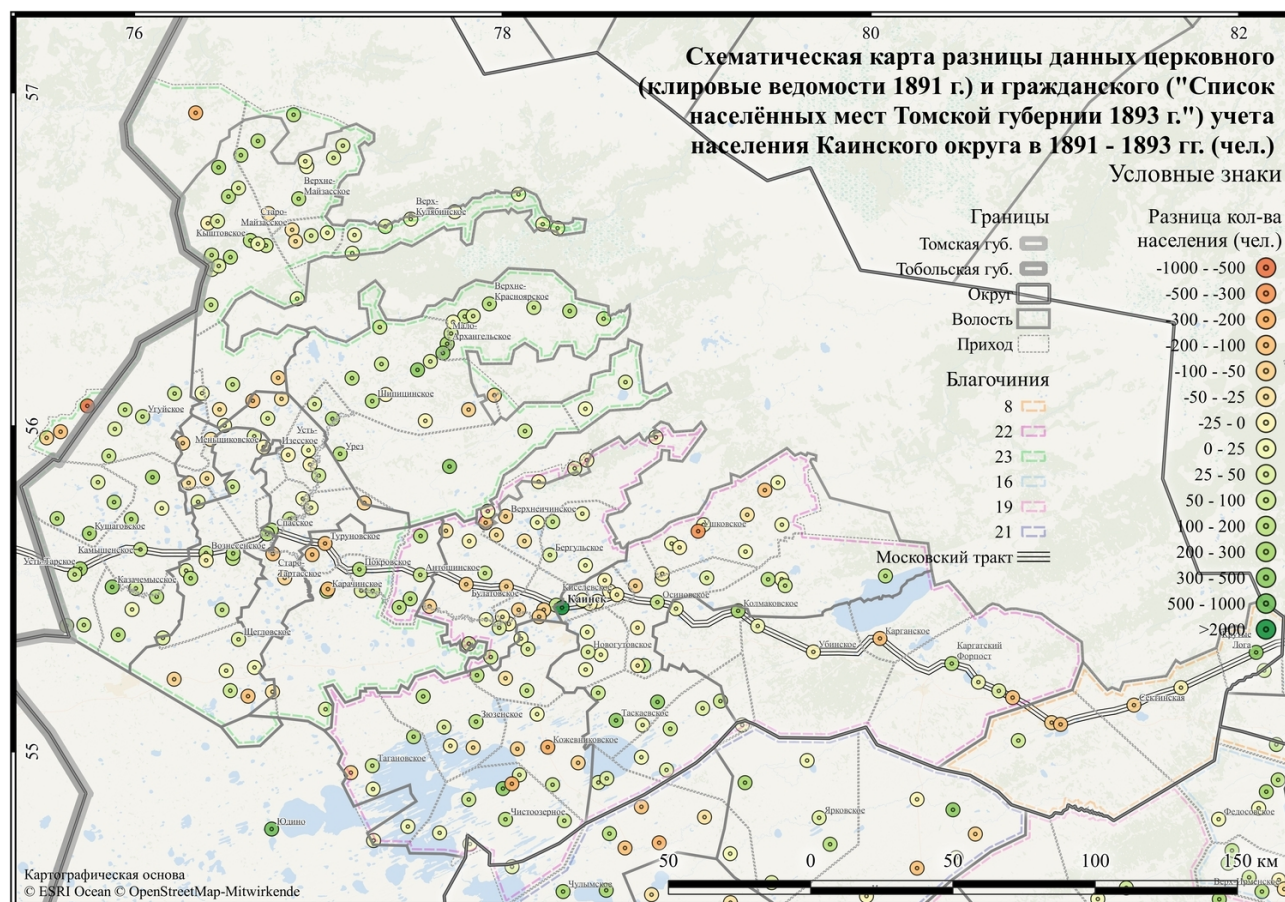


Рис. 9. Схематическая карта разницы данных церковного и гражданского учета населения Каинского округа в 1891–1893 гг. (чел.)

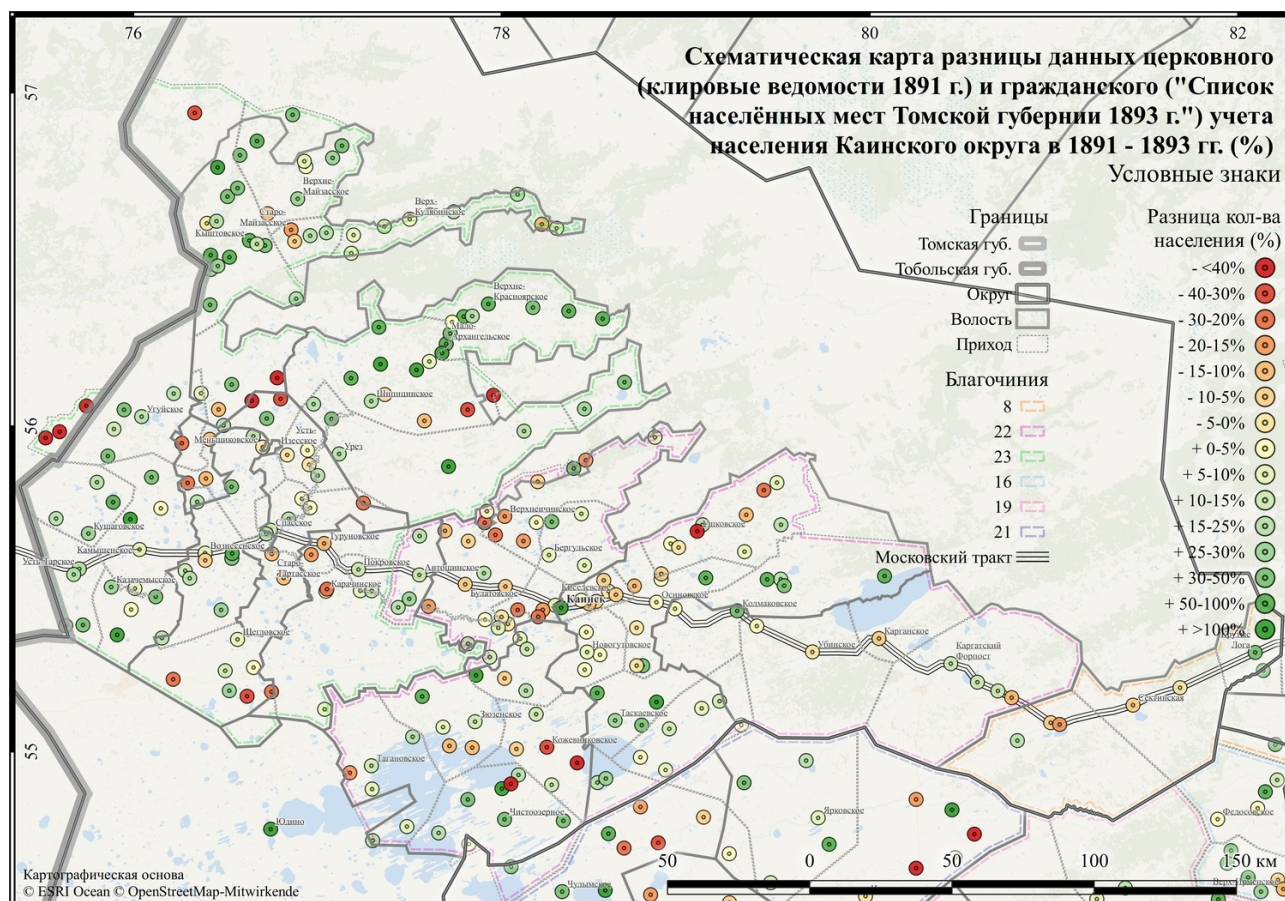


Рис. 10. Схематическая карта разницы данных церковного и гражданского учета населения Каинского округа в 1891–1893 гг. (%)



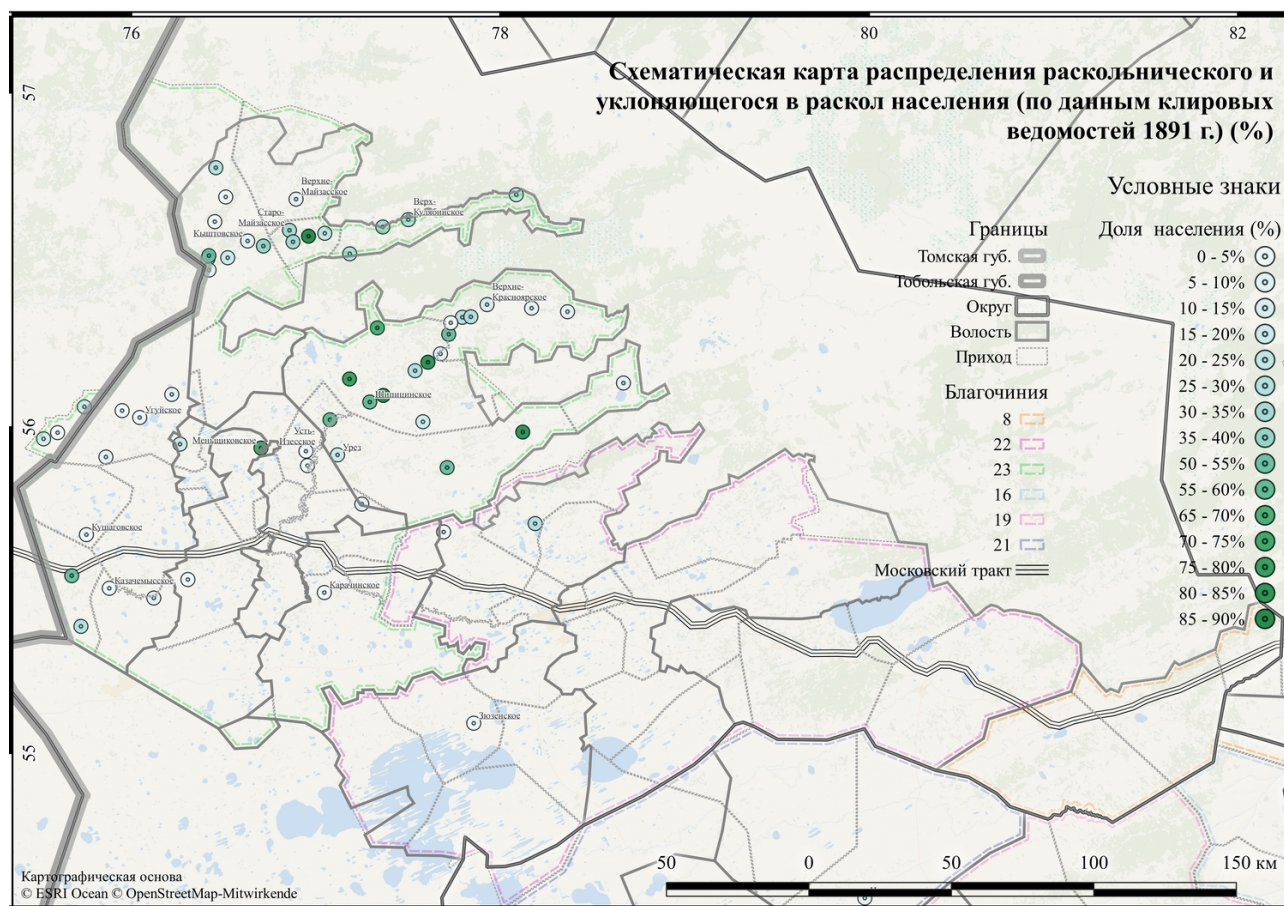


Рис. 11. Схематическая карта распределения раскольнического и уклоняющегося в раскол населения

### Комментарии к иллюстрациям

Рис. 1. Составлено по: Карта Каинского округа Томской губернии. URL: [http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk\\_kainskiy-okrug-1890/](http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk_kainskiy-okrug-1890/) (дата обращения: 13.06.2023); Ряд 3. Лист 5. Тюкалинск, Омск, Каинск // Карта губерний и областей Российской Империи, по которым пролегает намеченная высочайшей волей Сибирская железная дорога. URL: <http://www.etomesto.ru/map/atlas/1893/list/3-5.jpg> (дата обращения: 13.06.2023).

Рис. 2. Составлено по: Карта Каинского округа Томской губернии. URL: [http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk\\_kainskiy-okrug-1890/](http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk_kainskiy-okrug-1890/) (дата обращения: 13.06.2023); Ряд 3. Лист 5. Тюкалинск, Омск, Каинск // Карта губерний и областей Российской Империи, по которым пролегает намеченная высочайшей волей Сибирская железная дорога. URL: <http://www.etomesto.ru/map/atlas/1893/list/3-5.jpg> (дата обращения: 13.06.2023); Список населенных мест Томской губернии 1893 г.

Рис. 3. Составлено по: Карта Каинского округа Томской губернии. URL: [http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk\\_kainskiy-okrug-1890/](http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk_kainskiy-okrug-1890/) (дата обращения: 13.06.2023); Ряд 3. Лист 5. Тюкалинск, Омск, Каинск // Карта губерний и областей Российской Империи, по которым пролегает намеченная высочайшей волей Сибирская железная дорога. URL: <http://www.etomesto.ru/map/atlas/1893/list/3-5.jpg> (дата обращения: 13.06.2023); ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931; Список населенных мест Томской губернии 1893 г.

Рис. 4. Составлено по: Карта Каинского округа Томской губернии. URL: [http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk\\_kainskiy-okrug-1890/](http://www.etomesto.ru/map-novosibirsk_kainskiy-okrug-1890/) (дата обращения: 13.06.2023); Ряд 3. Лист 5. Тюкалинск, Омск, Каинск // Карта губерний и областей Российской Империи, по которым пролегает намеченная высочайшей волей Сибирская железная дорога. URL: <http://www.etomesto.ru/map/atlas/1893/list/3-5.jpg> (дата обращения: 13.06.2023); ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931; Список населенных мест Томской губернии 1893 г.

Рис. 5. Составлено по: ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

Рис. 6. Составлено по: Список населенных мест Томской губернии 1893 г.

Рис. 7. Составлено по: ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

Рис. 8. Составлено по: Список населенных мест Томской губернии 1893 г.

Рис. 9. Составлено по: Список населенных мест Томской губернии 1893 г.; ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

Рис. 10. Составлено по: Список населенных мест Томской губернии 1893 г.; ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

Рис. 11. Составлено по: Список населенных мест Томской губернии 1893 г.; ГАТО. Ф. 170. Оп. 1. Д. 2928–2931.

### Литература

Ильин В.Н. Проблема перехода прихожан из официального православия в старообрядчество на территории Томской губернии в XIX в. // Известия Алтайского государственного университета. 2007. № 4-1 (56). С. 33–38.

Материалы к сводному каталогу печатных карт Сибири и Дальнего Востока с XVIII в. по 1917 г. (итоги предварительного исследования). Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. 225 с.

Миронов Б.Н. Исповедный и метрический учет в имперской России // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2007. С. 8–47.

Сарафанов Д.Е. Опыт сравнительного анализа материалов церковно-приходского и административного учетов населения (на примере населения Барнаула XIX в.) // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2007. С. 217–240.

Устьянцева О.Н. Томская епархия в конце XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2003. 260 с.

Чибисов М.Е. Создание исторической ГИС для изучения духовенства и приходов Алтайского (горного) округа в конце XVIII – начале XX в. // Историческая информатика. 2017. № 1 (19). С. 85–95.

### References

Chibisov, M.E. (2017). Sozdanie istoricheskoy GIS dlya izucheniya dukhovenstva i prikhodov Altayskogo (gornogo) okruga v kontse XVIII – nachale XX v. [Creation of a Historical GIS for the Study of the Clergy and Parishes of the Altay (Mountain) District in the Late 18<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century]. In *Istoricheskaya informatika*. No. 1 (19), pp. 85–95.

Il'in, V.N. (2007). Problema perekhoda prikhozhan iz ofitsial'nogo pravoslaviya v staroobryadchestvo na territorii Tomskoy gubernii v XIX v. [The Problem of the Transition of Parishioners from Official Orthodoxy to Old Believers on the Territory of Tomsk Province in the 19<sup>th</sup> Century]. In *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta*. No. 4-1 (56), pp. 33–38.

(2015). *Materialy k svodnomu katalogu pechatnykh kart Sibiri i Dal'nego Vostoka s XVIII v. po 1917 g. (itogi predvaritel'nogo issledovaniya)* [Materials for the Consolidated Catalog of Printed Maps of Siberia and the Far East from the 18<sup>th</sup> Century to 1917 (Results of Preliminary Research)]. Novosibirsk, NGPU. 225 p.

Mironov, B.N. (2007). Ispovednyy i metricheskyy uchet v imperskoy Rossii [Confessional and Metric Accounting in Imperial Russia]. In *Materialy tserkovno-prihodskogo ucheta naseleniya kak istoriko-demograficheskyy istochnik*. Barnaul, Altaiskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 8–47.

Sarafanov, D.E. (2007). Opyt sravnitel'nogo analiza materialov tserkovno-prihodskogo i administrativnogo ucheta naseleniya (na primere naseleniya Barnaula XIX v.) [The Experience of Comparative Analysis of Materials of Parish and Administrative Records of the Population (On the Example of the Population of Barnaul of the 19<sup>th</sup> Century)]. In *Materialy tserkovno-prihodskogo ucheta naseleniya kak istoriko-demograficheskyy istochnik*. Barnaul, Altayskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 217–240.

Ust'yantseva, O.N. (2003). *Tomskaya eparkhiya v kontse XIX – nachale XX veka* [Tomsk Diocese in the Late XIX – Early XX Century]. Cand. hist. sci. diss. Kemerovo. 260 p.