

*И. Н. Лобачева*

**Купеческие торгово-промышленные заведения  
в уездах Тульской губернии  
в первые десятилетия пореформенного периода:  
динамика численности, отраслевой структуры и управления**

Проведенное исследование, результаты которого предлагаются к рассмотрению, основано, прежде всего, на материалах журналов генеральных поверок торговых и промышленных заведений нескольких городов Тульской губернии с их уездами (Белевский, Веневский, Каширский, Крапивенский, Одоевский), взятых за два временных отрезка: конец 1860 — начало 1870-х годов<sup>1</sup> и конец 1870-х годов<sup>2</sup>. Обращаясь к данному источнику, следует учитывать, что данные, собранные инспекторами, могли отличаться неполнотой<sup>3</sup>. Так, нумерация торговых и промышленных заведений по Одоевскому уезду (журнал за 1868 г.) начинается сразу с 36-й позиции, что предполагает определенную неполноту представленных в исследовании сведений по этому уезду.

В центре нашего внимания было, во-первых, изучение на микроуровне динамики отдельных показателей хозяйственной деятельности купечества региона (доля принадлежащих купечеству предприятий в общем числе торгово-промышленных заведений региона, отраслевая специализация купеческого бизнеса, степень сохранения деловой активности местного купечества на протяжении рассматриваемого периода). Другим направлением исследования стало изучение отдельных аспектов управления предпринимателями-купцами своим делом, прежде всего, привлечение ими для этого членов своей семьи.

Было установлено, что во всех рассматриваемых уездах сократилась доля семей, которые, выкупая купеческие свидетельства,

---

<sup>1</sup> ГАТулО. Ф. 118. Оп. 1. Т. 8. Ед. хр. 16762, 17222, 17404.

<sup>2</sup> Там же. Ед. хр. 18348, 18353, 18354.

<sup>3</sup> *Биленко Н. А.* Товарный рынок Тульской губернии в процессе модернизации России второй половины XIX в. : диссертация ... кандидата исторических наук. Тула, 2018. С. 106, 148.

не вели бизнес на территории соответствующего уезда (с 41–36 % на конец 1860 — начало 1870-х годов до 14–8 % на конец 1870-х годов). На наш взгляд, именно в этот период прошла первая пореформенная волна своеобразного «очищения» состава купечества от семейств, вступавших в него сугубо по фискальным соображениям, а также с целью приобретения такой значимой сословной привилегии как свобода от рекрутской повинности. Ранее нам удалось показать, что именно в 1875 г., после введения всеобщей воинской повинности, произошло резкое сокращение числа купеческих капиталов по всем уездам Тульской губернии<sup>4</sup>. В свою очередь исследователь торговли в Тульской губернии Н. А. Биленко выдвинул гипотезу, что заметный отток из рядов купечества в эти годы был спровоцирован введением в 1874 г. нового сбора с гильдейских свидетельств<sup>5</sup>. Вероятно, оба фактора оказали, хотя и в различной степени, воздействие на решение семейств, состоявших в гильдиях лишь ради «преимуществ купеческого звания», прекратить выкупать гильдейские свидетельства.

В изучаемый период на купеческое предпринимательство региона воздействовал ряд факторов. Прежде всего, это развитие транспортной инфраструктуры, в особенности прокладка в 1864–1868 гг. Московско-Курской железной дороги, 200 верст которой приходилось на территорию Тульской губернии. Уездные центры, оказавшиеся в стороне от новой транспортной магистрали, стали утрачивать свое торговое значение. Так, в Белеве, Крапивне и Одоеве наблюдается заметное сокращение общего числа торгово-промышленных заведений, а в Белеве и Одоеве также и таковых, принадлежащих купечеству (Табл. 1). На экономику Белева, в XIX в. являвшимся вторым по уровню развития торговли городом губернии после Тулы за счет наличия крупнейшей пристани в верховьях судоходной Оки, дополнительно влияло постепенное обмеление этой реки.

Напротив, населенные пункты, оказавшиеся в непосредственной близости от станций Московско-Курской железной дороги, переживали расцвет. Так, существенно возросло число торгово-промышленных заведений в Крапивенском уезде. Московско-Курская дорога пролегла непосредственно через село Сергиевское

---

<sup>4</sup> Лобачева И. Н. Семья и частная жизнь русского купечества во второй половине XIX — начале XX века (по материалам Тульской губернии). М., 2019. С. 41–42.

<sup>5</sup> Биленко Н. А. Товарный рынок Тульской губернии ... С. 132.

этого уезда (в настоящее время город Плавск). Оно и до этого располагалось на пересечении двух крупных магистралей (старой Мценской дороги и построенного в 1856 г. Тульско-Орловского шоссе). Были открыты (в версте друг от друга) две станции — Сергиево-I и Сергиево-II. Еще одна станция железной дороги была расположена в другом селе Крапивенского уезда — Ясенки (в настоящее время город Щекино). В итоге оба села стали быстро развиваться как центры торговли сельскохозяйственной продукцией.

*Таблица 1.* Численность торгово-промышленных заведений в городах и уездах Тульской губернии в 1868/1871 и 1878 гг.

Город, уезд	1868/1871 гг.			1878 г.		
	Всего заведений (шт.)	Купеческих (шт.)	Доля купеческих заведений (%)	Всего заведений (шт.)	Купеческих, (шт.)	Доля купеческих заведений (%)
Белев	472	172	36	331	111	34
Белевский уезд	149	21	14	96	15	16
Венев	116	39	34	136	52	38
Веневский уезд	204	61	30	225	62	28
Кашира	141	50	35	135	46	34
Каширский уезд	114	8	7	115	27	23
Крапивна	135	61	45	114	63	55
Крапивенский уезд	293	105	36	397	103	26
Одоев	204	77	38	161	64	40
Одоевский уезд	135	6	4	103	15	15

Составлено по: ГАТулО. Ф. 118. Оп. 1. Т. 8. Ед. хр. 16762, 17222, 17404, 18348, 18353, 18354.

Анализ динамики отраслевой специализации предприятий местного купечества отражает рост его вовлеченности в посредническую торговлю зерном: наибольшую долю в структуре торгового купеческого предпринимательства в Крапивенском уезде к 1878 г. занимало содержание хлебных амбаров. В производственной же деятельности местного купечества заметно усиление акцента на зернообрабатывающую промышленность. Число принадлежащих купцам мельниц и крупорушек выросло в указанный период с 2 до 17. Расцвет хлебной торговли в Крапивенском уезде повлиял и на

уездный город: за десять лет в структуре купеческой торговли Крапивны появилось такое направление деятельности как содержание складских помещений (на 1868 г. купечеству Крапивны не принадлежало ни одного склада, в 1878 г. их насчитывалось уже семь). Показательно и то, что в этом городе не так существенно, как в Одоеве и Белеве, сократилось общее число торгово-промысловых заведений, а число купеческих предприятий даже несколько выросло. Таким образом, купечеству в 1878 г. принадлежало уже больше половины предприятий Крапивны.

Вторым фактором, оказывавшим воздействие на развитие предпринимательства в регионе, выделяемом в рамках настоящего исследования, было изменение числа потребителей. Так, развитие во второй половине XIX в. отходнического промысла делало весьма востребованным такой вид бизнеса как организация питейных заведений и мелочных лавок при них в местностях, через которые проходил большой поток крестьян, шедших на заработки в крупные промышленные центры. В граничащем с Московской губернией Каширском уезде количество крестьян, вовлеченных в отходный промысел, быстро росло, охватив к 1890 г. третью их часть<sup>6</sup>, а купеческие торговые заведения этого уезда в 1878 г. были представлены преимущественно питейными домами и мелочными лавками. Специфика подобного бизнеса, диктовавшая необходимость в случае расширения дела открытие нескольких рассредоточенных точек, вела к росту не только доли купеческого предпринимательства в Каширском уезде, но и общего числа принадлежащих купечеству предприятий.

Развитие отходничества позволяло «оставаться на плаву» и предпринимателям Венева, города, наиболее близко расположенного к Туле. Несмотря на отсутствие в Веневском уезде в рассматриваемый период железнодорожных магистралей, число торгово-промысловых заведений (в том числе купеческих) как в городе, так и в сельской местности за десятилетие возросло. Еще с XVIII в. за счет своей близости к Тульскому оружейному заводу<sup>7</sup> Венев являлся центром Тульской губернии по переформированию и перевооружению войск. Так, в разные годы с 1864 по 1877 г. в самом

---

<sup>6</sup> Голубев А. А. История Каширского края и сельского поселения Знаменское : с древнейших времен до начала XX века. М., 2010. С. 340.

<sup>7</sup> Тульская историко-культурная энциклопедия. Тула, 2018. С. 205.

Венева и Веневском уезде были расквартированы четыре полка<sup>8</sup>. Это обеспечивало периодический наплыв клиентов питейных и трактирных заведений. Если в 1868 г. купечество Венева, отличавшегося слабым уровнем развития промышленности на протяжении всего пореформенного периода<sup>9</sup>, вовсе не было вовлечено в производственную деятельность, то в 1878 г. в городе появляются купеческие предприятия по производству алкоголя и выпечке хлеба.

Проведенные расчеты показали, что в рассматриваемый период на одну купеческую семью в среднем приходилось по два торгово-промышленных заведения, демонстрируя тенденцию к некоторому увеличению. На каждое купеческое торгово-промышленное заведение в среднем приходился один управляющий — сам купец, его близкий родственник, записанный с ним в один капитал, или же наемный приказчик (Табл. 2).

*Таблица 2. Доля среди управляющего персонала купеческих заведений городов и уездов Тульской губернии в 1868/1871 и 1878 гг. наемных приказчиков, жен хозяев заведений, их сыновей и внуков*

Город, уезд	1868/1871 гг.			1878 г.		
	Наемники (%)	Жены (%)	Дети, внуки (%)	Наемники (%)	Жены (%)	Дети, внуки (%)
Белев	47	5	37	47	6	36
Белевский уезд	19	5	67	10	10	70
Венев	65	0	35	59	7	26
Веневский уезд	68	0	25	66	2	22
Кашира	36	6	49	48	5	45
Каширский уезд	43	0	57	65	13	22
Крапивна	38	2	40	45	21	21
Крапивенский уезд	43	2	46	51	5	37
Одоев	42	10	40	48	13	40
Одоевский уезд	100	0	0	79	14	7

Составлено по: ГАТулО. Ф. 118. Оп. 1. Т. 8. Ед. хр. 16762, 17222, 17404, 18348, 18353, 18354.

<sup>8</sup> *Махель Д.* Полки, квартировавшие в Венева // Веневский уезд : познавательный ресурс по истории города Венёва Тульской области и его окрестностей. 2006–2023. URL: <https://www.veneva.ru/polk.html> (дата обращения: 06.05.2023).

<sup>9</sup> *Симонова Е. В.* Города Тульской губернии в процессе урбанизации в XIX в. : диссертация ... доктора исторических наук. М., 2005. С. 149.

Жены купцов и другие их родственники, внесенные в гильдейское свидетельство (круг таковых жестко очерчивало законодательство), могли торговать по доверенности, в то время как привлечение наемника со стороны требовало оформления на него приказчиьего свидетельства 1-го или 2-го класса, а кроме того выплаты жалования самому сотруднику. Любопытно, что у купца из Венева Е. Г. Махотина, владевшего большой сетью питейных заведений с мелочными лавками при них, за рассматриваемое десятилетие сократилось общее количество заведений и, следовательно, наемного персонала, но зато выросла доля женщин среди приказчиков: в 1868 г. их было всего 2 (из 29 приказчиков), а в 1878 г. уже 8 (19). Вероятно, предприимчивый купец стремился таким образом сократить свои расходы на оплату труда наемного персонала. В среднем по России к началу XX в. женщины-торговые служащие получали более чем в два раза меньшую зарплату по сравнению с мужчинами<sup>10</sup>.

Что касается необходимости оплачивать приказчиье свидетельство, то законодательство в данном вопросе в рассматриваемый период менялось. В «Положении о пошлинах за право торговли и других промыслов» 1863 г. указывалось, что в местностях IV-го и V-го классов, к каковым относились, помимо Тульского, все уезды Тульской губернии, оформление приказчиьего свидетельства 2-го класса не требовало отдельной платы<sup>11</sup>. Но в редакции закона от 1867 г. эта оговорка уже отсутствовала, предписывалось во всех местностях оформлять на приказчиков свидетельства с платой за таковые: 1-го класса — 20 руб., 2-го класса — 5 руб.<sup>12</sup> Нередко купцы нанимали в качестве приказчиков людей, также состоящих в купечестве. Обычно таковыми становились младшие члены семейств, записанные в капитал своего отца или дяди, но у некоторых наиболее богатых купцов губернии управляющими могли

---

<sup>10</sup> Галиева Р. Д. Торговые служащие Западной Сибири в конце XIX — начале XX вв. : диссертация ... кандидата исторических наук. Барнаул, 2002. С. 113.

<sup>11</sup> Устав о пошлинах // Продолжение Свода законов Российской империи, изданного в 1857 году. По 31 марта 1863 г. СПб., 1863. Ч. 2. Приложение к статье 464. Гл. 5. Ст. 51. С. 79 (Статьи к пятому тому Свода законов 1857 г.).

<sup>12</sup> Устав о пошлинах // Продолжение Свода законов Российской империи, изданного в 1857 году. С 1 января 1864 г. по 31 декабря 1867 г. СПб., 1868. Ч. 1. Приложение к статье 464. Гл. 7. Ст. 58. С. 68 (Статьи к пятому тому Свода законов 1857 г.).

служить и непосредственно главы других купеческих семейств. Так, у крапивенских купцов Тимофеевских и в 1871 г., и в 1878 г. водочным заводом управлял крапивенский же купец М. Я. Сабуров, а оптовым винным складом — сын последнего Николай. Сам М. Я. Сабуров в 1871 г. владел бакалейной лавкой, которой ему помогал управлять мещанин, но к 1878 г. свернул самостоятельную торговую деятельность. У венецкого купца Е. Г. Махотина пивоваренным заводом в 1878 г. управлял выделенный в отдельный капитал его брат А. Г. Махотин, владевший в Венецком уезде ренсковым погребом, который доверил в управление приказчику из крестьян. При этом в целом ряде случаев приказчиками оказывались члены купеческих семей, вовсе не занимавшихся самостоятельной торгово-промышленной деятельностью в своем уезде и в течение следующих десяти лет прекративших членство в гильдии. Таким образом, работа приказчиком у более преуспевающих купцов была достаточно распространенным явлением для представителей небогатых семей, находившихся в гильдиях ради фискальных и сословных преимуществ. Советский историк В. Н. Яковецкий полагал, что в дореформенной России в таком положении находилось все купечество 3-й гильдии<sup>13</sup>.

Работа приказчиком в идеале предполагала достаточно доверительные отношения с нанимателем. На практике же, как отмечают исследователи вопроса<sup>14</sup>, обе стороны нередко стремились нарушить свои обязательства. Вдова тульского самоварщика Уварова свернула бизнес мужа в Туле и уволила пятерых приказчиков, мотивируя свое решение в том числе тем, что «сама я дальнейшей торговли как женщина не могу вести, а человека, которому можно было поверить, нет»<sup>15</sup>. Ответом части дельцов на подобный вызов был наем в качестве приказчиков людей, связанных с нанимателями семейно-родственными связями. Так, управляющим у белевского купца И. Н. Дутова в 1871 г. был его зять, купеческий сын

---

<sup>13</sup> Яковецкий В. Н. Купеческий капитал в феодально-крепостнической России. М., 1953. С. 51.

<sup>14</sup> Андреевский Г. В. Повседневная жизнь Москвы на рубеже XIX–XX веков. М., 2009. С. 415 ; Абдрахманов К. А. Особенности деловых отношений купцов и приказчиков в условиях приграничной провинции на примере Оренбургской губернии второй половины XIX — начала XX в. // История повседневности. 2019. № 3. С. 120–121.

<sup>15</sup> ГАТулО. Ф. 202. Оп. 1. Т. 3. Ед. хр. 4736. Л. 76.

И. В. Киселев. Каширский купеческий внук В. И. Никольский и его наниматель, веневский купец К. Н. Шаталов, вероятно, были жены на сестрах. Среди нанимаемых приказчиков из числа мещан также встречались братья и племянники нанимателя, не говоря уже о неустановленных родственниках по женской линии. В таких ситуациях, как видится, купцы ориентировались в своем выборе прежде всего именно на наличие семейных связей, а значит и определенного уровня близости с управляющими. К аналогичным выводам пришли и исследователи деловых практик курского купечества<sup>16</sup>.

Таким образом, определенная часть наемных приказчиков приходилась главе капитала родственниками. Тем не менее, можно констатировать, что к 1878 г. купцы, выбирая управляющего для дополнительной торговой или промышленной точки, стали реже вовлекать в управление своих сыновей и внуков. Возможно, какую-то роль здесь сыграло введение всеобщей воинской повинности в 1874 г. Часть взрослых сыновей купцов оказалась на длительное время «выдернута» из семейного бизнеса самой военной службой, а образованию купеческих мальчиков теперь приходилось уделять куда большее внимание в стремлении приобрести право на образовательные льготы, сокращавшие срок службы в армии. Однако в Белеве уже в 1868 г. купечество привлекало к делам наемных служащих больше, чем младших членов своих семейств. Вероятно, более активное привлечение наемных работников было продиктовано также и экономическими факторами. Успешное ведение дел создавало предпосылки для найма дополнительных управляющих во вновь открываемых торгово-промысловых заведениях, а круг взрослых членов купеческого семейства, записанных в один капитал, в большинстве случаев был невелик.

Также некоторая тенденция к росту отмечена и в отношении доли купеческих жен в управлении семейным бизнесом. Для менее обеспеченной прослойки купечества такая стратегия, судя по всему, была закономерным следствием ограничения возможности привлекать к ведению дел другую наиболее дешевую рабочую силу — сыновей. Пофамильный анализ показал, что в 1878 г. во многих

---

<sup>16</sup> *Менишкова Е. Н., Козлов К. В.* Деловое взаимодействие купчих Центрального Черноземья с персоналом принадлежащих им торговых заведений во второй половине XIX — начале XX в. // Домашняя повседневность населения России: история и современность : материалы Международной научной конференции, 7–9 апреля 2022 г. СПб., 2022. Т. 1. С. 217.

случаях главы семейств, вновь вступивших в купечество, задействовали своих жен в управленческой деятельности. Ранее нами отмечалось, что представители крестьянства и мещанства (а именно из числа последнего шел основной приток в купечество), в отличие от обычно более обеспеченных купцов и предпринимателей из числа дворян, в качестве приказчиков использовали в первую очередь именно жен<sup>17</sup>. В то же время в Крапивне в 1878 г. было выявлено привлечение жен к управлению предприятиями в семьях тех купцов, которые еще в 1868 г. предпочитали им наемный персонал (семь случаев из восьми).

Дальнейшее исследование данного вопроса поможет прояснить, сохранилась ли данная тенденция в более поздние десятилетия пореформенного периода и в какой степени она была обусловлена чисто экономическими факторами, а в какой — особенностями социальных установок в отношении ведения предпринимательства у потомственного купечества.

---

<sup>17</sup> Лобачева И. Н. Хозяева и управляющие: анализ социального и гендерного состава предпринимателей тульской губернии в конце 60-х гг. XIX в. // Тульский научный вестник. Серия: История. Языкознание : [электронный журнал]. 2021. Вып. 1. С. 6–23. URL: [http://tula-vestnik.ru/pdf/2021/vipusk\\_5/6.pdf](http://tula-vestnik.ru/pdf/2021/vipusk_5/6.pdf) (дата обращения: 04.08.2023).