

Д.С. Заозерский
О.В. Минчук*

ПРОЕКТЫ АМЕРИКАНСКИХ ЛЕСНЫХ КОНЦЕССИЙ НА СЕВЕРЕ РОССИИ В 1922–1923 ГОДАХ**

doi:10.31518/2618-9100-2023-6-18
УДК 323.326+911.3"192"

Выходные данные для цитирования:
Заозерский Д.С., Минчук О.В. Проекты американских лесных концессий на Севере России в 1922–1923 годах // Исторический курьер. 2023. № 6 (32). С. 237–247.
URL: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-6-18.pdf>

D.S. Zaozerskiy
O.V. Minchuk*

THE PROJECTS OF THE AMERICAN TIMBER CONCESSIONS ON THE NORTH OF RUSSIA IN THE 1920S**

doi:10.31518/2618-9100-2023-6-18

How to cite:
Zaozerskiy D.S., Minchuk O.V. The Projects of the American Timber Concessions on the North of Russia in the 1920s // Historical Courier, 2023, No. 6 (32), pp. 237–247.
[Available online: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-6-18.pdf>]

Abstract. The article is devoted to the study of the projects of the 1922–1923 American timber concessions administered by the Severoles state trust. The authors analyze concession offers in the timber industry of the Russian North, received from the foreign entrepreneurs as of 1924. The status and contents of the American projects are thoroughly analyzed. It is concluded that most of the concessionary projects considered by Severoles can be referred as unsuccessful, as actually only three concessionary agreements were concluded with Russgollandoles, Russangloles and Russnorvegoles. It is said that timber territories within the jurisdiction of Severoles did not receive much attention from American capitalists. By 1924 only two companies from the USA initiated concessionary offerings. Although they were not implemented, as they were more of an exploratory and originally contained no specifics of how timber production should have been organised in accordance with the conditions of the North of Russia. Severoles as a state trust was interested in partners who possessed greater capitals than the American Corporation for Exploitation of Natural Resources and the American Standard Development Corporation.

Keywords: RSFSR, USSR, concessions, timber concessions, The Main Concession Committee (Glavkoncesskom), Severoles, American Corporation for Exploitation of Natural Resources, The American Standard Development Corporation.

The article has been received by the editor on 16.11.2023. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

* Даниил Сергеевич Заозерский, кандидат исторических наук, Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики им. академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Архангельск, Россия, e-mail: d.zaozerskiy@yandex.ru

Daniil Sergeyevich Zaozerskiy, Candidate of Historical Sciences, N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Arkhangelsk, Russia, e-mail: d.zaozerskiy@yandex.ru

Олег Викторович Минчук, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, Архангельск, Россия, e-mail: o.minchuk@narfu.ru

Oleg Viktorovich Minchuk, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia, e-mail: o.minchuk@narfu.ru

** Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ, конкурс № 22-18-20061 «Иностранные концессии в Архангельской губернии: региональный опыт внешнеэкономических контактов в условиях изоляции Советской России».

The work was carried out with the financial support of the RPF, competition No. 22-18-20061 “Foreign Concessions in the Arkhangelsk Province: Regional Experience of Foreign Economic Contacts in the Conditions of Isolation of Soviet Russia”.

Аннотация. Статья посвящена изучению проектов американских лесных концессий 1922–1923 гг., находившихся в ведении государственного треста «Северолес». Авторами дается общая характеристика всего объема концессионных предложений в лесной отрасли Севера России, полученных по состоянию на март 1924 г. от иностранных предпринимателей. Авторами детально характеризуется статус и содержание американских проектов. Делается вывод, что большинство концессионных проектов, находящихся на рассмотрении «Северолеса», можно считать несостоявшимися, так как фактически было заключено только три концессионных договора: с «Руссголландолесом», «Руссанглолесом» и «Русснорвеголесом». Отмечается, что лесные территории, подведомственные «Северолесу», не получили большого внимания со стороны американских капиталистов. На 1924 г. только две компании из США выступили инициаторами концессионных предложений. При этом они не были реализованы, так как носили характер «разведывательных» и изначально не содержали приемлемой конкретики по организации производства относительно особенностей лесного хозяйства Севера России. «Северолес», являясь государственным трестом, был заинтересован в партнерах, которые бы обладали большими капиталами, чем «Американское Общество по эксплуатации естественных богатств» и «Америкен Стандарт Девелопмент Корпорейшен».

Ключевые слова: РСФСР, СССР, концессии, лесные концессии, Главный концессионный комитет, Главконцеском, ГКК, «Северолес», «Американское общество по эксплуатации естественных богатств», «Америкен Стандарт Девелопмент Корпорейшен».

Статья поступила в редакцию 16.11.2023 г.

Современная внешнеполитическая ситуация, в которой находится Российская Федерация, характеризуется жесткой санкционной политикой со стороны части западных стран, что в определенной степени ограничивает приток иностранных инвестиций в экономику страны. При этом опыт становления Советской России служит одним из показательных исторических примеров адаптации государства к подобным непростым условиям. Окончание гражданской войны и интервенции открыло окно возможностей для начала возрождения экономики в РСФСР. Руководство страны нуждалось в экономических драйверах, которыми могли стать иностранные капиталы. Немаловажным являлось и выстраивание торговых отношений с зарубежными странами. Все это становилось возможным благодаря концессионным соглашениям с Германией, Великобританией, США и другими странами.

Историография процессов привлечения иностранного капитала в Советскую Россию берет свое начало с момента возникновения и законодательного закрепления концессионной политики в РСФСР–СССР. Среди исследователей того времени можно выделить И.Н. Бернштейна¹, Б.А. Ландау², В.П. Бутковского³, А.А. Иоффе⁴. Можно согласиться с мнением В.В. Булатова, согласно которому период с начала 1930-х по конец 1950-х гг. характеризуется игнорированием изучения концессионной тематики⁵. Среди более поздних работ советского периода стоит отметить труд А.Г. Донгарова⁶.

¹ Бернштейн И.Н. Очерк концессионного права СССР. М.; Л., 1930.

² Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР. М., 1925.

³ Бутковский В.П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР. М.; Л., 1928.

⁴ Иоффе А.А. Итоги и перспективы концессионной политики и практики СССР // Плановое хозяйство. 1927. № 1. С. 75–87.

⁵ Булатов В.В. Концессионные отношения в СССР. Волгоград, 2011.

⁶ Донгаров А.Г. Иностранный капитал в России и СССР. М., 1990.

Среди отечественных работ современного периода представляют интерес статьи Е.С. Косых⁷, М.И. Левина и И.В. Шевелевой⁸. Проблематика, связанная с изучением американского капитала в советском государстве периода 1920-х гг., затрагивается в работах А.А. Мишина⁹ и Н.А. Ковалевой¹⁰.

На сегодняшний день проблематика несостоявшихся иностранных концессий на территории Советской России слабо изучена в отечественной исторической науке. Внимание ученых на протяжении всего периода исследования концессионных отношений в РСФСР и СССР было сконцентрировано на таких аспектах, как сущность концессий как политико-правового института, результативность и рентабельность концессионных предприятий, причины и факторы провала концессионной политики, частные вопросы производственной деятельности отдельных предприятий на различных территориях и социальные аспекты деятельности концессионных предприятий¹¹.

Вопросы, непосредственно касающиеся проектов несостоявшихся концессий, рассматриваются в работах С.С. Хромова¹², В.В. Булатова¹³, В.Г. Трофименко¹⁴. В объемной публикации архивных материалов «Иностранный концессии. Исторический очерк. Документы» С.С. Хромов описывает концессионные инициативы, которые в итоге не были реализованы (концессия по строительству Великого Северного железнодорожного пути Обь – Котлас с ответвлениями на Петроград и Мурманск 1919 г.¹⁵, концессия Б. Вандерлипу на Камчатке и в Приморье 1920 г.¹⁶). В.В. Булатов, анализируя идею строительства Великого Северного пути и предложение Б. Вандерлипа в статье «Резонансные концессионные предложения периода военного коммунизма», обращает внимание на то, что они были выдвинуты западными фирмами еще до формальной институционализации концессионной практики РСФСР–СССР и до издания декрета «Об общих экономических и юридических условиях концессий» 23 ноября 1920 г.¹⁷ По мнению ученого, данные предложения имели большое значение для становления концессионной политики в дальнейшем в период нэпа. В.В. Булатов сделал вывод о том, что по сравнению с данными «резонансными» предложениями позднее «масштаб концессий сузился до размеров отдельного объекта или комплекса взаимосвязанных между собой объектов»¹⁸.

⁷ Косых Е.С. Концессионная политика и ее правовое регулирование в период нэпа // Доклады Башкирского университета. 2016. Т. 1, № 1. С. 161–165.

⁸ Левин М.И., Шевелева И.В. Иностранные концессии в 1920-х годах в СССР: «почему расстались»? // Вопросы экономики. 2016. № 1. С. 138–157.

⁹ Мишина А.А. Концессионная деятельность А. Хаммера и А. Гарримана в советской России в годы нэпа // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Сер.: Stadis Historica Juvenum. 2017. № 1. С. 224–229.

¹⁰ Ковалева Н.А. Советско-американские отношения в первой половине 1920-х гг.: проблема заключения концессионных договоров на примере нефтяной концессии компании // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее: сб. мат-лов X Региональной науч.-практ. конф. аспирантов, соискателей, молодых ученых и магистрантов (Тула, 25 февраля 2014 г.). Тула, 2014. С. 60–65.

¹¹ Трошина Т.И. Иностранные концессии в Архангельской губернии в период нэпа: взаимоотношения населения, местных властей и концессионеров // Вестник Вологодского государственного университета. Сер.: Исторические и филологические науки. 2023. № 1. С. 39–43.

¹² Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы. М., 2006. Ч. 1.; Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы. М., 2006. Ч. 2.

¹³ Булатов В.В. Резонансные концессионные предложения периода военного коммунизма // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: История. Международные отношения. 2012. Т. 12, № 2. С. 104–110.

¹⁴ Трофименко В.Г. Концессионные дела треста «Северолес» 1920-х гг. как исторический источник // Молодые ученые России: сб. ст. XV Всерос. науч.-практ. конф. (Пенза, 12 октября 2022 г.). Пенза, 2022. С. 38–40.

¹⁵ Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. 1. С. 10.

¹⁶ Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. 2. С. 286–288.

¹⁷ Декрет СНК РСФСР «Об общих экономических и юридических условиях концессий». 23 ноября 1920 г. // «Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства» 1920 г., № 91, ст. 481 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/116335-dekret-snk-rsfsr-ob-obschih-ekonomicheskikh-i-yuridicheskikh-usloviyah-kontsessiy-23-noyabrya-1920-g> (дата обращения: 14.11.2023).

¹⁸ Булатов В.В. Резонансные концессионные предложения... С. 104–110.

Краткий обзор концессионных предложений, касавшихся именно лесных площадей Севера России и находившихся в ведении правления «Северолеса», приведен в статье В.Г. Трофименко¹⁹. Автор в источниковедческом ключе рассматривает документы об образовании концессий, находящиеся в фонде «Северолеса» в Государственном архиве Архангельской области (ГААО. Ф. Р-71).

Зарубежные исследователи нечасто обращались к теме неподдержанных концессий в СССР. Так, для них характерно изучение роли иностранцев в подъеме экономики России и СССР²⁰, анализ законодательной базы концессионной политики, сравнение ее с более поздним советским опытом по привлечению иностранного капитала, а также исследования процесса создания совместных предприятий²¹. Работы В.В. Тевлиной и Й. Лундесгаарда посвящены отдельным вопросам деятельности лесной концессии «Русснорвеголес»²², концессионной политике СССР²³, а также взаимоотношениям с западными странами в период нэпа²⁴.

Таким образом, изучение несостоявшихся концессий или проектов концессионных предприятий представляется перспективным, так как позволит расширить фактологию истории концессионных отношений Советской России и круг изучаемых объектов концессионной практики (западные фирмы и консорциумы фирм, выдвигавшие концессионные предложения). Все это даст возможность дополнить выводы о результативности концессионной политики на Севере России в 1920-е гг. В настоящий момент является важным изучение проектов американских концессий на Севере России в 1920-е гг., поскольку данные концессионные предложения важны для понимания целостной картины процессов концессионирования на указанной территории.

Научная новизна исследования заключается также и во введении в научный оборот новых источников по изучаемой проблематике. Так, источниковой базой настоящего исследования стали как опубликованные материалы Главного концессионного комитета (ГКК) при СНК, так и неопубликованные источники Государственного архива Архангельской области (ГААО), часть из которых впервые вводится в научный оборот. Ценные данные были получены из деловой переписки «Северолеса» с представителями американских фирм, а также из справочных материалов, составленных в рамках обобщения информации о концессионных предложениях и находящихся в производстве правления «Северолеса».

При подготовке статьи использованы общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение), а также нарративный и историко-системный. В частности, последний позволяет рассматривать проекты американских лесных концессий как одну из частей концессионной практики РСФСР–СССР 1920-х гг.

Заключение концессионных договоров и создание соответствующих предприятий в рассматриваемый период было длительным процессом согласования и утверждения как решений, так и различных документов. Предложения от иностранных фирм, направленные на осуществление хозяйственной деятельности в лесном секторе Севера России, начали поступать с осени 1921 г. В августе того же года в целях «поднятия и развития лесозаготовительной и лесобрабатывающей промышленности Архангельско-Беломорского района»²⁵

¹⁹ Трофименко В.Г. Концессионные дела треста «Северолес»... С. 38–40.

²⁰ Heywood A. Soviet economic concessions policy and industrial development in the 1920s: The case of the Moscow railway repair factory // *Europe-Asia Studies*. 2000. Vol. 52, No. 3. P. 549–569.

²¹ Albin A.J. Joint-venture law in the Soviet Union: The 1920s and the 1980s. // *Northwestern Journal of International Law & Business*. 1989. Vol. 9, No. 3. P. 633–657.

²² Lundesgaard J., Tevlina V.V. Russian timber industry in the 1920s: on the short history of Russnorgeoles // *Acta Borealia*. 2017. T. 34, № 1. P. 26–49.

²³ Lundesgaard J. NEP Timber Concessions in the 1920s: On the Lack of Profitability Problem // *Международные отношения на Европейском Севере и в Арктике в первой четверти XX века: исторический опыт и современность*. Архангельск, 2015. С. 284–295.

²⁴ Lundesgaard J., Tevlina V.V. Profit under the Soviets: Timber concessions, Western interests and the monetary reforms under NEP // *Revolutionary Russia*. 2021. T. 34, № 1. P. 71–90.

²⁵ № 656. Постановление Совета Труда и Оборона. Положение об органе управления лесной промышленностью Северо-Беломорского района (Северолес) // *Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г.*

в составе Главного лесного комитета был создан государственный трест «Северолес». В сферу его ответственности было решено включить составление, рассмотрение и ведение дел о концессионных предложениях и дальнейшую их передачу на утверждение в высшие органы государственной власти РСФСР (в дальнейшем СССР).

Сохранившиеся на сегодняшний день архивные документы (особенно «Справка о положении переговоров с соискателями лесных концессий в районе деятельности “Северолеса”») свидетельствуют о том, что по состоянию на 15 марта 1924 г. в распоряжении Лесоэкономического и Концессионного бюро правления «Северолеса» находилось 38 зарегистрированных в Главном концессионном комитете дел²⁶. Данные дела по степени завершенности распределялись на семь основных групп.

В первую входили дела, минувшие все стадии утверждения и получившие полное законодательное завершение²⁷. Данные концессии можно назвать состоявшимися. В лесной промышленности за весь период активной концессионной политики Советской России было заключено семь таких договоров, при этом три из них («Руссголландолес», «Руссанглолес» и «Русснорвеголес») действовали на территории Архангельской губернии. Концессии «Руссголландолес», «Руссанглолес» и «Русснорвеголес» были созданы в форме смешанных акционерных обществ. За короткий период своего существования предприятия не смогли стать рентабельными и были ликвидированы²⁸. Тем не менее они оставили определенный след в истории лесной промышленности СССР и Архангельского Севера. Так, одним из важных итогов (находящимся в целом вне экономической плоскости) стала реализация реституционных целей советского правительства. Это осуществилось, прежде всего, за счет использования организационно-правовой формы в виде смешанных обществ²⁹ и включения в учредительские договоры пунктов об отказе от имущественных претензий к национализированному имуществу³⁰.

Вторую группу концессионных дел образовывали предложения, прошедшие стадию предварительных переговоров, по которым было достигнуто принципиальное соглашение, но при этом требовалась дополнительная конкретизация и детализация концессионных условий. Среди данных дел были проекты лесных предприятий группы «Афрут», группы «Русский Рено» и Французско-Немецкой группы³¹. Учредительная документация в виде предварительных проектов по этим концессиям была составлена, однако в конечном счете работа оказалась безрезультатной. Предприятия не были созданы³².

Третью группу составляли концессионные предложения, находящиеся на тот момент на стадии предварительных переговоров. Всего таких дел было шесть: предложения фирм «Рудольф Ферстер», «Лидазаверк», «Армстронг, Витворд и К° (Уитворт. – Д. З., О. М.)», «Маннесман Индустри унд Хандельсгезелльшафт», «Флейшгут-Гефу» и «Бекос Трайдерс Лимитед»³³. Дела данной группы не получили официального оформления (даже в виде проектов), не было осуществлено практических действий по их реализации.

В отношении дел четвертой группы были начаты предварительные переговоры, стороны пришли к принципиальному соглашению, но ввиду различных причин никаких практических результатов достигнуто не было³⁴. К этой группе были отнесены дела концессии Пинево-Двинского лесного общества, компании «Кюблер и Нитгаммер», фирмы

[Электронный ресурс]. URL: <https://istmat.org/node/46991> (дата обращения: 14.11.2023).

²⁶ Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. Р-71. Оп. 9. Д. 216. Л. 179.

²⁷ Там же. Л. 180.

²⁸ Загорюлько М.М., Парфенов А.Е. Смешанные лесные концессионные предприятия на севере европейской России в период НЭПа // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2006. № 5. С. 181–188.

²⁹ Иностранные концессии в СССР (1920–1930 гг.): док-ты и мат-лы. М., 2005. С. 214.

³⁰ ГААО. Ф. Р-71. Оп. 7. Д. 666 а. Л. 144.

³¹ Там же. Оп. 9. Д. 216. Л. 181–182.

³² Трофименко В.Г. Концессионные дела треста «Северолес»... С. 38–40.

³³ ГААО. Ф. Р-71. Оп. 9. Д. 216. Л. 182.

³⁴ Там же. Д. 179.

«Вилли Мейнеке», «Карстен Симонсен»³⁵. Например, делопроизводство по потенциальной лесорубочной концессии с немецкой фирмой «Кюблер и Нитгаммер» на эксплуатацию Устьянского и Шангальского лесничеств в бассейне р. Ваги было прекращено по причинам затруднения в переговорах с иностранным контрагентом и смены отношения «Северолеса» к лесорубочным договорам в целом³⁶.

В пятую группу входили дела, не вышедшие из стадии предварительных переговоров и прекращенные по различным причинам³⁷. Наиболее многочисленную часть этой группы составляли предложения, носившие характер разведок о возможности получения каких-либо концессий³⁸. В самой «Справке о положении переговоров» слово «разведка» упоминается в нейтральном значении (выяснение условий, на основании которых иностранные фирмы смогли бы работать в РСФСР-СССР), но не в значении шпионажа. В рассматриваемой справке фигурировало одиннадцать таких предложений, в том числе и два от американских фирм – «Американского общества по эксплуатации естественных богатств» (American Corporation for Exploitation of Natural Resources, или «Хинчук») и «Америкен Стандарт Девелопмент Корпорейшен» (The American Standard Development Corporation)³⁹. Часть концессионных предложений пятой группы не была осуществлена по формальным причинам, например из-за смены организационно-правовой формы, непредставления доказательств о кредитоспособности фирмы или из-за наличия разногласий внутри самой фирмы⁴⁰.

Были и концессионные предложения, которые не вышли из стадии предварительных переговоров вследствие принципиальных разногласий. В качестве примера можно привести предложение английской фирмы «К. Стюарт», ходатайствовавшей о предоставлении ей концессии в Кемском и Ковдо-Керетском лесных районах, а также претендовавшей на реституцию прежде принадлежавшего фирме имущества и на лимитирование налогов⁴¹.

Шестая группа была сформирована из дел по внутреннему концессионированию. Наконец, в седьмую группу входили дела, не относившиеся к лесной промышленности⁴².

На наш взгляд, несостоявшимися можно считать любую из концессий, по которой не был заключен концессионный договор и, соответственно, не была начата реальная производственная деятельность. К таковым можно отнести все предложения со второй по пятую группы включительно, так как фактически лесные концессии первой группы остались единственными реализованными на территории ответственности «Северолеса».

Как отмечалось выше, одними из несостоявшихся концессий были предложения от нескольких американских фирм. Стоит отметить, что в рассматриваемый период политический курс США в отношении экономического сотрудничества с Советской Россией был достаточно консервативным. Как отмечают Н.В. Курьсь и С.Г. Тищенко: «официальная позиция правительства США по отношению к Советской России в 1918–1920 гг. была в целом негативной, и концессионная политика не получила должного развития»⁴³. В целом американские бизнесмены были заинтересованы в сотрудничестве с Россией, но американское государство рекомендовало своим гражданам «проявлять осторожность и не вступать в контакты с РСФСР»⁴⁴. Вследствие этого в начале 1920-х гг. претендентами на заклю-

³⁵ Там же. Л. 187.

³⁶ ГААО. Ф. Р-71. Оп. 9. Д. 216. Л. 188.

³⁷ Там же. Д. 179.

³⁸ Там же. Д. 189.

³⁹ Там же. Д. 190.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же. Д. 191.

⁴² Там же. Д. 216. Л. 180.

⁴³ Курьсь Н.В. Концессия и концессионное право периода новой экономической политики (20–30-е гг. XX века) // Журнал российского права. 2003. № 10. С. 135.

⁴⁴ Косых Е.С. Становление советско-американских торгово-экономических отношений (1918–1923 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 10-3. С. 102.

чение советских концессионных договоров были в основном мелкие и средние фирмы, а иногда и авантюристы⁴⁵.

13 июля 1922 г. «Северолес» получил предложение от председателя «Американского акционерного общества по эксплуатации естественных богатств» А. Хинчука (American Corporation for Exploitation of Natural Resources). Это общество предполагало построить «целлюлозный завод на Севере вблизи Архангельска и добывать достаточное количество древесины, необходимой для переработки в целлюлозу»⁴⁶. Выработка целлюлозы по проекту составляла бы сто тонн в день. По предложению А. Хинчука, часть этой выработки отправлялась бы в Америку, а остальное оставалось бы для нужд России. Данный интерес со стороны американских дельцов был обусловлен ростом спроса на готовую бумагу на внешних рынках США и одновременно уменьшением производства сырца для этих нужд в США и Канаде⁴⁷.

20 июля 1922 г. предложение А. Хинчука было рассмотрено в ходе заседания правления «Северолеса». На заседании постановили, что оно отвечает хозяйственным интересам «Северолеса», так как в то время трест проектировал создание крупного целлюлозно-бумажного предприятия вблизи Архангельска. В связи с этим правление выразило согласие на приезд потенциальных концессионеров в Москву для переговоров. Иностранной группе предлагалось создать концессию в форме смешанного акционерного общества на паритетных началах с предоставлением обществу права эксплуатации определенных лесных массивов⁴⁸. А. Хинчук обещал, что к 1 октября 1922 г. представители фирмы придут в Москву для переговоров. Тем не менее дальнейшего хода делу не было дано. Проект данной концессии остался нереализованным. Необходимо выяснить причины, по которым американская сторона отказалась от своих намерений.

Еще одним американским концессионным предложением был проект от фирмы «Америкен Стандарт Девелопмент Корпорейшен» (председатель А.Б. Прицкий). Данное предложение поступило в «Северолес» 14 июля 1923 г. Суть предложения заключалась в предоставлении лесной концессии с возможностью удобного сплава в Архангельск, Петроград или Кемский порт для создания комбинированного лесопильно-целлюлозного производства⁴⁹. Фирма хотела получить лесную концессию на следующих условиях. Общая площадь концессии должна была составлять не менее 100 тыс. десятин. В качестве насаждений должны были быть представлены хвойные породы (ель). Основной капитал общества планировался в размере 1 млн долл. (214 тыс. ф. ст.). Также концессионер обязывался построить целлюлозный завод, лесопильные заводы и необходимые подсобные предприятия для разработки и переработки древесины⁵⁰.

Правление «Северолеса» посчитало предложения нереалистичными вследствие их несогласованности. Так, с точки зрения правления создание комбинированного лесопильно-целлюлозного предприятия требовало гораздо больших затрат, чем указанный основной капитал. По расчетам «Северолеса» целлюлозное производство могло быть коммерчески выгодным при производительности его в среднем 3 млн пудов целлюлозы (в источнике не уточнено, в месяц, в квартал или в год), а обоснованное такой производительностью комбинированное лесопильно-целлюлозное предприятие требовало бы капитала в 12 млн руб. (1 400 тыс. ф. ст.). Более того, в пределах Северного района, к которому относилась вся территория «Северолеса», запасы древесины на десятине площади были настолько невелики, что обосновать комбинированное лесопильно-целлюлозное производство отводом предполагаемой площади 100 тыс. десятин было невозможно⁵¹.

⁴⁵ Косых Е.С. Становление советско-американских торгово-экономических отношений... С. 100.

⁴⁶ ГААО. Ф. Р-71. Оп. 9. Д. 253. Л. 8.

⁴⁷ Там же. Л. 9.

⁴⁸ Там же. Л. 6.

⁴⁹ Там же. Л. 6, 12.

⁵⁰ Там же. Л. 6.

⁵¹ Там же. Л. 6 об.

Вероятно, «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен» была плохо знакома с условиями лесного хозяйства на Севере России. С целью эффективной организации данного предприятия «Северолес» предложил расширить отводимую под концессию площадь до 500 тыс. десятин и пришел к выводу, что фирме стоит увеличить ее основной капитал. По мнению правления треста, наиболее подходящим объектом для А.Б. Прицкого мог послужить Сухонский участок (лесничества Пельшемское и Сухонское), находившийся вне территорий, принадлежавших «Северолесу». Из участков с удобным сплавом к Архангельску и с большими запасами деловой древесины в районе «Северолеса» подходящим являлся Уфтыгский в составе лесничеств Уфтыгского и Красноборского площадью 500–600 тыс. десятин.

31 августа 1923 г. «Северолес» сообщил ГКК, что с представителем фирмы «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен» А.Б. Прицким и его компаньонами переговоры больше не велись и дальнейших действий по данному делу трест не предпринимал⁵². Более того, «Северолес» сохранял определенный скепсис по отношению к данной фирме и ее руководителю. Указывалось, что «владельцы фирмы считаются серьезными и трудолюбивыми людьми», «они работали с успехом, хотя у нас нет никаких сведений, что они принимали участие в каких-нибудь значительных предприятиях»⁵³. Иными словами, можно предположить, что трест был заинтересован в сотрудничестве с более крупной фирмой, чем «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен».

Вероятно, что с конца августа 1923 г. по 15 марта 1924 г. «Северолесу» не поступало концессионных предложений от американских предпринимателей или фирм.

Таким образом, в рамках настоящего исследования были рассмотрены два концессионные предложения от американских фирм, направленные «Северолесу» по состоянию на 15 марта 1924 г. Итак, концессионные предложения «Американского общества по эксплуатации естественных богатств» (American Corporation for Exploitation of Natural Resources) и «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен» (The American Standard Development Corporation) не были реализованы по следующим причинам:

1. Предложения носили характер «разведывательных». Данная причина относится к обоим проектам американских фирм, и здесь необходимо пояснение.

В тексте источника «Справка о положении переговоров с соискателями лесных концессий в районе деятельности “Северолеса”» от 15 марта 1924 г. не приводятся сведения о том, как именно иностранные фирмы или их представители принимали решение по поводу того, какой участок (территорию) «Северолеса» они хотят получить в концессию. Скорее всего, иностранным специалистам не позволялось обследовать территории треста самостоятельно, так как это могло быть трактовано как неоднозначные действия на территории суверенного СССР. Поэтому «разведка» в данном случае означает выяснение возможности и условий для получения концессии в СССР (путем переписки и переговоров с представителями треста «Северолес»). Можно также предположить, что «разведывательными» руководство «Северолеса» называло концессионные предложения, авторы которых до революции 1917 г. не были заняты в лесной отрасли Архангельской губернии, в отличие, например, от авторов концессионного предложения «Русснорвеголеса», которые обладали ценной информацией о характере сплава по определенным рекам, ценных качествах тех или иных пород древесины на определенных территориях Севера России. Необходимо заметить, что данная гипотеза, когда о ряде концессионных предложений говорилось как о носивших характер разведок⁵⁴, требует дальнейшей разработки.

2. Вторая и третья причины относятся только к проекту «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен» (The American Standard Development Corporation) А.Б. Прицкого. Упомянутое концессионное предложение изначально не содержало приемлемой конкретики по организации производства относительно особенностей лесного хозяйства Севера России.

⁵² ГААО. Ф. Р-71. Оп. 9. Д. 252. Л. 2.

⁵³ Там же. Л. 5.

⁵⁴ Там же. Д. 189.

3. «Северолес», являясь государственным трестом, был заинтересован в партнерах, которые бы обладали большими капиталами, чем «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен».

В отношении «Американ Стандарт Девелопмент Корпорейшен» третья причина выступила решающей. Так, первые две проблемы могли быть решены посредством переговоров потенциальных концессионеров с советской стороной и получением большей информации о лесном хозяйстве Севера России, в то время как финансовое состояние претендентов сыграло не в их пользу.

Представляется необходимым дальнейший поиск архивных материалов на предмет существования проектов американских лесных концессий на Севере России, которые могли поступать в правление треста «Северолес» после 1923–1924 гг.

Литература

Бернштейн И.Н. Очерк концессионного права СССР. М.; Л.: Госиздат, 1930. 127 с.

Булатов В.В. Концессионные отношения в СССР. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. 226 с.

Булатов В.В. Резонансные концессионные предложения периода военного коммунизма // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: История. Международные отношения. 2012. Т. 12, № 2. С. 104–110.

Бутковский В.П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР. М.; Л.: Госиздат, 1928. 123 с.

Донгаров А.Г. Иностранный капитал в России и СССР. М.: Международные отношения, 1990. 168 с.

Загорулько М.М., Парфенов А.Е. Смешанные лесные концессионные предприятия на севере европейской России в период НЭПа // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2006. № 5. С. 181–188.

Иностранные концессии в СССР (1920–1930 гг.): документы и мат-лы / отв. ред. и сост. М.М. Загорулько. М.: Современная экономика и право, 2005. 856 с.

Иоффе А.А. Итоги и перспективы концессионной политики и практики СССР // Плановое хозяйство. 1927. № 1. С. 75–87.

Ковалева Н.А. Советско-американские отношения в первой половине 1920-х гг.: проблема заключения концессионных договоров на примере нефтяной концессии компании // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее: сб. мат-лов X Региональной науч.-практ. конф. аспирантов, соискателей, молодых ученых и магистрантов (Тула, 25 февраля 2014 г.). Тула, 2014. С. 60–65.

Косых Е.С. Американский бизнес в экономике Советской России 20-х гг. // Великая Российская революция 1917 г.: методология, источники, историография: сб. мат-лов Всерос. науч.-практ. конф. (Стерлитамак, 29 сентября 2017 г.). Стерлитамак, 2017. С. 169–174.

Косых Е.С. Концессионная политика и ее правовое регулирование в период нэпа // Доклады Башкирского университета. 2016. Т. 1, № 1. С. 161–165.

Косых Е.С. Становление советско-американских торгово-экономических отношений (1918–1923 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 10-3. С. 99–102.

Курьсь Н.В., Тищенко С.Г. Концессия и концессионное право периода новой экономической политики (20–30-е гг. XX века) // Журнал российского права. 2003. № 10. С. 134–146.

Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР. М.: Право и жизнь, 1925. 75 с.

Левин М.И., Шевелева И.В. Иностранные концессии в 1920-х годах в СССР: «почему расстались»? // Вопросы экономики. 2016. № 1. С. 138–157.

Мишина А.А. Концессионная деятельность А. Хаммера и А. Гарримана в советской России в годы нэпа // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Сер.: Stadis Historica Juvenum. 2017. № 1. С. 224–229.

Трофименко В.Г. Концессионные дела треста «Северолес» 1920-х гг. как исторический источник // Молодые ученые России: сб. ст. XV Всерос. науч.-практ. конф. (Пенза, 12 октября 2022 г.). Пенза, 2022. С. 38–40.

Трошина Т.И. Иностранные концессии в Архангельской губернии в период нэпа: взаимоотношение населения, местных властей и концессионеров // Вестник Вологодского государственного университета. Сер.: Исторические и филологические науки. 2023. № 1. С. 39–43.

Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы. М.: ИРИ РАН, 2006. Ч. 1. 385 с.

Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы. М.: ИРИ РАН, 2006. Ч. 2. 403 с.

Albin A.J. Joint-venture law in the Soviet Union: The 1920s and the 1980s // *Northwestern Journal of International Law & Business*. 1989. Vol. 9, № 3. P. 633–657.

Heywood A. Soviet economic concessions policy and industrial development in the 1920s: The case of the Moscow railway repair factory. // *Europe-Asia Studies*. 2000. Vol. 52, № 37. P. 549–569.

Lundesgaard J. NEP Timber Concessions in the 1920s: On the Lack of Profitability Problem // *Международные отношения на Европейском Севере и в Арктике в первой четверти XX века: исторический опыт и современность*. Архангельск, 2015. С. 284–295.

Lundesgaard J., Tevlina V.V. Profit under the Soviets: Timber concessions, Western interests and the monetary reforms under NEP // *Revolutionary Russia*. 2021. Vol. 34, No. 1. P. 71–90.

Lundesgaard J., Tevlina V.V. Russian timber industry in the 1920s: on the short history of Russnorvegoles // *Acta Borealia*. 2017. Vol. 34, No. 1. P. 26–49.

References

Albin, A.J. (1989). Joint-venture law in the Soviet Union: The 1920s and the 1980s. In *Northwestern Journal of International Law & Business*. Vol. 9, No. 3, pp. 633–657.

Bernshitejn, I.N. (1930). *Ocherk kontsessionnogo prava SSSR* [Essay on Concession Law of the USSR]. Moscow, Leningrad, Gosizdat. 127 p.

Bulatov, V.V. (2011). *Kontsessionnye otnosheniya v SSSR* [Concession Relations in the USSR]. Volgograd, Volgogradskiy gosudarstvennyy universitet. 226 p.

Bulatov, V.V. (2012). Rezonansnye kontsessionnye predlozheniya perioda voennogo kommunizma [Resonant Concession Proposals of the Period of War Communism]. In *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya*. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya. Vol. 12, No. 2, pp. 104–110.

Butkovskiy, V.P. (1928). *Inostrannye kontsessii v narodnom hozyaystve SSSR* [Foreign Concessions in the National Economy of the USSR]. Moscow, Leningrad, Gosizdat. 123 p.

Dongarov, A.G. (1990). *Inostrannyy kapital v Rossii i SSSR* [Foreign Capitals in Russia and in the USSR]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya. 168 p.

Heywood A. (2000). Soviet economic concessions policy and industrial development in the 1920s: The case of the Moscow railway repair factory. In *Europe-Asia Studies* Vol. 52, No. 3, pp. 549–569.

Ioffe, A.A. (1927). Itogi i perspektivy kontsessionnoy politiki i praktiki SSSR [Results and Prospects of Concession Policy and Practice of the USSR]. In *Planovoe hozyaystvo*. No. 1, pp. 75–87.

Khromov, S.S. (2006). *Inostrannye kontsessii v SSSR. Istoricheskiy ocherk. Dokumenty* [Foreign Concessions in the USSR. A Historical Essay. Documents]. Part 1. Moscow, IRI RAN. 385 p.

Khromov, S.S. (2006). *Inostrannye kontsessii v SSSR. Istoricheskiy ocherk. Dokumenty* [Foreign Concessions in the USSR. A Historical Essay. Documents]. Part 2. Moscow, IRI RAN. 403 p.

Kosykh, E.S. (2015). Stanovlenie sovetsko-amerikanskih torgovo-ekonomicheskikh otnosheniy (1918–1923 gg.) [The Formation of Soviet-American Trade and Economic Relations in 1918–

1923]. In *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. No. 10-3, pp. 99–102.

Kosykh, E.S. (2016). Kontsessionnaya politika i ee pravovoe regulirovanie v period nepa [Concession Policy and Its Legal Regulation during the NEP Period]. In *Doklady Bashkirskogo universiteta*. Vol. 1, No. 1, pp. 161–165.

Kosykh, E.S. (2017). Amerikanskiy biznes v ekonomike Sovetskoy Rossii 20-kh gg. [American Business in the Economy of Soviet Russia in the 20s]. In *Velikaya Rossiyskaya revolyutsiya 1917 g.: metodologiya, istochniki, istoriografiya*. Sterlitamak, pp. 169–174.

Kovaleva, N.A. (2014). Sovetsko-amerikanskiye otnosheniya v pervoy polovine 1920-kh gg.: problema zaklyucheniya kontsessionnykh dogovorov na primere neftyanoy kontsessii kompanii [Soviet-American Relations in the First Half of the 1920s: The Problem of Concluding Concession Agreements Using the Example of a Company's Oil Concession]. In *Issledovatel'skiy potentsial molodykh uchenykh: vzglyad v budushchee*. Tula, pp. 60–65.

Kurys', N.V., Tishhenko, S.G. (2003). Kontsessiya i kontsessionnoe pravo perioda novoy ekonomicheskoy politiki (20–30-e gg. XX veka) [Concession and Concession Law of the Period of the New Economic Policy]. In *Zhurnal rossiyskogo prava*. No. 10, pp. 134–146.

Landau, B.A. (1925). *Kontsessionnoe pravo Soyuzov SSR* [The USSR Concession Law]. Moscow, Pravo i zhizn'. 75 p.

Levin, M.I., Sheveleva, I.V. (2016). Inostrannye kontsessii v 1920-kh godakh v SSSR: "pochemu rasstalis"? [Foreign Concessions in the 1920s in the USSR: "Why They Parted"?]. In *Voprosy ekonomiki*. No. 1, pp. 138–157.

Lundesgaard, J. (2015). NEP Timber Concessions in the 1920s: On the Lack of Profitability Problem. In *Mezhdunarodnye otnosheniya na Evropeyskom Severe i v Arktike v pervoy chetverti XX veka: istoricheskiy opyt i sovremennost'*. pp. 284–295.

Lundesgaard, J., Tevlina, V.V. (2017). Russian timber industry in the 1920s: on the short history of Russnorvegoles. In *Acta Borealia*. Vol. 34, No. 1, pp. 26–49.

Lundesgaard, J., Tevlina, V.V. (2021). Profit under the Soviets: Timber concessions, Western interests and the monetary reforms under NEP. In *Revolutionary Russia*. Vol. 34, No. 1, pp. 71–90.

Mishina, A.A. (2017). Kontsessionnaya deyatel'nost' A. Hammera i A. Garrimana v sovetskoy Rossii v gody nepa [Concession Activities of A. Hammer and A. Harriman in Soviet Russia during the NEP Years]. In *Vestnik nauchnoy assotsiatsii studentov i aspirantov istoricheskogo fakul'teta Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta*. Seriya: Stadii Historica Juvenum. No. 1, pp. 224–229.

Trofimenko, V.G. (2022). Kontsessionnyye dela tresta "Severoles" 1920-kh gg. kak istoricheskiy istochnik [Concession Cases of the Severoles Trust in the 1920s as a Historical Source]. In *Molodye uchenye Rossii*. Penza, Nauka i Prosveshchenie, pp. 38–40.

Troshina, T.I. (2023). Inostrannye kontsessii v Arhangel'skoy gubernii v period nepa: vzaimootnosheniya naseleniya, mestnykh vlastey i kontsessionerov [Foreign Concessions in the Arkhangelsk Province during the NEP Period: The Relationship between the Population, Local Authorities and Concessionaires]. In *Vestnik Vologodskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Istoricheskie i filologicheskie nauki. No. 1, pp. 39–43.

Zagorul'ko, M.M. (Ed.). (2005). *Inostrannye kontsessii v SSSR (1920–1930 gg.)* [Foreign Concessions in the USSR in 1920–1930s]. Moscow, Sovremennaya ekonomika i pravo. 856 p.

Zagorul'ko, M.M., Parfenov, A.E. (2006). Smeshannyye lesnye kontsessionnyye predpriyatiya na severe evropeyskoy Rossii v period NEPa [Mixed Forest Concession Enterprises in the North of European Russia during the NEP Period]. In *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. No. 5, pp. 181–188.