

Е.В. Комлева\*

**«ПОД СУДОМ БЫЛ И СОСТОЮ»: М.К. СИДОРОВ  
И РЕГИОНАЛЬНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ (1840–1870-Е ГОДЫ)\*\***doi:10.31518/2618-9100-2023-6-7  
УДК 352.07(–05)

*Выходные данные для цитирования:*  
Комлева Е.В. «Под судом был и состою»: М.К. Сидоров и региональная администрация (1840–1870-е годы) // Исторический курьер. 2023. № 6 (32). С. 95–106. URL: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-6-07.pdf>

E.V. Komleva\*

**“I WAS AND REMAIN ON TRIAL”: M.K. SIDOROV  
AND THE REGIONAL ADMINISTRATION (1840S–1870S)**

doi:10.31518/2618-9100-2023-6-7

*How to cite:*  
Komleva E.V. “I Was and Remain on Trial”: M.K. Sidorov and the Regional Administration (1840s–1870s) // Historical Courier, 2023, No. 6 (32), pp. 95–106. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-6-07.pdf>]

**Abstract.** The article, based on the biography of the outstanding Russian merchant M.K. Sidorov (1823–1887), characterizes the interaction of representatives of private capital with regional authorities in remote, inaccessible and sparsely populated territories of the Russian Empire: in Arkhangelsk province, Western and Eastern Siberia. About a dozen cases of conflicts between M.K. Sidorov and high-ranking officials have been revealed. His opinion on the goals of the administrative apparatus and the productive, from his point of view, attitude of the authorities to private (primarily merchant) initiative has been considered. The examples of M.K. Sidorov’s positive assessment of administrators, including N.P. Rumyantsev, Minister of Commerce of the first quarter of the 19<sup>th</sup> century, and Prince A.B. Lobanov-Rostovsky, Deputy Minister of Internal Affairs in the 1870s, have been given. The presented material testifies not only to the personal qualities of a particular person – M.K. Sidorov, who undoubtedly had a difficult character, but also in general about how public-private partnership developed during the 1840s – 1870s – in many ways, a transitional period in the economic, cultural and socio-political development of Russia, when new trends in a variety of areas became more noticeable. The success of the development of the northern outskirts of the country was largely determined by how successfully it was possible to establish cooperation between regional authorities and private entrepreneurs, whose activities, ultimately, were aimed at achieving a common goal – the involvement of hard-to-reach territories with harsh climatic conditions into a single economic and socio-cultural space of the empire. However, the revealed facts from the life of M.K. Sidorov allow us to illustrate how the mutual interest of the management staff and merchants in combining efforts and capital for various reasons often led to serious conflicts, and sometimes to open confrontation.

**Keywords:** public-private partnership, Russian North, Siberia, regional administration, merchants, M.K. Sidorov.

*The article has been received by the editor on 07.10.2023. Full text of the article in Russian and references in English are available below.*

**Аннотация.** В статье на основе биографии выдающегося русского купца Михаила Константиновича Сидорова (1823–1887) характеризуется взаимодействие представителей частного капитала с региональными властями на отдаленных от

\* **Евгения Владиславовна Комлева**, доктор исторических наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: [feodal@history.nsc.ru](mailto:feodal@history.nsc.ru)

**Evgeniya Vladislavovna Komleva**, Doctor of Historical Sciences, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: [feodal@history.nsc.ru](mailto:feodal@history.nsc.ru)

\*\* Статья выполнена по теме госзадания «Сибирь в XVII – начале XX в.: освоение и интеграция в социально-экономическое и культурное пространство России» (FWZM-2021-0002).

центра, труднодоступных и малонаселенных территориях Российской империи: в Архангельской губернии, Западной и Восточной Сибири. Приводится около десятка случаев конфликтов М.К. Сидорова с высокопоставленными чиновниками. Раскрывается его мнение о целях работы административного аппарата и правильном, с его точки зрения, отношении властей к частной (прежде всего купеческой) инициативе. Выявлены примеры положительной оценки М.К. Сидоровым администраторов, в том числе министра коммерции первой четверти XIX в. Н.П. Румянцева, товарища министра внутренних дел в 1870-х гг. князя А.Б. Лобанова-Ростовского. Представленный материал свидетельствует не только о личностных качествах конкретного человека – М.К. Сидорова, бесспорно, обладавшего непростым характером, но и в целом о том, как складывалось государственно-частное партнерство на протяжении 1840–1870-х гг. – во многом переходного периода в экономическом, культурном и общественно-политическом развитии России, когда все заметнее стали проявляться новые тенденции в самых разных сферах. Успех освоения северных окраин страны во многом определялся именно тем, насколько удачно удавалось наладить сотрудничество региональных органов власти и частных предпринимателей, чья деятельность в конечном счете была направлена на достижение общей цели – инкорпорации труднодоступных территорий с суровыми климатическими условиями в единое хозяйственное и социокультурное пространство империи. Однако выявленные факты из жизни М.К. Сидорова позволяют проиллюстрировать, как взаимная заинтересованность управленческого аппарата и купцов в объединении усилий и капиталов в силу разных причин зачастую приводила к серьезным конфликтам, а порой и к открытому противостоянию.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, Русский Север, Сибирь, региональная администрация, купечество, М.К. Сидоров.

*Статья поступила в редакцию 07.10.2023 г.*

---

На протяжении всей истории нашей страны одним из важнейших факторов развития удаленных, труднодоступных и малонаселенных территорий, включая северные и северо-восточные регионы, выступало сочетание усилий властных структур и частной инициативы, сотрудничество государственного аппарата и представителей частного капитала, прежде всего купцов. В последнее время эта проблема все чаще публично озвучивается и вновь остро встает в повестку дня, а обращение к историческому опыту приобретает все бóльшую актуальность. На материалах дореволюционных Сибири и Поморья изучением данного вопроса в той или иной степени занимались В.Н. Разгон<sup>1</sup>, Н.П. Матханова<sup>2</sup>, В.П. Шахеров<sup>3</sup>, А.В. Ремнёв<sup>4</sup>, Л.М. Дамешек и И.Л. Дамешек, А.В. Гимельштейн, Н.И. Гаврилова<sup>5</sup>, М.М. Плотникова<sup>6</sup>, М.К. Чуркин<sup>7</sup>, А.Е. Гончаров<sup>8</sup>, В.В. Ефимова<sup>9</sup> и многие другие авторы. Согласно упоминающимся в источниках и литературе сведениям, в XVIII–XIX вв. государ-

---

<sup>1</sup> Разгон В. Н. Сибирское купечество в XVIII – половине XIX вв. Региональный аспект предпринимательства традиционного типа. Барнаул, 1998.

<sup>2</sup> Матханова Н.П. Власть и чиновники в мемуарах сибирского купечества XIX в. // Сибирские исторические исследования. 2016. № 2. С. 58–75; Матханова Н.П. Образ М.М. Сперанского в сибирской мемуаристике // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: История. 2022. Т. 40. С. 14–21.

<sup>3</sup> Шахеров В.П. Предпринимательство и власть в Сибири XVIII – первой половины XIX в.: от конфронтации к партнерству // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Политология. Религиоведение. 2015. Т. 12. С. 57–69.

<sup>4</sup> Ремнёв А.В. Сибирь в имперской географии власти XIX – начала XX веков. Омск, 2015.

<sup>5</sup> Дамешек И.Л. Российские окраины в имперской стратегии власти (начало XIX – начало XX в.). Иркутск, 2005; Гимельштейн А.В., Дамешек Л.М., Дамешек И.Л., Даниленко А.В. Региональная власть и общественность Сибири (XIX – начало XX в.). Иркутск, 2007; Гаврилова Н.И., Дамешек И.Л., Дамешек Л.М., Иванов А.А., Шахеров В.П. Государственная власть и общество: на материалах городов Иркутской губернии XIX – начала XX веков. Иркутск, 2019.

ственно-частное партнерство в северных и северо-восточных регионах складывалось далеко неоднозначно. Известен целый ряд серьезных конфликтов между купцами и чиновниками, иногда переходивших в открытую конфронтацию. Часть этих инцидентов связана с именем выдающегося сибирского предпринимателя Михаила Константиновича Сидорова (1823–1887), который в наброске своей автобиографии выделил крупным шрифтом, да еще и подчеркнул одну из начальных фраз: «В штрафах и под судом был и состою»<sup>10</sup>. Инициативы этого энергичнейшего человека, автора многочисленных проектов по развитию экономики и народного просвещения, неоднократно наталкивались на неприятие как со стороны других крупных купцов, так и региональных властей<sup>11</sup>. Цель данной статьи – представить целостный взгляд на отношения М.К. Сидорова с представителями администрации Архангельской губернии, Западной и Восточной Сибири.

Одно из первых столкновений, в результате которого М.К. Сидоров (рис. 1), собственно, и осел на долгие годы за Уралом, относится к середине 1840-х гг. Ему предшествовало стремление части архангельского купечества учредить в Архангельске частный общественный банк «из сумм, принадлежащих городу». Рассмотрение этого дела тянулось с 1825 по 1846 г., а главным его противником выступил архангельский военный губернатор маркиз А.И. де Траверсе (занимал пост в 1842–1850 гг.). Последний даже распорядился об отправке за уже уехавшим в Сибирь М.К. Сидоровым «нарочного, чтобы схватить его и доставить к нему в Архангельск» для заключения в тюрьму<sup>12</sup>. Так началось противостояние М.К. Сидорова с региональной администрацией, не прекращавшееся, по словам его биографа А.А. Жилинского, «почти всю жизнь» и вылившееся «временами в самые грубые и невероятные формы»<sup>13</sup>.

Почти с самого начала пребывания в Сибири у М.К. Сидорова проявились разногласия с властями Енисейской губернии, центр которой – Красноярск – он избрал для проживания. Известно о его конфликтах с енисейскими гражданскими губернаторами В.К. Падалкой (занимал должность в 1845–1861 гг.) и П.Н. Замятниным (губернатор



Рис. 1. Михаил Константинович Сидоров. Фото 1879 г. из фондов Красноярского краевого краеведческого музея

<sup>6</sup> Плотникова М.М. Формирование и развитие бюджетной политики городов Восточной Сибири в первой половине XIX в. (на примере Иркутска, Красноярска, Енисейска). Иркутск, 2018.

<sup>7</sup> Чуркин М.К. Сибирь в имперской географии власти: паттерны общественно-политического дискурса XVI–XX вв. // Филологический вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 4. С. 147–159.

<sup>8</sup> Гончаров А.Е. Северный морской путь: коммерческие экспедиции. Красноярск, 2016.

<sup>9</sup> Ефимова В.В. Из истории создания общественного банка в Архангельске в первой половине XIX века // Актуальные проблемы экономики и права: сб. тр. Киров, 2020. С. 116–123; Ефимова В.В. Специфика государственного регулирования предпринимательской деятельности в г. Архангельске в 1820–1840-е гг. // История российской государственности. Доклады Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения профессора Н.П. Ерошкина. М., 2021. С. 128–136; Ефимова В.В. Конкуренция в судьбе провинциального купца: штрихи к портрету архангелогородца Василия Попова (1767–1847) // Уральский исторический вестник. 2023. № 3 (80). С. 166–174.

<sup>10</sup> Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук (СПбФАРАН). Ф. 270. Оп. 3. Д. 1. Л. 1.

<sup>11</sup> Ламин В.А., Ноздрин Г.А. Сибирский купец Михаил Константинович Сидоров // Личность в истории Сибири XVIII–XX веков: сб. биографических очерков. Новосибирск, 2007. С. 116–117.

<sup>12</sup> Сидоров М.К. Север России. СПб., 1870. С. 188–192.

<sup>13</sup> Жилинский А.А. Россия на Севере (к описанию жизни и деятельности М.К. Сидорова). Архангельск, 1918. С. 18.



Рис. 2. В.И. Суриков.  
Портрет губернатора П.Н. Замятнина, 1860-е гг.



Рис. 3. К.Е. Маковский.  
Портрет Н.Н. Муравьева-Амурского, 1863 г.

в 1861–1868 гг.; рис. 2). Это и отказ всерьез рассматривать проекты М.К. Сидорова<sup>14</sup>, и оскорбление в 1862 г. англичанина Банистера (Бонистера), которого тот хотел привлечь «для исследования фарватера» в устье Енисея, а П.Н. Замятнин наперекор этому составил «официальную бумагу <...> в которой употреблены неприличные слова и шутки, относящиеся [к] благополучно ныне царствующей Английской Королевы»<sup>15</sup>, и множество прочих затруднений, создаваемых ему местными чиновниками разного уровня. Когда красоярское городское общество избрало М.К. Сидорова на трехлетие (с 1863 по 1865 г.) городским головой, П.Н. Замятнин не утвердил это решение на том основании, что «Сидоров по качествам его неблагонадежен»<sup>16</sup>. Про М.К. Сидорова стали распространяться ложные слухи, а полицией было заведено на него несколько уголовных дел<sup>17</sup>. Дошло до того, что Михаил Константинович запирает ставни, когда к нему приходили знакомые: «...а то, – говорит, – увидят Вас у меня, и Вам будут неприятности, потому что везде и всюду у губ(ернатора) агенты...», а как-то «по секрету сказал, что уезжает в Петербург, проживаться здесь боится, потому что могут в сад подбросить мертвое тело – вот де меня и цап-царап»<sup>18</sup>. Все эти разногласия дали повод очевидцу событий красоярскому стряпчему и мемуаристу И.Ф. Парфентьеву заключить: «Мих(аил) Кон(стан)тинович) был благодетель для всех, кроме высших»<sup>19</sup>. (Между прочим заметим, что того же П.Н. Замятнина И.Ф. Парфентьев вовсе не воспринимал как некую однозначно негативную фигуру – в его воспоминаниях, например, можно встретить и такие слова о губернаторе: «Этот начальник, при всей доброй душе его...»<sup>20</sup>).

Настороженно и даже враждебно к М.К. Сидорову относились и генерал-губернаторы Восточной Сибири Н.Н. Муравьев-Амурский (занимал должность в 1848–1861 гг.; рис. 3) и М.С. Корсаков (в 1861–1871 гг.; рис. 4). Н.Н. Муравьев-Амурский

«просил министра финансов убрать Сидорова из Сибири, как беспокойного и вредящего развитию золотопромышленности человека»<sup>21</sup>. М.С. Корсаков, которого М.К. Сидоров с горькой усмешкой назвал «мудрый правитель Сибири», в 1863 г. отказал тому в просьбе рассмотреть возможность проведения за счет собственных средств просителя канала между

<sup>14</sup> Гончаров А.Е. Северный морской путь... С. 24–25.

<sup>15</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1050. Оп. 1. Д. 9. Л. 4 об.

<sup>16</sup> Воспоминания Парфентьева Ивана Фёдоровича (1777–1898): рукопись из фондов Красноярского краевого краеведческого музея. Красноярск, 2016. С. 191.

<sup>17</sup> Сидоров М.К. Север России... С. 197–198.

<sup>18</sup> Воспоминания Парфентьева Ивана Фёдоровича... С. 163–164.

<sup>19</sup> Там же. С. 193.

<sup>20</sup> Там же. С. 200.

<sup>21</sup> Сидоров М.К. Север России... С. 193.

реками Туруханом и Тазом, мотивируя свое решение тем, что «если бы канал был нужен, то он сделан был бы и без Сидорова»<sup>22</sup>.

Взаимная неприязнь порой приобретала весьма одиозные формы. В литературе приводится вопиющий случай унижения М.К. Сидорова енисейскими чиновниками, когда в 1863 г. он «стоял раздетый донага пред чиновниками Енисейского губернского совета, которые выполняли приказ “хозяина” – генерал-губернатора Восточной Сибири Н.Н. Муравьева-Амурского узнать, “принадлежит ли Сидоров к скопческим сектам?”»<sup>23</sup>. (Михаил Константинович об этом эпизоде упоминает с возмущением, но кратко, без каких бы то ни было подробностей<sup>24</sup>).

Однако М.К. Сидоров и сам не церемонился: в воспоминаниях И.Ф. Парфентьева описывается целый ряд его выходок по отношению к начальству Енисейской губернии, находившихся на грани шутки и дерзости. Например, в 1848 г. М.К. Сидоров по подложному приглашению, написанному якобы от лица губернатора В.К. Падалки, пригласил к тому незваного гостя – томского купца 1-й гильдии Хаймовича («Губернатор, рассердившись <...> без производства следствия приказал взять Сидорова на гауптвахту и продержать на хлебе и воде 3 дня, что и было исполнено»). В 1868 г. направил к губернатору П.Н. Замятнину служащего-заика, который не мог связать двух слов («Губернатор взбесился, признав все это за насмешку <...>. Пошли жалобы в Сенат и к м(инист)ру в(нутренних) д(ел); после этого заика засвидетельствовали во Врачебной управе и нашли действительно косноязычным; кончилось смехом, и в Петербурге знали, что все проказит шут Сидоров»). Когда М.К. Сидоров, находясь в Санкт-Петербурге, услышал о награждении П.Н. Замятнина «орденом Св. Станислава I степени и лентою, то дал об этом извещение по телеграфу награжденному; конечно, не от себя телеграмма. Губернатор возрадовался, ждет-пождет, нет награды <...> слухи были, что М(ихаил) К(онстантинович)ч попросил там кого-то, чтобы подольше не посылать, и г(убернатор) Замятнин совсем уже отчаивался, как, к счастью его, получает с восторгом ожидавшееся, но Сидорова при первом удобном случае хотел стереть в порошок»<sup>25</sup>.

И подобное М.К. Сидоров устраивал не только по отношению к руководству Енисейской губернии, не особенно считался он и с более высокопоставленными лицами. Так, во время проезда через Красноярск в Санкт-Петербург генерал-губернатора Восточной Сибири М.С. Корсакова «была подписка на обед. Пристав заявился к М(ихаилу) К(онстантиновичу) – этот притворился казанским сиротой и хотел подписать один рубль, но в уважение просьбы пристава подписал 5 рубл(ей) и, конечно, на обеде не был»<sup>26</sup>. Однажды служивший у М.К. Сидорова выписанный им из Санкт-Петербурга «правовед» сочинил в ответ на деловое письмо М.С. Корсакова: «Сию бумагу читал, и так как у какого-нибудь



Рис. 4. Михаил Семёнович Корсаков  
(Фото из фондов Государственного архива Иркутской области)

<sup>22</sup> РГИА. Ф. 1050. Оп. 1. Д. 14. Л. 8–8 об.; об этом случае упоминают также Ф.Д. Студитский (*Студитский Ф.Д.* История открытия морского пути из Европы в сибирские реки и до Берингова пролива. СПб., 1883. Ч. I. С. 74) и А.И. Кытманов (*Кытманов А.И.* Краткая летопись Енисейского уезда и Туруханского края Енисейской губернии. 1594–1893 год. Красноярск, 2016. С. 415).

<sup>23</sup> Бердников Л.П. Вся красноярская власть: Очерки истории местного управления и самоуправления (1822–1916). Факты, события, люди. Красноярск, 1995. С. 69.

<sup>24</sup> Сидоров М.К. Север России... С. 194–195.

<sup>25</sup> Воспоминания Парфентьева Ивана Фёдоровича... С. 200.

<sup>26</sup> Там же. С. 192.

генерала голова соломою набита, то он ей подчиняться не намерен, а будет жаловаться». М.С. Корсаков «рассвирепел и нарядил строжайшее следствие, по которому правовед подтвердил свои слова с тем, что тут обидного ничего нет: во 1-х – солома есть хлеб, а хлеб дает здоровье и жизнь питающемуся им, во 2-х – эти слова в подписке отнюдь не относились к начальнику края, и если им обидится, то должно от тысячей генералов поступить жалобы, однако ж, ни от кого ничего нет»<sup>27</sup>.

С переездом в Сибирь продолжились конфликты М.К. Сидорова и с администрацией Архангельской губернии. Он неоднократно описывал всевозможные препятствия для развития деятельности в низовьях Печоры, чинимые архангельским гражданским губернатором и Архангельской палатой государственных имуществ: то ему под неоправданными предложениями не давали разрабатывать рудные месторождения в Чердынском и Кемском уездах, то не позволяли закрепить за собой открытые им впервые золотые россыпи, то завозить морем хлеб в низовья Печоры<sup>28</sup>. По поводу создававшихся трудностей для Печорской компании М.К. Сидоров с иронией писал: «Придя в обессиление чрез все сии покровительствованные отечественной промышленностью местными властями меры...»<sup>29</sup>. Насколько далеко мог пойти Михаил Константинович в отстаивании своей точки зрения, можно судить хотя бы по тому факту, что он первый осмелился публично обвинить архангельского военного губернатора Р.П. Боиля в измене (сношениях с неприятелем) во время Крымской войны<sup>30</sup>.

Жесткость, уверенность, чувство собственной правоты во многом основывались на высокой оценке М.К. Сидоровым своей деятельности, которую он считал глубоко патриотичной, направленной на благо государства. Он полагал, что «если частный человек для казны не щадит <...> значительного пожертвования», то казна «для собственной своей же громадной пользы» должна идти навстречу<sup>31</sup>. Однако у чиновников на этот счет были свои соображения. Будучи несомненно заинтересованными в привлечении частного капитала для развития вверенных им территорий, они тем не менее не могли позволить себе участвовать в сомнительных проектах, успех которых был неочевиден. Вот, например, реакция одного из администраторов на высказанное в 1857 г. мнение М.К. Сидорова о ненужности в Сибири ремесленной школы, вместо которой, по его мнению, целесообразнее было бы учредить горнотехнический университет: «Прочитывая несколько раз “Ответ” [т.е. записку М.К. Сидорова об учебном заведении технического профиля. – Е. К.], каждый раз все более и более недоумеваешь то от того, то от другого, то от третьего и, наконец, доходишь до того, что каждое слово в нем стоит каким-то чудом, диковинкой. Кажется, в нем и нет ничего – слово как слово, а подумаешь... <...> Диковинка!!...»<sup>32</sup>

Сам М.К. Сидоров причину неудачных контактов с сибирскими и поморскими управленцами объяснял их незаинтересованностью, недальновидностью – и это самые мягкие слова. В своей книге «Русский Север» он писал: «У нас обыкновенно упрекают купцов и вообще промышленников и в необразованности, и в недостатке предприимчивости. Но виноваты ли промышленники, что те лица, которым вверяются значительные государственные суммы, не содействуют развитию русской промышленности?»<sup>33</sup>. В рукописях М.К. Сидоров без обиняков делал заключения о «совершенном безлюдии, тупости и негодности административного элемента»<sup>34</sup>. Между тем, по его мнению, «поднять на Севере торговлю и мореходство» – «администрации в этих делах приходится только стараться не мешать и порою помогать»<sup>35</sup>. Говоря о Печорском крае, он часто подчеркивал,

<sup>27</sup> Воспоминания Парфентьева Ивана Фёдоровича... С. 193.

<sup>28</sup> РГИА. Ф. 1050. Оп. 1. Д. 9. Л. 1, 2 об. – 3, 4.

<sup>29</sup> Там же. Л. 6.

<sup>30</sup> Давыдов Р.А. «Сношения с неприятелем» архангельского военного губернатора Р.П. Боиля во время Крымской войны: историография вопроса // Личность в истории в эпоху нового и новейшего времени (памяти профессора С.И. Ворошилова): мат-лы междунар. науч. конф. СПб., 2011. С. 266.

<sup>31</sup> РГИА. Ф. 1050. Оп. 1. Д. 2. Л. 18 об. – 19.

<sup>32</sup> Там же. Д. 3. Л. 5 об. – 6.

<sup>33</sup> Сидоров М.К. Север России... С. XXI.

<sup>34</sup> СПбФ АРАН. Ф. 270. Д. 19. Л. 10.

<sup>35</sup> Там же.

что осуществляет свои планы «при полном противодействии местного начальства и жителей»<sup>36</sup> и выражал обеспокоенность, что «все его труды и пожертвования пропадут без пользы для государства»<sup>37</sup>.

Однако справедливы ли упреки М.К. Сидорова в адрес региональных властей в полной мере? Ведь в задачу администрации входила забота о развитии региона, но, как уже отмечалось, она никак не могла позволить себе выкидывать крупные суммы из казны на ветер, потакая сомнительным задумкам купца-«авантюриста». Дело, несомненно, усугублялось и чересчур категоричной позицией Михаила Константиновича при отстаивании собственных взглядов. Показательна характеристика, данная ему в жандармском донесении: «...замечателен по многостороннему уму, предприимчивости, деятельности, неистощимой изобретательности, благотворительный до расточительности, истощающий все свои средства для разведки и открытия новых отраслей отечественной промышленности в видах не столько собственной, как общественной пользы. Мог сделаться человеком замечательным, даже историческим в государстве, если бы все эти достоинства не были парализованы [так в тексте. – Е. К.] отчасти его страстью к спорам, тяжбам и процессам, причем он не останавливается ни перед какими средствами для поражения и даже оскорбления противников, что и сделало ему многих непримиримыми врагами, в том числе и начальника губернии»<sup>38</sup>. И это, похоже, не было преувеличением. «Енисейский летописец» А.И. Кытманов отмечал: «Сидоров Михаил Константинович прославился в тайге многочисленными тяжбами...»<sup>39</sup>.

М.К. Сидоров действительно неоднократно обращался с разными жалобами, причем часто в обход нижестоящих инстанций, искал поддержки на стороне – например, у чиновников других регионов и обладавших более широкими полномочиями должностных лиц. По словам А.И. Кытманова, «Сидоров обвинял во всех неудачах местную администрацию, енисейского губернатора Замятина, чиновников-поляков, стремившихся во время польского восстания не допустить графит Сидорова на Златоустовский завод. Громадной перепиской и просьбами, подаваемыми по поводу “графитного разорения”, Сидоров и его доверенные буквально завалили все присутственные места»<sup>40</sup>. Вспомним и вышеупомянутый случай, когда П.Н. Замятин не утвердил его в должности красноярского городского головы. В результате ходатайств «обиженного», которые поддержал и доверенный городского общества, состоялось «ровно семь собраний, равнявшихся 7-ми вселенским соборам; наконец, Сенат вырешил, что уже если Сидоров не желает служить, то его насильно утверждать нельзя; губернатору же замечено неправильное обвинение Сидорова, не подтвердившееся по произведенному следствию»<sup>41</sup>.

И все же, несмотря на сложный характер и конфликты М.К. Сидорова с целым рядом крупных представителей сибирской администрации, среди нее находились и те, кто его поддерживал. Хорошие, деловые отношения сложились у Михаила Константиновича с властями Западной Сибири. Прежде всего речь идет о тобольском гражданском губернаторе А.И. Деспоте-Зеновиче (занимал пост в 1862–1867 гг.; рис. 5), который в 1863 г. даже попытался вмешаться в спор между М.К. Сидоровым и П.Н. Замятиным, за что получил выговор из Министерства внутренних дел «за принятие на себя [права] судить действия себе равного»<sup>42</sup>. Поддержку М.К. Сидорову оказывали также генерал-губернаторы Западной Сибири А.О. Дюгамель (пребывал в должности в 1861–1866 гг.; рис. 6) и Н.Г. Казнаков (в 1875–1881 гг.). В июне 1864 г., когда М.К. Сидоров выразил готовность «вносить ежегодно в течение 10 лет на устройство и поддержание народных школ в Западной Сибири по 5 000 р.», А.О. Дюгамель «ходатайствовал, с своей стороны, во уважение его услуг краю и значительных до сего пожертвований о награждении орденом Св. Владимира 4 сте-

<sup>36</sup> СПбФ АРАН. Ф. 270. Д. 19. Л. 9 об. – 10.

<sup>37</sup> Там же. Л. 9.

<sup>38</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 109. 3 отд. 1 эксп. 1844. Д. 247. Ч. 14. Л. 17–17 об.

<sup>39</sup> Кытманов А.И. Краткая летопись... С. 303.

<sup>40</sup> Там же. С. 414.

<sup>41</sup> Воспоминания Парфентьева Ивана Фёдоровича... С. 193–194.

<sup>42</sup> РГИА. Ф. 1050. Оп. 1. Д. 23. Л. 1.

п[ени]»<sup>43</sup>. В 1878 г. по распоряжению Н.Г. Казнакова М.К. Сидорову из Главного управления Западной Сибири была отправлена копия донесения березовского окружного исправника Н. Попова «о местностях, занимаемых осятками и самоедами» в низовьях Оби и Енисея и список с приложенной к нему карты<sup>44</sup>.



Рис. 5. Александр Иванович Деспот-Зенович  
(Talko-Hrynczewicz J. Aleksander Despota Zenowicz  
(ur. w r. 1829 zm. 1897 r.). Lwów, 1913)

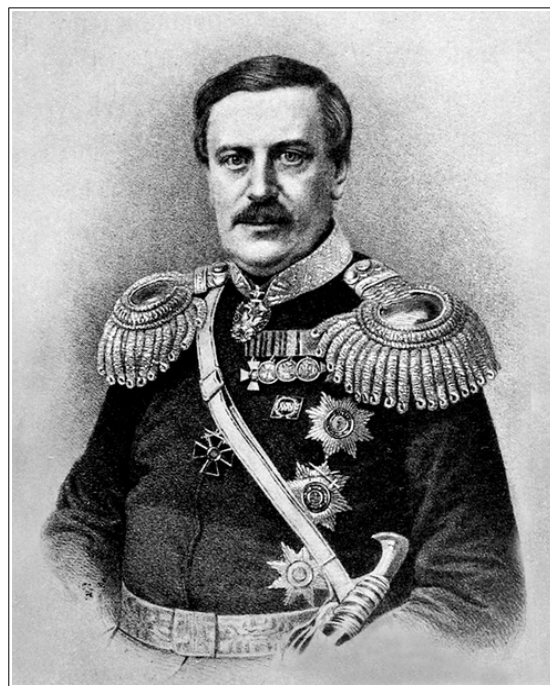


Рис. 6. Александр Осипович Дюгамель.  
Литография Л. Козлова

Образцом государственного деятеля в глазах М.К. Сидорова выступал граф Н.П. Румянцев (рис. 7), занимавший несколько ответственных постов в царствование Александра I, в том числе министра коммерции. М.К. Сидоров неоднократно упоминал Н.П. Румянцева, особенно ценя его заслуги в области освоения северных территорий России и отмечая его заботу о развитии промышленности в Западной Сибири. По мнению Михаила Константиновича, Н.П. Румянцев «всех ближе подошел к цели осуществления этого благого намерения. Он предположил произведения Западной Сибири сплавлять вниз по водам системы реки Оби к ее устью и оттуда чрез канал на р. Усу, втекающую в р. Печору, а с Печоры по устраиванию портов отпускать в таковые за границу, а иностранные товары, в которых нуждается Сибирь, привозить на тех кораблях, которые будут приходить на устье Печоры за сибирскими товарами»<sup>45</sup>. Из современных ему высокопоставленных лиц М.К. Сидоров выделял товарища министра внутренних дел князя А.Б. Лобанова-Ростовского (рис. 8), про которого писал: «Давай лишь Бог нам поболее таких государственных деятелей, как князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский, и давай Бог, чтобы деятельность нашего Департамента мануфактур и торговли утвердилась в том патриотическом направлении, какое она приняла в настоящее время»<sup>46</sup>. Данный пассаж был написан под влиянием речи А.Б. Лобанова-Ростовского о русском купечестве, свидетелем которой М.К. Сидоров стал в 1878 г. «По смыслу этих слов, – вспоминал он, – купечество наше всегда было передовым двигателем в разработке отечественных интересов. Его практическая деятельность дала более точек опоры, нежели официальные распоряжения администрации, и в настоящее время оно предъявляет более самостоятельности в общепользных предприятиях всякого рода, в том числе и в построении железных дорог»<sup>47</sup>.

<sup>43</sup> РГИА. Ф. 1050. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.

<sup>44</sup> Там же. Д. 25. Л. 6.

<sup>45</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>46</sup> Там же. Л. 2 об.

<sup>47</sup> Там же. Д. 18. Л. 1–1 об.





Рис. 7. Дж. Доу.  
Граф Николай Петрович Румянцев, 1828 г.



Рис. 8. Алексей Борисович Лобанов-Ростовский

Таким образом, как показывает изложенный материал, практически на протяжении всей жизни М.К. Сидорова его активная предпринимательская деятельность сочеталась с частыми и порой очень серьезными конфликтами с представителями региональной администрации Русского Севера и Сибири. В этом, несомненно, проявились и личностные качества Михаила Константиновича, и присущие в целом сибирскому купечеству, в составе которого он длительное время находился, независимость и умение отстаивать собственные интересы. Обладая четкими представлениями о задачах, стоявших перед чиновниками, М.К. Сидоров считал, что их долг не чинить препятствия, но, напротив, оказывать поддержку или хотя бы не мешать частным лицам развивать инициативу, плоды которой могли бы принести пользу всему государству. Несомненно, что непростые взаимоотношения М.К. Сидорова с региональным управленческим аппаратом характеризуют не только его как личность, но и свидетельствуют о сложных процессах в области освоения северных территорий Российской империи, протекавших, с одной стороны, в условиях взаимодействия, с другой – конфронтации двух важнейших участвовавших в этом движущих сил: государственной власти и частного капитала.

### *Литература*

*Бердников Л.П.* Вся красноярская власть: Очерки истории местного управления и самоуправления (1822–1916). Факты, события, люди. Красноярск: Кн. изд-во, 1995. 320 с.

Воспоминания Парфентьева Ивана Фёдоровича (1777–1898): рукопись из фондов Красноярского краевого краеведческого музея / под ред. Т.С. Комаровой, предисл. В.И. Федоровой. Красноярск: Полицор, 2016. 359 с.

*Гаврилова Н.И., Дамешек И.Л., Дамешек Л.М., Иванов А.А., Шахеров В.П.* Государственная власть и общество: на материалах городов Иркутской губернии XIX – начала XX веков. Иркутск: Оттиск, 2019. 612 с.

*Гимельштейн А.В., Дамешек Л.М., Дамешек И.Л., Даниленко А.В.* Региональная власть и общественность Сибири (XIX – начало XX в.). Иркутск: Восточно-Сибирская издательская компания, 2007. 256 с. (Азиатская Россия).

*Гончаров А.Е.* Северный морской путь: коммерческие экспедиции. Красноярск: Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т, 2016. 168 с.

Давыдов Р.А. «Сношения с неприятелем» архангельского военного губернатора Р.П. Боиля во время Крымской войны: историография вопроса // *Личность в истории в эпоху нового и новейшего времени (памяти профессора С.И. Ворошилова): мат-лы междунар. науч. конф.* СПб., 2011. С. 265–169.

Дамешек И.Л. Российские окраины в имперской стратегии власти (начало XIX – начало XX в.). Иркутск: ИГПУ, 2005. 264 с.

Ефимова В.В. Из истории создания общественного банка в Архангельске в первой половине XIX века // *Актуальные проблемы экономики и права. Сборник трудов.* Киров, 2020. С. 116–123.

Ефимова В.В. Специфика государственного регулирования предпринимательской деятельности в г. Архангельске в 1820–1840-е гг. // *История российской государственности. Доклады Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения профессора Н.П. Ерошкина.* М., 2021. С. 128–136.

Ефимова В.В. Конкуренция в судьбе провинциального купца: штрихи к портрету архангелогородца Василия Попова (1767–1847) // *Уральский исторический вестник.* 2023. № 3 (80). С. 166–174.

Жилинский А.А. Россия на Севере (К описанию жизни и деятельности М.К. Сидорова). Архангельск: Издание Комитета по увековечению памяти М.К. Сидорова, 1918. 153, [2] с.

Кытманов А.И. Краткая летопись Енисейского уезда и Туруханского края Енисейской губернии. 1594–1893 год / вступ. ст. Л.П. Бердникова. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2016. 888 с.

Ламин В.А., Ноздрин Г.А. Сибирский купец Михаил Константинович Сидоров // *Личность в истории Сибири XVIII–XX веков: сб. биографических очерков.* Новосибирск, 2007. С. 113–123.

Матханова Н.П. Власть и чиновники в мемуарах сибирского купечества XIX в. // *Сибирские исторические исследования.* 2016. № 2. С. 58–75.

Матханова Н.П. Образ М.М. Сперанского в сибирской мемуаристике // *Известия Иркутского государственного университета.* Сер.: История. 2022. Т. 40. С. 14–21.

Плотникова М.М. Формирование и развитие бюджетной политики городов Восточной Сибири в первой половине XIX в. (на примере Иркутска, Красноярска, Енисейска). Иркутск: Изд-во ИГУ, 2018. 251 с.

Разгон В.Н. Сибирское купечество в XVIII – половине XIX вв. Региональный аспект предпринимательства традиционного типа. Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 1998. 660 с.

Ремнёв А.В. Сибирь в имперской географии власти XIX – начала XX веков. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2015. 577 с.

Сидоров М.К. Север России. СПб.: В тип. Почтового департамента, 1870. [2], XXIV, 557 с.

Студитский Ф.Д. История открытия морского пути из Европы в сибирские реки и до Берингова пролива. СПб.: Типография Д.И. Шеметкина, 1883. Ч. I. [2], XVI, 320 с.

Чуркин М.К. Сибирь в имперской географии власти: паттерны общественно-политического дискурса XVI–XX вв. // *Филологический вестник Сургутского государственного педагогического университета.* 2021. № 4. С. 147–159.

Шахеров В.П. Предпринимательство и власть в Сибири XVIII – первой половины XIX в.: от конфронтации к партнерству // *Известия Иркутского государственного университета.* Сер.: Политология. Религиоведение. 2015. Т. 12. С. 57–69.

Talko-Hrynciewicz J. Aleksander Despota Zenowicz (ur. w r. 1829 zm. 1897 r.). Lwów, 1913.

### References

Berdnikov, L.P. (1995). *Vsya krasnoyarskaya vlast': Ocherki istorii mestnogo upravleniya i samoupravleniya (1822–1916). Fakty, sobytiya, lyudi* [All Krasnoyarsk Power: Essays on the History of Local Government and Self-Government (1822–1916). Facts, Events, People]. Krasnoyarsk, Kn. izd-vo. 320 p.

Churkin, M.K. (2021). Sibir' v imperskoy geografii vlasti: patterny obshchestvenno-politicheskogo diskursa XVI–XX vv. [Siberia in the Imperial Geography of Power: Patterns of Socio-Political Discourse of the 16<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> Centuries]. In *Filologicheskiy vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. No. 4, pp. 147–159.

Dameshek, I. L. (2005). *Rossiyskie okrainy v imperskoy strategii vlasti (nachalo XIX – nachalo XX v.)* [Russian Suburbs in the Imperial Strategy of Power (Early 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century)]. Irkutsk, IGP. 264 p.

Davydov, R.A. (2011). “Snosheniya s nepriyatelem” arkhangel'skogo voennogo gubernatora R.P. Boilya vo vremena Krymskoy voyny: istoriografiya voprosa [“Relations with the Enemy” by the Arkhangelsk Military Governor R.P. Boil during the Crimean War: Historiography of the Issue]. In *Lichnost' v istorii v epokhu novogo i noveyshego vremeni (pamyati professora S.I. Voroshilova): Mat-ly mezhdunar. nauch. konf.* St. Petersburg, pp. 265–169.

Efimova, V.V. (2020). Iz istorii sozdaniya obshchestvennogo banka v Arkhangel'ske v pervoy polovine XIX veka [From the History of the Creation of a Public Bank in Arkhangel'sk in the First Half of the 19<sup>th</sup> Century]. In *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. Sbornik trudov*. Kirov, pp. 116–123.

Efimova, V.V. (2021). Spetsifika gosudarstvennogo regulirovaniya predprinimatel'skoy deyatel'nosti v g. Arhangel'ske v 1820–1840-e gg. [The Specifics of State Regulation of Entrepreneurial Activity in Arkhangel'sk in the 1820s–1840s]. In *Istoriya rossiyskoy gosudarstvennosti. Doklady Mezhdunar. nauch. konf., posvysch. 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora N.P. Eroshkina*. Moscow, pp. 128–136.

Efimova, V.V. (2023). Konkurentsia v sud'be provintsial'nogo kuptsa: shtrikhi k portretu arkhangelogorodtsa Vasiliya Popova (1767–1847) [Competition in the Fate of a Provincial Merchant: Touches to the Portrait of the Arkhangel'sk Inhabitant Vasily Popov (1767–1847)]. In *Ural'skiy istoricheskiy vestnik*. No. 3 (80), pp. 166–174.

Gavrilova, N. I., Dameshek, I. L., Dameshek, L.M., Ivanov, A.A., Shakherov, V.P. (2019). *Gosudarstvennaya vlast' i obshchestvo: na materialakh gorodov Irkutskoy gubernii XIX – nachala XX vekov* [State Power and Society: Based on the Materials of the Cities of the Irkutsk Province of the 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Centuries]. Irkutsk, Ottisk. 612 p.

Gimelstein, A.V., Dameshek, L.M., Dameshek, I.L., Danilenko, A.V. (2007). *Regional'naya vlast' i obshchestvennost' Sibiri (XIX – nachalo XX v.)* [Regional Power and the Society of Siberia (19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century)]. Irkutsk, Vostochno-Sibirskaya izdatel'skaya kompaniya. 256 p.

Goncharov, A.E. (2016). *Severnnyy morskoy put': kommercheskie ekspeditsii* [The Northern Sea Route: Commercial Expeditions]. Krasnoyarsk, Sib. gos. aerokosmich. un-t. 168 p.

Komarova, T.S., Fedorova V.I. (Eds.) (2016). *Vospominaniya Parfent'eva Ivana Fyodorovicha (1777–1898): rukopis' iz fondov Krasnoyarskogo kraevogo kraevedcheskogo muzeya* [Memoirs of Ivan Fedorovich Parfentiev (1777–1898): A Manuscript from the Collections of the Krasnoyarsk Regional Museum of Local Lore]. Krasnoyarsk, Polikor. 359 p.

Kytmanov, A.I. (2016). *Kratkaya letopis' Eniseyskogo uyezda i Turukhanskogo kraya Eniseyskoy gubernii. 1594–1893 god* [A Brief Chronicle of the Yeniseisk Uyezd and Turukhansk Region of the Yeniseysk Province. 1594–1893]. Krasnoyarsk, Sibirskiy federal'nyy universitet. 888 p.

Lamin, V.A., Nozdrin, G.A. (2007). Sibirskiy kupets Mikhail Konstantinovich Sidorov [Siberian Merchant Mikhail Konstantinovich Sidorov]. In *Lichnost' v istorii Sibiri XVIII–XX vekov: sbornik biograficheskikh ocherkov*. Novosibirsk, pp. 113–123.

Matkhanova, N.P. (2016). Vlast' i chinovniki v memuarakh sibirskogo kupechestva XIX v. [Power and Officials in the Memoirs of the Siberian Merchants of the 19<sup>th</sup> Century.]. In *Sibirskie istoricheskie issledovaniya*. No. 2, pp. 58–75.

Matkhanova, N.P. (2022). Obraz M.M. Speranskogo v sibirskoy memuaristike [The Image of M.M. Speransky in Siberian Memoiristics]. In *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya “Istoriya”*. Vol. 40, pp. 14–21.

Plotnikova, M.M. (2018). Formirovanie i razvitie byudzhethnoy politiki gorodov Vostochnoy Sibiri v pervoy polovine XIX v. (na primere Irkutska, Krasnoyarska, Eniseyska) [Formation and Development of the Budgetary Policy in the Cities of Eastern Siberia in the First Half of the 19<sup>th</sup> Century. (Using the Example of Irkutsk, Krasnoyarsk, Yeniseysk)]. Irkutsk, Izdatelstvo IGU. 251 p.

Razgon, V.N. (1998). Sibirskoe kupechestvo v XVIII – pervoy polovine XIX vv. Regional'nyy aspekt predprinimatel'stva traditsionnogo tipa [Siberian Merchants in the 18<sup>th</sup> – First Half of the 19<sup>th</sup> Century. The Regional Aspect of the Traditional Type of Entrepreneurship]. Barnaul, Izdatel'stvo Altayskogo universiteta. 660 p.

Remnev, A.V. (2015). Sibir' v imperskoy geografii vlasti XIX – nachala XX vekov [Siberia in the Imperial Geography of Power of the 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Centuries]. Omsk, Izdatel'stvo Omskogo gosudarstvennogo universiteta. 577 p.

Shakherov, V.P. (2015). Predprinimatel'stvo i vlast' v Sibiri XVIII – pervoy poloviny XIX v.: ot konfrontatsii k partnerstvu [Entrepreneurship and Power in Siberia of the 18<sup>th</sup> – First Half of the 19<sup>th</sup> Century: From Confrontation to Partnership]. In *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Politologiya. Religiovedenie"*. Vol. 12, pp. 57–69.

Sidorov, M.K. (1870). *Sever Rossii* [The North of Russia]. St Petersburg, V tipografii Pochtovogo Departamenta. XXIII, 556 p.

Studitskiy, F.D. (1883). *Istoriya otkrytiya morskogo puti iz Evropy v sibirskie reki i do Beringova proliva* [The History of the Discovery of the Sea Route from Europe to the Siberian Rivers and to the Bering Strait]. St Petersburg, Tipografiya D.I. Shemetkina, Part I. XV. [2], XVI, 320 p.

Talko-Hryniewicz, J. (1913). Aleksander Despota Zenowicz (ur. w r. 1829 zm. 1897 r.). Lwów.

Zhilinskiy, A.A. (1918). *Rossiya na Severe (K opisaniyu zhizni i deyatelnosti M.K. Sidorova)* [Russia in the North (To the Description of the Life and Work of M.K. Sidorov)]. Arkhangelsk, Izdanie Komiteta po uvekovecheniyu pamyati M.K. Sidorova. 153, [2] p.