

Е.В. Белякова*

**МЕСТО ПЕЧАТНОЙ КОРМЧЕЙ
В ФОРМИРОВАНИИ ИДЕОЛОГИИ
СТАРООБРЯДЧЕСТВА**doi:10.31518/2618-9100-2023-2-6
УДК 94(47)

Выходные данные для цитирования:
Белякова Е.В. Место печатной Кормчей в формировании идеологии старообрядчества // Исторический курьер. 2023. № 2 (28). С. 74–90.
URL: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-2-06.pdf>

E.V. Belyakova*

**THE PLACE OF THE PRINTED KORMCHAIA
IN THE FORMATION OF THE IDEOLOGY
OF THE OLD BELIEVERS**

doi:10.31518/2618-9100-2023-2-6

How to cite:
Belyakova E.V. The Place of the Printed Kormchaia in the Formation of the Ideology of the Old Believers // Historical Courier, 2023, No. 2 (28), pp.74–90. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-2-06.pdf>]

Abstract. The article considers the importance of Kormchaia for the formation of the Old Believer ideology. Particular attention is given to the Tale of the Establishment of the Patriarchate, which was added to Kormchaia at the last stage of its editing by Patriarch Nikon. For the first time, this text included a letter on the establishment of the patriarchate in 1589 with the well-known words about Moscow as the Third Rome, put into the mouth of Jeremiah II. The legend was used by Solovetsky scribes in the collection of cellarer Gerontius. Quotations from it are also given in the second, third and fifth Solovki petitions. Chapters from the Tale were also included in the Nicodemus collections. Nikita Dobrynin also used it in his Petition, mounting phrases from the Tale of the Establishment of the Patriarchate into his text. The Tale was also used by the monk Avraamy and the deacon Feodor. The Tale was also used in the Answers of Alexander the Deacon and the Pomorskie Answers. For the Old Believers, the very facts of praising Russian piety by Patriarch Jeremiah of Constantinople and Patriarch Feofan of Jerusalem were of particular importance, which weakened the support of Nikon's reforms by the Eastern patriarchs. The Tale contributed to the creation of a discourse about piety shining in Rus' before the reforms. And at the same time, the thesis about the death of piety was learned from the initial preface to the Kormchaia. No less important for the Old Believer tradition was the chapter 71 of the Kormchaia on the immutability of tradition and the Instruction to Bishops on the preservation of church rules. The preservation of church rules becomes a justification for the rejection of innovations considered as heretical. With the edition of the Kormchaia, the principle of citing the rules changed: the general statements about loyalty to the rules of the holy fathers were replaced by an exact (up to the list of Kormchaia) indication of the rules. The canons are used primarily in discussions about marriage, the priesthood, and attitudes towards the mainstream church. The Old Believers developed a new, legalistic approach, which largely determined their mentality. This approach developed into a legal one, and there was an assessment of persecuting the Old Believers as violation of the church laws. The residence of the Old Believers in compact groups and the use of communities in the mining industry contributed to the emergence of collective appeals to the government demanding changes in the laws on the Old Believers.

Keywords: Kormchaia, Old Believer ideology, preservation of tradition, legalism, condemnation of persecution, petitions to the authorities.

* Елена Владимировна Белякова, кандидат исторических наук, Институт российской истории Российской академии наук, Москва, Россия, e-mail: elbel@list.ru
Elena Vladimirovna Belyakova, Candidate of Historical Sciences, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: elbel@list.ru

The article has been received by the editor on 03.01.2023. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В статье рассмотрено значение Кормчей для формирования старообрядческой идеологии. Особенное место уделено Сказанию об учреждении патриаршества, внесенному в Кормчую на последнем этапе ее редактирования патриархом Никоном. В этот памятник впервые была включена грамота об учреждении патриаршества 1589 г. с известными словами о Москве как о Третьем Риме, вложенными в уста Иеремии II. Сказание использовалось соловецкими книжниками в сборнике келаря Геронтия. Цитаты из него приводятся во второй, третьей и пятой соловецкой челобитной. Главы из Сказания вошли в Никодимов сборник. Использовал его и Никита Добрынин в своей Челобитной, монтируя фразы из Сказания в свой текст. Использовали Сказание и инок Авраамий, и дьякон Федор. Сказание использовано и в Ответах Александра дьякона и Поморских ответах. Для старообрядцев особое значение имели сами факты восхваления русского благочестия константинопольским патриархом Иеремией и иерусалимским патриархом Феофаном, что ослабляло поддержку никоновских реформ восточными патриархами. Сказание способствовало созданию дискурса о сияющем на Руси благочестии до реформ. И одновременно из первоначального предисловия к Кормчей был усвоен тезис о гибели благочестия. Не менее важным для старообрядческой традиции оказалась глава 71 Кормчей о неизменности предания и еретиках, а также Поучение епископам о хранении церковных правил. Сохранение церковных правил становится обоснованием неприятия новшеств, рассматриваемых как еретические. С выходом Кормчей изменился принцип цитирования правил: на смену общим утверждениям о верности правилам святых отцов пришло точное (вплоть до листа Кормчей) указание правил. Каноны используются в первую очередь в дискуссиях о браке, священстве, отношении к господствующей церкви. У староверов выработался новый законнический подход, определивший во многом их ментальность. Этот подход перерос в юридический, появилась оценка гонений на старообрядцев как противоречащих церковным законам. Проживание староверов компактными группами и использование общин в горнозаводской промышленности способствовало появлению коллективных обращений к правительству с требованием изменения законов о старообрядчестве.

Ключевые слова: Кормчая 1653 г, старообрядческая идеология, хранение предания, «законничество», осуждение гонений, петиции властям.

Статья поступила в редакцию 03.01.2023 г.

В научной литературе давно утвердился взгляд на то, что издания 40-х гг. XVII в., такие как Кириллова книга, Книга о вере, а также сочинения Ефрема Сирина, Маргарит Иоанна Златоустого, оказали значительное влияние на формирование старообрядческой идеологии¹. В работах исследователей Н.Ю. Бубнова², Т.А. Опариной³, Н.С. Гурьяновой⁴, Н.В. Савельевой⁵ прослежено значение украинских изданий и сочинений, отредактирован-

¹ Бубнов Н.Ю. Источники по истории формирования идеологии раннего старообрядчества: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1975. С. 12.

² Бубнов Н.Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы, эволюция. СПб., 1995.

³ Опарина Т.А. Иван Наседка и полемическое богословие киевской митрополии. Новосибирск, 1998; Опарина Т.А. Полемическое богословие в России первой половины XVII в. // Palaeoslavica. 2001. Vol. IX. P. 99–117.

⁴ Гурьянова Н.С. Старообрядцы и творческое наследие Киевской митрополии. Новосибирск, 2007.

⁵ Савельева Н. Издательская политика Московского печатного двора: от «Книги о вере» до «Анфологиона» // Quaestio Rossica. 2022. Vol. 10, № 4. С. 1463–1484.

ных и изданных на Московском печатном дворе, для формирования старообрядческих представлений об антихристе, о последних днях, о грядущем отступлении от веры. Эти издания, привлекающие внимание историков, несколько вытеснили исследование значения печатной Кормчей для старообрядческой традиции. Препятствовало изучению и представлению о первом издании Кормчей при патриархе Иосифе⁶. Только в последнее время исследователи стали уделять внимание этой проблеме⁷.

Как уже отмечалось исследователями, особое значение для старообрядческой традиции имело Сказание об учреждении патриаршества. Этот текст заменил первое предисловие к Кормчей на 5 листах. Сказание было напечатано на 37 дополнительных листах, вставленных в Кормчую на последнем этапе ее редактирования⁸ (рис. 1). Оба предисловия были сохранены в Кормчей, изданной старообрядцами в 1785 г. в Варшаве (рис. 2). В единоверческом издании Кормчей, осуществленном в Москве в 1885 г., Сказание уже отсутствует⁹. Не вошло оно и в издание Кормчей, сделанное Рябушинским в 1913–1914 гг. Это объясняется тем, что издатели положили в основу экземпляр, в который не были внесены исправления последнего этапа, «воссоздав» тем самым «Кормчую патриарха Иосифа». Но в течение XVII и XVIII вв. старообрядцы пользовались изданием Кормчей 1653 г., включавшим Сказание об учреждении патриаршества. Этот текст был создан при патриархе Филарете, а перед вставкой в издание Кормчей отредактирован и дополнен справщиками Московского печатного двора. В его состав впервые включена московская Грамота об учреждении патриаршества в России 1589 г. Эта Грамота содержит многочисленные топосы или «штампы», восходящие к традиции московской митрополичьей кафедры XVI в. В Грамоте содержался тезис не просто о цветущем, но превосходящем все другие страны благочестии. Эти слова, как и формула о Третьем Риме, были вложены в уста патриарха Иеремии II: ««Понеже убо ветхий Рим падеся

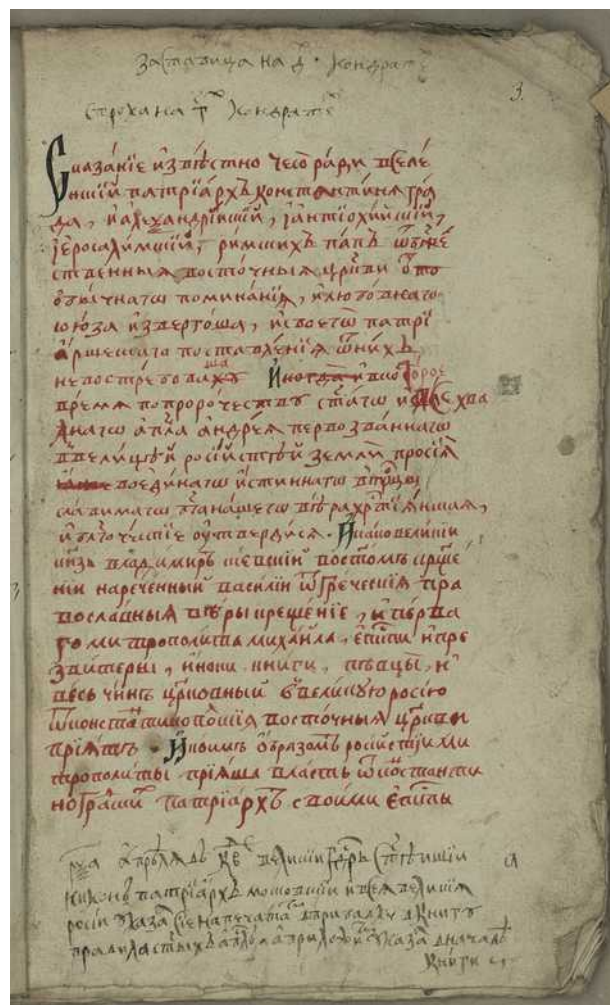


Рис. 1. Запись о вставке Сказания в Кормчую. РГИА. Ф. 834. Оп. 4. Д. 548. Л. 3

старообрядцы пользовались изданием Кормчей 1653 г., включавшим Сказание об учреждении патриаршества. Этот текст был создан при патриархе Филарете, а перед вставкой в издание Кормчей отредактирован и дополнен справщиками Московского печатного двора. В его состав впервые включена московская Грамота об учреждении патриаршества в России 1589 г. Эта Грамота содержит многочисленные топосы или «штампы», восходящие к традиции московской митрополичьей кафедры XVI в. В Грамоте содержался тезис не просто о цветущем, но превосходящем все другие страны благочестии. Эти слова, как и формула о Третьем Риме, были вложены в уста патриарха Иеремии II: ««Понеже убо ветхий Рим падеся

⁶ Это представление, подтвержденное в авторитетном справочнике Зерновой (Зернова А.С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII вв. Сводный каталог. М., 1958. № 222 и 248), отразилось во многих исследованиях. См., напр.: Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д. Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв.: Проблемы творчества и общественного создания. М., 2002. С. 156.

⁷ Белякова Е.В. Памятники канонического права в традиции староверов Поморья и Гребенщиковской общины // Latvijas vesticībnieki: identitātes saglabāšanas vēsturiskā pieredze (Латвийские староверы: исторический опыт сохранения идентичности). Rīga, 2014. С. 64–75; Белякова Е.В. Значение памятников канонического права для формирования старообрядческой традиции // ТОДРЛ. Т. 68. СПб., 2021. С. 92–102; Гурьянова Н.С. Кормчая книга в системе книжных авторитетов защитников старообрядчества // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. Т. 25, № 3. С. 38–44; Гурьянова Н.С. Исторические штудии противников церковной реформы во второй половине XVII в. // Исторический курьер. 2022. № 2 (22). С. 238–250. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-15.pdf> (дата обращения: 25.06.2019).

⁸ Публикация текста Сказания и история его редактирования: Белякова Е.В., Мошкова Л.В., Опарина Т.А. Кормчая книга: от рукописной традиции к первому печатному изданию. М.; СПб., 2017. С. 272–293, 412–447.

⁹ Кормчая. М., 1885.

аполинариевою ересию. Вторыи же Рим, иже есть Константинополь, агарянскими внуци от безбожных турок обладаем. Твое же, о благочестивыи царю, великое Русииское царствие – третии Рим благочестием всех превзыде, и вся благочестивая в твое царствие в едино собрашася. И ты един под небесем христианский царь именуешися во всеи вселенней, во всех христианах»¹⁰. Факт вставки этого Сказания патриархом Никоном в Кормчую, о чем было напечатано на обороте л. 37, тоже служил важным аргументом для опровержения необходимости исправлений. Издание Кормчей быстро разошлось не только среди московского духовенства, но и по всей России. Приобрел Кормчую и протопоп Аввакум¹¹. В Соловецкий монастырь еще в 1653 г. было закуплено шесть экземпляров Кормчей «в казну», и соловецкие книжники сразу же стали ее читать. Соловецкий монастырь был единственным монастырем, последовательно отказавшимся принять новоисправленные книги. Исследования Н.Ю. Бубнова и О.В. Чумичевой показали, что работа по изучению и критике новоисправленных богослужебных книг велась в монастыре иноком Геронтием¹². Им были составлены выписки, опровергающие внесенные патриархом Никоном изменения в богослужение. Геронтий в 1666 г. стал келарем Соловецкого монастыря. Свои «письма» он читал, как показал архимандрит Варфоломей, на соборе Соловецкого монастыря¹³. О.В. Чумичева считает, что именно этот собор 15 сентября 1667 г. может считаться «поворотным моментом» в истории Соловецкого восстания¹⁴. Созданные иноком Геронтием тексты сохранились в составе сборника РГБ Егор. 706, являющегося авторской рукописью¹⁵. Для создания выписок Геронтий обращался как к печатным изданиям, так и к рукописным книгам. «Сказание об учреждении патриаршества» из печатной Кормчей служило для соловецкого инока важным аргументом в защиту благочестия¹⁶. В составе сборника Геронтия именуются две главы, представляющие собой выписки из Сказания об учреждении патриаршества. Первая имеет заголовок «В книге Кормчей Московской печати лист 15 Иеремея цареградский патриарх в лето 7097, егда бывшу ему в царствующем граде Москве похваляя в Рустей нашей земли истинное благоче-

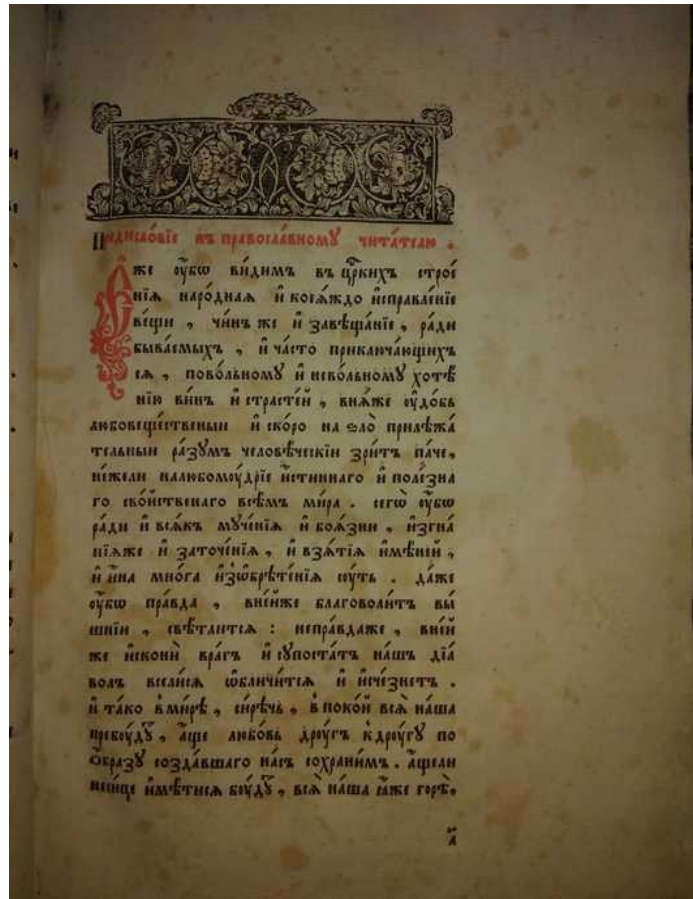


Рис. 2. Предисловие (первоначальное). Кормчая. Варшава. 1785 г. Л. 1 (вторая пагинация)

стью иже есть Константинополь, агарянскими внуци от безбожных турок обладаем. Твое же, о благочестивыи царю, великое Русииское царствие – третии Рим благочестием всех превзыде, и вся благочестивая в твое царствие в едино собрашася. И ты един под небесем христианский царь именуешися во всеи вселенней, во всех христианах»¹⁰. Факт вставки этого Сказания патриархом Никоном в Кормчую, о чем было напечатано на обороте л. 37, тоже служил важным аргументом для опровержения необходимости исправлений. Издание Кормчей быстро разошлось не только среди московского духовенства, но и по всей России. Приобрел Кормчую и протопоп Аввакум¹¹. В Соловецкий монастырь еще в 1653 г. было закуплено шесть экземпляров Кормчей «в казну», и соловецкие книжники сразу же стали ее читать. Соловецкий монастырь был единственным монастырем, последовательно отказавшимся принять новоисправленные книги. Исследования Н.Ю. Бубнова и О.В. Чумичевой показали, что работа по изучению и критике новоисправленных богослужебных книг велась в монастыре иноком Геронтием¹². Им были составлены выписки, опровергающие внесенные патриархом Никоном изменения в богослужение. Геронтий в 1666 г. стал келарем Соловецкого монастыря. Свои «письма» он читал, как показал архимандрит Варфоломей, на соборе Соловецкого монастыря¹³. О.В. Чумичева считает, что именно этот собор 15 сентября 1667 г. может считаться «поворотным моментом» в истории Соловецкого восстания¹⁴. Созданные иноком Геронтием тексты сохранились в составе сборника РГБ Егор. 706, являющегося авторской рукописью¹⁵. Для создания выписок Геронтий обращался как к печатным изданиям, так и к рукописным книгам. «Сказание об учреждении патриаршества» из печатной Кормчей служило для соловецкого инока важным аргументом в защиту благочестия¹⁶. В составе сборника Геронтия именуются две главы, представляющие собой выписки из Сказания об учреждении патриаршества. Первая имеет заголовок «В книге Кормчей Московской печати лист 15 Иеремея цареградский патриарх в лето 7097, егда бывшу ему в царствующем граде Москве похваляя в Рустей нашей земли истинное благоче-

¹⁰ Кормчая. М., 1653. Л. 15 об. – 16; *Белякова Е.В., Мошкова Л.В., Опарина Т.А.* Кормчая книга: от рукописной традиции... С. 425.

¹¹ *Белякова Е.В.* Значение памятников канонического права для формирования старообрядческой традиции... С. 92–93.

¹² *Бубнов Н.Ю.* Памятники старообрядческой письменности. Сочинения Геронтия Соловецкого. История о патриархе Никоне. СПб., 2006; *Чумичева О.В.* Ответ вкратце Соловецкого монастыря и пятая соловецкая челобитная (взаимоотношение текстов) // Исследования по истории литературы и общественного сознания феодальной России. Новосибирск, 1992. С. 59–69.

¹³ *Материалы для истории раскола за первое время его существования, издаваемые Братством св. Петра, митрополита. М., 1878. Т. 3. С. 289–290.*

¹⁴ *Чумичева О.В.* Ответ вкратце Соловецкого монастыря и пятая соловецкая челобитная (взаимоотношение текстов)... С. 59.

¹⁵ Там же. С. 59–69.

¹⁶ *Гурьянова Н.С.* Исторические штудии противников церковной реформы...

стие и православную христианскую веру в писании своем царю и великому князю Феодору Ивановичу всяя Руси пишет сице», и далее идет выписка из Грамоты об учреждении патриаршества со словами Иеремии II «Понеже бо рече первыи Рим падеся...»¹⁷. Вторая глава содержит выписку из грамоты патриарха Феофана, в которой говорится о том, что христианам на востоке «утешения ниоткуда несть, точию слух благочестиваго христианского руссискаго царя»¹⁸. Необходимо отметить, что Геронтий сделал выписку и из Кормчей Софийской редакции, в которой содержится «Сказание о сербской и болгарской патриархиях» с указанием «Из книги Кормчия писменныя»¹⁹. Несомненно, что его привлекла в этой редакции антигреческая направленность. Сказание о сербской и болгарской патриархиях вошло в отредактированном виде в Сказание об учреждении патриаршества, и составитель, вновь сделав выписку из печатной Кормчей на л. 204 об. – 205, дал отсылку к листу 156, а на л. 158 дал отсылку к печатной Кормчей – л. 5. В сборнике Геронтия содержится «Ответ вкратце соловецкого монастыря к востязующим нас, чесо ради не оставляем истинныя своя благочестивыя веры», в начале которого вновь говорилось о вселенских патриархах Иеремии Царьградском и Феофане Иерусалимском с отсылкой к листам Кормчей и указанием на патриарха Никона: «Тако же и Никон патриарх в той же книге на листу 9 и 10 свидетелствует, яко у нас православие истиннаго греческаго закона даже до лет приснопамятнаго государя нашего царя и великого князя Федора Ивановича всяя Руси сияло аки солныце посреде круга небеснаго»²⁰. В «Ответе вкратце» о вселенских патриархах говорилось также в главе 62 («Свидетельство похвалное вселенских патриарх Иеремия и Феофана о православней нашей вере»²¹) и 63 («Тех же вселенских патриарх свидетелство о запусении своя им греческия веры от агарян»). Сказание о сербской и болгарской патриархиях было использовано для главы 66: «О вселенских патриарсах, иже благодать Божию кормчествующи и на мзде продающих, и о отступлении от них болгарских православных царей»²². Выписки, подготовленные Геронтием, послужили основой для других соловецких текстов, в частности для челобитных, направленных царю от лица иноков всей обители. В составленной в октябре 1666 г. Второй-Третьей челобитной утверждалось, что греческие патриархи говорили о насилии над православием в их землях, а русскую веру «похваляли» и заявляли, что самодержавный царь всех превзошел благочестием и все царства благочестивые собрались в единое Российское царство²³. В знаменитой Пятой соловецкой челобитной, в ее расширенной редакции, эти слова повторены почти дословно, но с важным добавлением о Москве как о Третьем Риме с указанием на листы Кормчей.

Глава «Свидетельство похвално вселенских патриарх Иеремия Цареградскаго и Феофана Иерусалимскаго о православней нашей вере» имеется и в составе Никодимова сборника (БАН 16.7.21)²⁴, работа над которым велась во время осады монастыря архимандритом Никодимом и казначеем Геронтием. Таким образом, соловецкие книжники рассматривали Сказание в первую очередь как похвалу «сияющему русскому благочестию» от вселенских патриархов, а также как доказательство разорения веры у греков. Для них важно было, что Сказание об учреждении патриаршества вошло в Кормчую, которую патриарх Никон, по выражению инока Геронтия, сам «справливал и свидетелствовал»²⁵. В этот начальный период полемики еще не было демонизации патриарха Никона и Кормчая никогда не рассматривалась как «испорченное» издание. Во время Собора 1666–1667 гг., когда в Москву прибыли вселенские патриархи, обладавшие, несомненно, большим авторитетом для рус-

¹⁷ РГБ. Собрание Егорова. Ф. 98. № 706. Л. 63 об. – 64.

¹⁸ Там же. Л. 65.

¹⁹ Там же. Л. 156–161 об.

²⁰ Там же. Л. 206–207.

²¹ Там же. Л. 346 об. – 347.

²² Там же. Л. 223–223 об.

²³ Публикация: Чумичева О.В. Соловецкое восстание 1667–1676 гг. М., 2009. С. 295, 298.

²⁴ Сочинения писателей-старообрядцев XVII в.: Описание рукописного Отдела БАН. Л., 1984. Т. 7. Вып. 1. С. 18–23.

²⁵ БАН 16.7.21. Л. 152; РГБ. Собрание Егорова. Ф. 98. № 706. Л. 369.

ского общества, возможность противопоставить им свидетельства других вселенских патриархов была особенно важна. Сказание об учреждении патриаршества не просто использовалось противниками реформ в качестве доказательства, оно само задавало дискурс о прежде сиявшем на Руси благочестии. Благодаря Пятой соловецкой челобитной, получившей широкое распространение в русской книжности, обращение к авторитету греческих иерархов для подтверждения величия русского благочестия стало широко использоваться в старообрядческой литературе.

Не только соловецкие писатели обращались к Сказанию. Оно было использовано и другими старообрядческими книжниками независимо от писаний Геронтия. По-видимому, еще раньше, чем на Соловках, Сказание об учреждении патриаршества использовалось в Челобитной Никиты Добрынина. Челобитная осталась незаконченной и была изъята в 1665 г., а Паисию Лигариду и Симеону Полоцкому было поручено написать на нее ответ²⁶. Н.В. Синецкая обратила внимание на цитату из Грамоты 1589 г. об учреждении патриаршества в Челобитной²⁷. Использование Сказания в Челобитной не ограничивалось приведенными исследовательницей словами о Третьем Риме. Никита скомпилировал большой фрагмент Сказания, переделав пышное обращение к Федору Иоанновичу (нач.: «О благоверный и христоробивый и Богом венчанный...»²⁸) в обращение к Алексею Михайловичу²⁹. Очень интересно, что Никита применил тот же метод, каким пользовались составители Грамоты об учреждении патриаршества, компилировав ее из разных текстов. Так, в Грамоте 1589 г., помимо Посланий инока Филофея, использовалось «Слово... еже на латыню». Никита переставлял местами фразы, переделывал предложения. Он не делал ссылок на Кормчую, а создавал новый текст способом компиляции, широко применявшимся в древнерусской средневековой книжности. Никита поместил и совсем краткий рассказ о христианстве в России начиная от святого Владимира и митрополита Михаила, также заимствованный из Сказания. Но если в Сказании говорилось, что «Егда же Михаил митрополит отиде к Богу, и по нем прочии митрополиты хиротонисахуся от Константинопольскаго же патриарха. Архиепископи же и епископи поставляхуся своим русииским митрополитом», то у Никиты Добрынина явная неточность: «Оттоле благочестие в России утвердися и от всех градов во святители ставитися ходили к восточной же церкви, к цареградскому патриарху»³⁰. Возможно, что ошибка была вызвана русской практикой, когда все епископы поставлялись московским патриархом.

Неоднократно обращался к Кормчей и инок Авраамий, защитник старой веры, казненный в 1672 г. в Москве на Болотной площади³¹. В послании к боярыне Морозовой 1670 г.³² инок Авраамий для того, чтобы убедить, что антихрист, ожидаемый в Риме, появится в России, показывает свое знакомство со Сказанием об учреждении патриаршества: «Да и в Кормчей книге пишет третьим Римом русскую нашу землю. А греческое царство – второй Рим именуется в писании»³³.

В составленном им сборнике «Христианоопасный щит веры против еретического ополчения» инок Авраамий неоднократно обращался к Кормчей. Он использовал и рукописное Сказание о сербской и болгарской патриархиях в главе 17 «На проклятый Никонов собор»³⁴. Здесь он привел большую выписку из этого текста начиная словами «От Константина же града по многим местам первостоятелем поставляемом...»³⁵. И хотя текст близок к печатному Сказа-

²⁶ Материалы для истории раскола... М., 1878. Т. 4. С. I–XIII; Агеева Е.А., Юхименко Е.М. Добрынин Никита Константинович // ПЭ. Т. 15. С. 514–516.

²⁷ Синецкая Н.В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998. С. 313.

²⁸ Кормчая. М., 1653. Л. 15–16 (первая пагинация).

²⁹ Материалы для истории раскола... Т. 4. С. 158–159.

³⁰ Там же.

³¹ Демидова Л.Д. Истоки русского раскола: инок Авраамий. СПб., 2022. С. 81.

³² Там же. С. 83.

³³ Смирнов П.С. Внутренние вопросы в расколе в XVII вв.: Исследование из начальной истории раскола по вновь открытым памятникам, изданным и рукописным. СПб., 1898. Приложения. С. 10.

³⁴ О принадлежности этой главы иноку Авраамию: Демидова Л.Д. Истоки русского раскола... С. 324.

³⁵ Материалы для истории раскола... М., 1885. Т. 7. С. 87–88. Соответствует Л. 5–5 об.

нию об учреждении патриаршества, но в печатном тексте была убрана фраза «греки лукави суци», имевшаяся в рукописной редакции, а у Авраамия, как и у соловецких книжников, она воспроизведена. Возможно, что инок Авраамий не сам обращался к письменной Кормчей Софийской редакции, а использовал уже готовые выдержки из соловецких сборников³⁶. В «Христианопасный щит веры» была помещена Пятая соловецкая челобитная³⁷, так что это предположение имеет основание. При этом непонятно, почему дана неправильная отсылка к Кормчей: «глава 3-я, правило 110»³⁸, которой нет в соловецких рукописях.

Читал Сказание и дьякон Федор, но, в отличие от других авторов, использовал его как доказательство неправильности изменений в Символе веры. В тексте «Ино сказание православное о сложении перстов», помещенном как глава 14 в «Христианопасный щит веры», есть отсылка к Сказанию: «И в Кормчей книге печатной, лист 33-й³⁹, в грамоте Иеремея патриарха Цареградскаго, что поставляти в Москве патриархов, написано о Дусе Святем сице: действо Святаго Духа истиннаго и животворящаго. В той же книге в предисловии о седми вселенских соборах, лист 3-й: Бога истинна и Господа животворящаго пресвятаго Духа. Аще и при Никоне напечатана книга сия, но не попустил ему Бог сего истребити»⁴⁰.

Ссылки на Кормчую имеются и в Ответах Александра дьякона, составленных в 1716–1719 гг. на 130 вопросов игумена (с 1719 г. епископа Нижегородского) Питирима (Потемкина). История написания этих ответов сложная. Как показывают исследования О.К. Беляевой⁴¹, Е.М. Юхименко⁴², сначала были сделаны сборники выписок представителем дьяконовского согласия Тимофеем Лысениным. Он был посредником между керженскими скитами и выголексинской пустынью, и по его просьбе Андрей Денисов составлял «Дьяконовы ответы» вместе со своими помощниками Семеном Денисовым и Даниилом Матвеевым⁴³. В «Дьяконовых ответах» Сказание об учреждении патриаршества использовалось на первых листах для доказательства правильности старого обряда, получившего признание вселенских патриархов: «Видеста бо оная вселенская патриарха, когда рукопологаста, о чине во святей россиястей церкви по старопечатным книгам». Ссылки даны четко на листы Кормчей: «Кормчая, л. 14, 22»⁴⁴.

«Дьяконовы ответы» использовались при составлении представленных в 1723 г. «Ответах пустынножителей на вопросы монаха Неофита» («Поморских ответах»). Над ними работал тот же круг выголексинских книжников, главная роль в составлении принадлежала Андрею Денисову и, как считает Е.М. Юхименко, выговские книжники «редактировали сами себя»⁴⁵. В «Поморских ответах» в ответе на первый вопрос, была ли на Руси вера православной до царя Иоанна Васильевича, дана ссылка на Сказание об учреждении патриаршества с отсылкой к листам Кормчей: Кормчая лист 1, 15, 26 «с прочими», и говорится о том, что греческие патриархи «велми засвидетельствоваху и ублажаху в России содержащееся благочестие, якоже свидетельствуют грамоты их в Кормчей книге»⁴⁶. Ссылки на Сказание имеются и в ответе 5, свидетельства 70 и 74 для характеристики царствований Федора Ивановича и Михаила Федоровича с указанием «В Кормч(ей) в пред(и)сл(овии)». «Поморские ответы»

³⁶ Текст близок к РГБ. Собр. Егорова. Ф. 98. № 706. Л. 156.

³⁷ Демидова Л.Д. Истоки русского раскола... С. 332.

³⁸ Материалы для истории раскола... Т. 7. С. 87.

³⁹ Ошибка. Должно быть: 13-й.

⁴⁰ Материалы для истории раскола... Т. 7. С. 84; Демидова Л.Д. Истоки русского раскола... С. 195.

⁴¹ Беляева О. К. Старообрядческая рукописная традиция начала XVIII в. и работа выговских книжников над «Поморскими ответами» // Источники по истории русского общественного сознания периода феодализма. Новосибирск, 1986. С. 63–69; Беляева О. К. Редакторская работа выговских книжников над «Дьяконовыми ответами» // Русское общество и литература позднего феодализма. Новосибирск, 1996. С. 37–52.

⁴² Юхименко Е.М. К истории Дьяконовых ответов. Новая атрибуция одного из посланий Андрея Денисова // ТОДРЛ. 2016. Т. 64. С. 422–431.

⁴³ Юхименко Е.М. К истории Дьяконовых ответов... С. 431.

⁴⁴ Ответы Александра диакона (на Керженце), поданные Нижегородскому епископу Питириму в 1819 [! 1719] году. Нижний Новгород, 1906. Л. 2.

⁴⁵ Юхименко Е.М. К истории Дьяконовых ответов... С. 431.

⁴⁶ РГБ. Собр. Румянцева. Ф. 256. № 33. Л. 15.

имели исключительно важное значение для старообрядческой книжности и были переписаны во множестве экземпляров и «стали настольной книгой всего старообрядчества»⁴⁷.

Многие рукописные сборники поморского происхождения также содержат выписки из Сказания. Так, выдержки из Сказания помещены в сборник поморского происхождения 60–70-х гг. XVIII в. (БАН. Друж. 23 (39)) под заглавием «Сказание известное, когда быша восточныя патриарси в Великороссийском царствии и како засвидетельствоваше древнее благочестие в Великороссийском царствии, и когда патриаршеския и при коем цари. А выписано ис книги Кормчей из грамот патриарших и како они быша в Руси от крещения Владимировом и всея Руси. Лист 9 Кормчая»⁴⁸.

Если принять во внимание, что понятие носителей «древнего благочестия» становится решающим для самоопределения старообрядцев и они идентифицируют себя в XVIII в. как страдающие за «истинное благочестие», то не будет преувеличением сказать, что обращение к тексту Сказания сыграло немаловажную роль для формирования старообрядческого дискурса.

Первое предисловие к Кормчей на 5 листах, убранный в процессе редактирования Кормчей⁴⁹, также пользовалось популярностью в старообрядческой книжности. Оно сохранилось в некоторых экземплярах и воспроизведено в варшавском издании 1785 г. Написанное священником из Люблина Василием в 1604 г., предисловие было отредактировано при вставке в издание Кормчей и утратило упоминание автора и характеристику его работы. Предисловие к Кормчей содержало оценку плачевного состояния православия в украинских землях: «Восташа по божественному апостолу глаголющему человеци самолюбци, сребролюбци, величави, горди, сластолюбци паче, нежели боголюбци, имущее образ благочестия, силы же его отвергшеся. Не точию в мирских человецех обретеся, но паче и в духовных, их же именует писание свет миру, сиречь в святителех пастырех и иереох. <...> Погибе вера, погибе наказание, погибоша училища детей...». Эта lamentация кончалась словами: «Виждь убо аще не плача достойна суть сия окаянныя времена наша, в няже увы, достигохом»⁵⁰. После никоновских реформ этот текст стал полностью созвучен ситуации, в которой оказались староверы, поэтому это предисловие переписывалось от руки и листы вкладывались в печатные экземпляры Кормчих. Воспроизвел этот текст инок Авраамий в уже упомянутой главе 17, начав на одно предложение раньше, чем в приведенной выше цитате: «Сему же содеявшуся, вся наша низпадаху. Восташа бо, по божественному апостолу...». Авраамий опустил слова «о мирских и духовных», но привел текст от слов «погибе вера» и дальше. Было сделано и характерное преобразование текста для актуализации цитаты. Слова Василия о неисправных рукописях, часто встречающиеся в украинской книжности XVI в., превратились в обличение печатных изданий:

<i>Предисловие</i>	<i>Христианоопасный цит веры</i>
<p>Возри убо, аще неленостен еси, обрящещи ли где праве списанную без всякого порока в церквах святых книгу;</p> <p>обрящещи чин и последование по указанному святых и богоносных отец законению⁵¹</p>	<p>Возри, христолюбче, аще неленостен еси, обрящещи ли где праве напечатанную без всякого порока в церквах святых какую ни есть книгу от Никонова бешенова начальства лет 15 и болши! Непорочныя же старья книги обезчествованы. К сему же обрящещи ли чин и воследование по указанному святых и богоносных отец законению?⁵²</p>

⁴⁷ Юхименко Е.М. Неизвестная страница полемики выговских старообрядцев с официальной церковью: предисловия «Поморских ответов» // ТОДРЛ. 1999. Т. 51. С. 416.

⁴⁸ БАН. Друж. 23 (39). Л. 245–249; Сочинения писателей-старообрядцев XVII в.: Описание рукописного Отдела БАН. Т. 7. Вып. 1. С. 126.

⁴⁹ Павлов А.С. Заметки о Кормчей люблинского священника Василия, писанной в 1604 г. // Памятники русской старины в западных губерниях, издаваемые с высочайшего соизволения И.Н. Батюшковым. Вып. 8. Холмская Русь. СПб., 1885. С. 217–228; Беякова Е.В., Мошкова Л.В., Опарина Т.А. Кормчая книга: от рукописной традиции... С. 133–142.

⁵⁰ Кормчая. Варшава. 1875. Л. 3 об. – 4 (вторая пагинация).

⁵¹ Там же. Л. 4.

⁵² Материалы для истории раскола... Т. 7. С. 93.

Для инока Авраамия неисправными стали лишь книги, напечатанные во времена патриаршества Никона. И далее он воспроизводит дословно текст об отсутствии праведного церковного суда и слова об окаянных временах⁵³. Такое «вплетение» своих мыслей в чужой текст вообще характерно для Авраамия. Л.Д. Демидова называет этот способ воспроизведения чужого текста «творческим цитированием»⁵⁴. Характерная для украинских печатных изданий критика письменной традиции за ее неисправность заменяется на критику испорченных Никоном книг, а представление о прежде сиявшем благочестии, вынесенное из Сказания об учреждении патриаршества, позволяет преломить эпоху на дониконовский и послениконовский период. «Окаянными» оказались послениконовские времена, т.е. московская действительность воспринималась через образы, созданные в Киевской митрополии.

Не меньшее значение для формирования старообрядческой идеологии имела глава 71. Она представляет собой компиляцию из текстов Никона Черногорца, очень популярных в русской книжности. В этой главе содержался важный тезис о неизменности предания («Вся, яже чрез церковнаго предания и учительства и воображения святых и приснопамятных отец новосотворенная и соделаная, или по сем содеятися хотящая, анафема»⁵⁵) и определение еретика («Яко еретик есть, и еретическим подлежит законам, аще и мало что уклоняйся от православныя веры»⁵⁶). Эти слова дословно воспроизведены в ответах 5–6 Александра дьякона с отсылкой к данной главе⁵⁷.

В старообрядческих сборниках тщательно выписывались статьи и каноны о необходимости хранения правил. Так, вставленная в печатную Кормчую статья об ответственности епископов за хранение правил (Кормчая, л. 25)⁵⁸ приведена в сборнике поморского происхождения БАН. Друж. 162 (198)⁵⁹. Эта же статья была полностью выписана в челобитной Никиты Добрынина⁶⁰. В поморском сборнике следуют выписки о значении Кормчей (л. 8 об.) и выписка из гл. 53 Кормчей, л. 572: «несть бо ино что, имже величие Божие бывает, якоже правила церковныя держати»⁶¹. Следующий в рукописи текст «Собрание свидетельств от святых писаний на учиненныи статьи о скитском благочинном житии» также содержит ряд правил из Кормчей: 6 всел. 90⁶², ап. 69⁶³, Вас. Вел. 19⁶⁴, 42, 44, 18, 28; 6 всел. 4, 44, ап. 82. На л. 161–166 об. в завершение собрания приведены большие выписки из Послесловия к Кормчей, обращенные к священнику: «не тщица учителем прежде быти, аще дел не имея...»⁶⁵.

Идеологема о неизменности предания в эпоху конфессионализма приобрела новое звучание. Она делала невозможным какие-либо перемены в жизни церкви, ее богослужении, чинах. Любые изменения могли трактоваться как еретические. Такому пониманию способствовало и приведенное выше определение еретика. Это определение, взятое из Кодекса Юстиниана и вошедшее в Номоканон Фотия⁶⁶, в новое время становилось источником разделения. Справщик Шестак Мартемьянов, опираясь на эту главу, объявлял еретиками всех, кто

⁵³ Материалы для истории раскола... Т. 7. С. 93–94.

⁵⁴ Демидова Л.Д. Истоки русского раскола... С. 125–132.

⁵⁵ Кормчая. М., 1653. Л. 641.

⁵⁶ Там же. Л. 641 об.

⁵⁷ Ответы Александра дьякона. Л. 182.

⁵⁸ О происхождении этой статьи: *Белякова Е.В., Мошкова Л.В., Опарина Т.А.* Кормчая книга: от рукописной традиции... С. 210–211.

⁵⁹ БАН. Собр. Дружинина. № 162 (198) Л. 7; Сочинения писателей-старообрядцев первой половины XVIII вв. Описание рукописного Отдела БАН. СПб., 2001. Т. 7. Вып. 2. С. 239–240.

⁶⁰ Материалы для истории раскола... Т. 4. С. 168–169.

⁶¹ БАН. Собр. Дружинина. № 162 (198). Л. 9.

⁶² Там же. Л. 19.

⁶³ Там же. Л. 39.

⁶⁴ Там же. Л. 101.

⁶⁵ В Кормчей это л. 644, 645.

⁶⁶ *Нарбеков В.* Номоканон константинопольского патриарха Фотия с толкованиями Вальсамона. Ч. 2. Русский перевод с предисловием и примечаниями. Казань, 1899. С. 436–437.

не поет единогласно, хотя многогласие было распространенной практикой в середине XVII в.⁶⁷ Нововведения патриарха Никона рассматривались Аввакумом как «новая вера» или ересь: «всех еретиков от века ереси собраны в новыя книги»⁶⁸. «Понеже ныне вся вера их действуема и составляема зде суть и злейше всех суть древле бывших еретиков»⁶⁹. Конечно, в формировании такого представления о ереси значительную роль сыграл собор 1620 г., созванный патриархом Филаретом. В решении этого собора неоднократно приводился тезис о том, что все ереси собраны в латинстве и что «еретическое крещение несть крещение, но паче осквернение», что восходило к толкованию на правило 73 Карфагенского собора⁷⁰. Деяния Собора стали широко известны благодаря помещению в печатные Требники 1639 и 1651 гг. Неоднократно слова о еретическом крещении приводил протопоп Аввакум без указания источника⁷¹. Деяние Собора 1620 г. было включено в состав «Христианопасного щита веры против еретического ополчения» инока Авраамия в качестве главы 42⁷². Вероятно, старообрядцам даже не было известно об отмене решений Собора 1620 г. Собором 1666–1667 гг. (деяние 6 не было опубликовано)⁷³, во всяком случае нам неизвестно о критике старообрядцами этой отмены. Принцип повторного крещения начал применяться и по отношению к старообрядцам других согласий, что стало основой многих разделений внутри старообрядчества⁷⁴. Уже Новгородский Собор 1694 г. постановил (2-е правило) «вторично крестить» приходящих от «никонианской церкви», «понеже еретическое крещение несть крещение, а паче осквернение»⁷⁵. Эту формулу «крещение еретическое несть крещение, но паче осквернение» можно найти практически в любом старообрядческом трактате, в котором рассматривается тема принятия от официальной церкви.

После выхода печатной Кормчей меняется сам подход к правилам. До появления печатного издания часто можно было найти выражение «а по правилам святых отцов», оно означало, что утверждение, по мнению автора, соответствует преданию. Именно так многократно используется это выражение в Челобитной нижегородских священников 1636 г.: «А священницы, государь, о том мир не наказывают, чтоб стояли в цркви со страхом и благочинно, по правилом святых апостол и святых отец и вас государей»⁷⁶. В писаниях протопопа Аввакума правила также упоминаются в обобщенном виде: «паки правила»⁷⁷, «есть в правилах пишет»⁷⁸. Но уже у современников протопопа Аввакума менялся подход к правилам, и каноны стали предметом самого внимательного изучения. В текстах (и не только старообрядческих) появились точные отсылки к соборам, главам Кормчей, листам. Защитники «древнего благочестия» всеми силами старались не нарушать известные из Кормчей церковные каноны, это стало одним из главных положений староверия. В ответе Александра дьякона на вопрос 49 о том, не нарушают ли старообрядцы правила вселенских и поместных

⁶⁷ *Белякова Е.В.* К проблеме изучения биографий справщиков Московского печатного двора эпохи церковных реформ XVII в.: Шестак Мартемьянов и Захарий Афанасьев // Средневековая личность в письменных и археологических источниках. Московская Русь, Российская Империя и их соседи: материалы науч. конф. М., 2016. С. 53–58.

⁶⁸ Русская историческая библиотека. Т. 39. Памятники истории старообрядчества XVII в. Л., 1927. Кн. 1. Вып. 1. Стлб. 413.

⁶⁹ Там же. Стлб. 311.

⁷⁰ Кормчая. М., 1653. Л. 149.

⁷¹ Русская историческая библиотека. Т. 39... Стлб. 865.

⁷² Материалы для истории раскола... Т. 7. С. 254. В этом издании воспроизведена не сама глава, а дана только отсылка: «Приводится известное соборное изложение патриарха Филарета о крещении белорусцев».

⁷³ *Белякова Е.В.* Об отмене решений Собора 1620 г. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Вып. 3 (77). URL: <https://history.jes.su/s207987840004671-7-1/> (дата обращения: 25.06.2019).

⁷⁴ *Мальцев А.И.* Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII – начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск, 2006.

⁷⁵ *Смирнов П.С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII в. ... Приложения. С. 010.

⁷⁶ *Рождественский Н.В.* К истории борьбы с церковными беспорядками, отголосками язычества и пороками в русском быту XVII в. (Челобитная нижегородских священников 1636 г. в связи с первоначальной деятельностью Ивана Неронова) // ЧОИДР. 1902. Кн. 2. Смесь 1–31. С. 20.

⁷⁷ Русская историческая библиотека. Т. 39. Стлб. 294, 295.

⁷⁸ Там же. Стлб. 421.

соборов, сформулирован принцип, который стал ведущим для старообрядческой традиции: «Сего роди многи скорби терпим, да священных правил не нарушители будем: сих ради во многих нуждах препровожаем дния своя, да не преступники священных правил явимся: ради сего странствуем беднее, да соборных законов не устранимся вечно»⁷⁹. Отказ принимать таинства в официальной церкви объяснялся страхом нарушить каноны по необщению с еретиками. В ответе на вопрос 55 указано на невозможность принять причастие в официальной церкви даже на смертном одре, потому что староверы объявлены еретиками за то, что придерживаются старых обрядов. Если они приобщаются, то попадают под запрещение (ссылка дана на ап. 10, Кормчая, л. 3 и Карфаг. 9, Кормчая, л. 121 об.).

Ссылки на Кормчую даны и в ответах на вопрос 7 о происхождении раскола. Составители привели целый ряд правил. Во-первых, это толкование на правило 1 Василия Великого (Кормчая, гл. 21, л. 225); во-вторых, это перечисление правил, из-за которых извергаются священники: 7 всел. 14, 19; 6 всел. 23; ап. 66; Вас. Вел. 66; ап. 69; Никифора патриарха 5; ап. 25, 26, 41; 9 правило 1–2 собора⁸⁰. Ссылки на правила даются также по Номоканону и Требнику.

Принцип соблюдения церковных правил создал особый законнический тип верующего, твердо знающего, что не разрешено церковными правилами.

Кормчая была незаменима при полемике по самым актуальным для старообрядчества вопросам: 1) о священстве; 2) о браке; 3) об отношении к еретикам. Староверам часто приходилось скитаться, и в своих перемещениях не все могли позволить возить с собой такую объемную книгу. Источником по распространению Кормчей у староверов могут служить следственные документы: при обыске у старообрядческого епископа Тобольского Савватия в 1867 г. была отобрана Кормчая⁸¹. В 1864 г. при обыске моленной в деревне Никольской, устроенной во дворе крестьянина Тимофея Долгих, были изъяты и переданы на рассмотрение в духовную консисторию 9 книг, среди которых на первом месте обозначена Кормчая, напечатанная в 7161 г.⁸² При составлении в 1830-х – начале 1840-х гг. пространной «Книги, правый путь показующей» автор неоднократно обращался к Кормчей и, как указали Н.Н. Покровский и Н.Д. Зольникова, в ней содержится 58 цитат из Кормчей⁸³. Собрания рукописных книг хранят многочисленные выписки из Кормчих, Псевдозонары, Номоканона, Матфея Властаря⁸⁴. Исследование жанра выписок требует разработки особой методики – это не просто сборники выписок, а начало нового отношения к юридическим текстам, формирование юридического, правового сознания, «законнического», как называли его в XIX в.

Одним из важных следствий нового подхода стало утверждение необоснованности гонений. Тема необоснованной жестокости звучала у протопопа Аввакума: «Токмо жги, да пали, секи, да руби едиnorodных своих! Слыши небо и внуши земля! Вы будете свидетели нашей крови изливающейся»⁸⁵. Гонения противоречили самому духу христианства и церковным установлениям. В Никаноровском сборнике (БАН 16.7.21) составитель отмечал, что «неповинующихся новому преданию и не приемлющих новоизложенная им нынешия веры, проклинаят и мучат всячески, мучением и руганием безчеловечным, а святы апостоли и святы отцы и над богоотступниками такового ругания и безчеловечия не творили, но учили заповедем Божиим и к соборной церкви соединением и любовью и кротостию и долготерпением»⁸⁶. Здесь же приводится и ссылка на 1–2 собора правило 9, запрещающее священникам бить верных и неверных⁸⁷.

⁷⁹ Ответы Александра дьякона. Л. 209–210.

⁸⁰ Там же. Л. 184–186.

⁸¹ Беликов Д.Н. Томский раскол (исторический очерк от 1834 по 1880-е гг.). Томск, 1901. С. 46–48.

⁸² Там же. С. 100.

⁸³ Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д. Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв. ... С. 145, 156.

⁸⁴ Традиционная книжная культура русского населения Южного Урала и Зауралья в XVII–XX вв. Екатеринбург, 2019. С. 102–384.

⁸⁵ Русская историческая библиотека. Т. 39. Стлб. 278.

⁸⁶ БАН 16.7.21. Л. 32.

⁸⁷ Кормчая. М., 1653. Л. 220.

В ответах Александра дьякона тема гонений получает новое звучание: составители доказывают их противоправность. Эта тема подробно рассмотрена в главе «О оставлении старопечатных книг и о гонении за староцерковное содержание»⁸⁸: «Такожде и в правилах апостольских и во всех соборах писано: духовнии и церковнии человецы в котором чину не есть, брани и войны никакие да не составляют, не токмо ересей отступления ради, но и пространства веры ради, иже во Христа, такоже брани и войны никто не восставляет, якоже сам Господь глаголет»⁸⁹. В Ответах приведены ссылки на правила, отлучающие клириков за «мучительства нрав»: апостольское 27, 1–2 собора правило 9⁹⁰. В Ответах прямо говорилось, что гонения противоречат Божественному и человеческому праву: «Како ли не противно Божию и человеческому праву: за содержание древлецерковное, мучительственными видами обидствовати»; «Еже вместо хриstopодобныя кротости и смирения гордость и суровство, вместо любви и милосердия – ненависть и не милосердие, вместо духовных тихостных нравов – ярость и дерзость, вместо еже самим Христорадне терпети – другия, никому зла сотворшия, обижати»⁹¹.

Староверы не только доказывали незаконность гонений, но и пытались добиваться права на совершение богослужения и признание законности своих браков. Тот факт, что староверы в Сибири проживали в заводских поселениях, очень способствовал коллективизму, сплоченности и формированию особой культуры, особого типа мышления. «Законничество» знатоков Кормчей перетекало в понимание необходимости добиваться своих прав, что так несвойственно в целом для так называемой «православной» ментальности. Староверы составляли сборники с законами, к ним относящимися. В литературе имеются многочисленные сведения об обращении староверов к властям с просьбой о легализации. В 1735 г. заводские приказчики Урала во главе с Р. Набатовым и И. Осеневым обратились к Анне Иоанновне признать старообрядческое священство⁹². В 1818 г. было проведено собрание депутатов от 150 тыс. беглопоповцев Пермской, Тобольской и Екатеринбургской губерний в составе 1 370 человек с целью добиваться легализации иереев⁹³. В 1835 г. крестьянин деревни Галишевой Курганского уезда Тобольской губернии Федор Анисимович Плотников подал от имени 750 старообрядцев прошение о допущении старообрядцев к венчанию браков⁹⁴. Епископ Парфений доносил в губернское правление, что один из богатых уймонских крестьян Ошлаковых ездил в 1859 г. в Москву «для ходатайства о даровании раскольникам прав на открытое богослужение»⁹⁵. Д.Н. Беликов привел целый ряд примеров из архивов губернского правления и консистории, в которых староверы апеллируют к законодательству и требуют его изменения. В 1864 г. крестьяне Емельян Паршуков, Егор Шадрин, Трофим Сеченов в качестве доверенных подают прошение от 874 человек, мужчин и женщин⁹⁶. Множество прошений о предоставлении прав было подано разными согласиями великому князю Владимиру Александровичу во время его поездки в 1868 г. по Сибири⁹⁷. Эта правозащитная составляющая старообрядческой традиции во многом связана с выработкой юридического подхода, вытекающего из внимания к каноническому наследию.

Несомненно, что использование староверами канонического наследия нуждается в дальнейшем изучении. Значительный материал дают старообрядческие соборы, постоянно ссылающиеся на каноны. Материалы сибирских соборов частично опубликованы Сибирским археографическим центром⁹⁸.

⁸⁸ Ответы Александра дьякона. Ст. 119. С. 169–170.

⁸⁹ Там же. С. 171, 173, 105.

⁹⁰ Там же. С. 176.

⁹¹ Там же.

⁹² Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д. Староверы-часовенные на востоке России... С. 142.

⁹³ Там же. С. 24.

⁹⁴ Традиционная книжная культура русского населения Южного Урала и Зауралья в XVII–XX вв. ... С. 90.

⁹⁵ Беликов Д.Н. Томский раскол (исторический очерк от 1834 по 1880-е гг.)... С. 42.

⁹⁶ Там же. С. 125.

⁹⁷ Там же. С. 127.

⁹⁸ Духовная литература староверов Востока России XVIII–XIX вв. Новосибирск, 1999.

Издание печатной Кормчей стало вехой, способствовавшей формированию нового юридического подхода к каноническому наследию. Помещенные в Кормчую тексты, и в первую очередь Сказание об учреждении патриаршества, задали определенный дискурс трактовки русской истории, оказавшей большое влияние на становление старообрядческой традиции. Не менее важным были идеи о неизменяемости предания, о еретическом характере любых отступлений от него. Обращение к Кормчей происходило в Москве, на Соловках, на Выгу, в Нижегородских скитах, в Сибири, оно задавало определенное единство традиции. Важным вкладом в русскую культуру явился протест староверов против жестокости насилия со стороны властей и официальной церкви. Борьба староверов за свои права вытекала во многом из свойственного им «законнического» мышления, порожденного обращением к канонам.

Литература

Агеева Е.А., Юхименко Е.М. Добрынин Никита Константинович // ПЭ. Т. 15. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2007. С. 514–516.

Беликов Д.Н. Томский раскол (исторический очерк от 1834 по 1880-е гг.). Томск: Паровая типо-литография П.И. Макушина, 1901. 246 с.

Беляева О.К. Старообрядческая рукописная традиция начала XVIII в. и работа выговских книжников над «Поморскими ответами» // Источники по истории русского общественного сознания периода феодализма. Новосибирск, 1986. С. 63–69.

Беляева О.К. Редакторская работа выговских книжников над «Диаконскими ответами» // Русское общество и литература позднего феодализма. Новосибирск, 1996. С. 37–52.

Белякова Е.В. Памятники канонического права в традиции староверов Поморья и Гребенщицкой общины // *Latvijas vecticībnieki: identitātes saglabāšanas vēsturiskā pieredze* (Латвийские староверы: исторический опыт сохранения идентичности). Rīga: Rakstu krājums Rīga, 2014. С. 64–75.

Белякова Е.В. К проблеме изучения биографий справщиков Московского печатного двора эпохи церковных реформ XVII в.: Шестак Мартемьянов и Захарий Афанасьев // Средневековая личность в письменных и археологических источниках: Московская Русь, Российская Империя и их соседи: материалы науч. конф. / Ин-т археологии, ИРИ. М., 2016. С. 53–58.

Белякова Е.В. Об отмене решений Собора 1620 г. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Вып. 3 (77). URL: <https://history.jes.su/s207987840004671-7-1/> (дата обращения: 25.06.2019).

Белякова Е.В. Значение памятников канонического права для формирования старообрядческой традиции // ТОДРЛ. Т. 68. СПб., 2021. С. 92–102.

Белякова Е.В., Мошкова Л.В., Опарина Т.А. Кормчая книга: от рукописной традиции к первому печатному изданию. М.-СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. 496 с.

Бубнов Н.Ю. Источники по истории формирования идеологии раннего старообрядчества: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1975. 19 с.

Бубнов Н.Ю. Работа древнерусских книжников в монастырской библиотеке. Источники Соловецкого «Сказания о новых книгах» 1667 г. // Книга и ее распространение в России в XVI–XVIII вв. Л., 1985. С. 37–58.

Бубнов Н.Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы, эволюция. СПб.: БАН, 1995. 436 с.

Бубнов Н.Ю. Памятники старообрядческой письменности. Сочинения Геронтия Соловецкого. История о патриархе Никоне. СПб., 2006. 320 с.

Бубнов Н.Ю., Юхименко Е.М. Дьяконовы ответы // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 16. С. 516–517.

Гурьянова Н.С. Сборник «Кириллова книга» и защитники старого обряда // Общественное сознание населения России по отечественным нарративным источникам XVI–XX вв. Новосибирск: Изд-во Сибирского отделения, 2006. С. 53–68.

Гурьянова Н.С. Старообрядцы и творческое наследие Киевской митрополии. Новосибирск: Изд-во Сибирского отделения РАН, 2007. 379 с.

Гурьянова Н.С. Кормчая книга в системе книжных авторитетов защитников старообрядчества // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. Т. 25, № 3. С. 38–44.

Гурьянова Н.С. Исторические штудии противников церковной реформы во второй половине XVII в. // Исторический курьер. 2022. № 2 (22). С. 238–250. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-15.pdf> (дата обращения: 25.06.2019).

Демидова Л.Д. Истоки русского раскола: инок Авраамий. СПб.: Нестор-История, 2022. 352 с.

Духовная литература староверов Востока России XVIII–XIX вв. / отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999. 800 с.

Мальцев А.И. Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII – начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск: Сова, 2006. 572 с.

Материалы для истории раскола за первое время его существования, издаваемые редакцией «Братского слова» / под ред. Н. Субботина. М., 1874–1894. Т. 3. 1878. 457, VIII с.; Т. 4. 1878. XXXII, 314 с.; Т. 7. 1885. 433 с.

Нарбеков В. Номоканон константинопольского патриарха Фотия с толкованиями Вальсамона. Ч. 2. Русский перевод с предисловием и примечаниями. Казань: Типо-литография Имп. У-та, 1899. 578, XLVII с.

Опарина Т.А. Poleмическое богословие в России первой половины XVII в. // *Palaeoslavica*. 2001. Vol. IX. Cambridge (Mass). Pp. 99–117.

Ответы Александра диакона (на Керженце), поданные Нижегородскому епископу Питириму в 1819 [! 1719] году. Нижний Новгород: Беспл. прил. к журн. «Старообрядец» за 1906 г., 1906. XXII, 294 с.

Павлов А.С. Заметки о Кормчей люблинского священника Василия, писанной в 1604 г. // Памятники русской старины в западных губерниях, издаваемые с высочайшего соизволения И.Н. Батюшковым. Вып. 8. Холмская Русь. СПб., 1885. С. 217–228.

Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д. Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв.: Проблемы творчества и общественного создания. М.: Памятники исторической мысли, 2002. 471 с.

Рождественский Н.В. К истории борьбы с церковными беспорядками, отголосками язычества и пороками в русском быту XVII в. (Челобитная нижегородских священников 1636 г. в связи с первоначальной деятельностью Ивана Неронова) // ЧОИДР. 1902. Кн. 2. Смесь. С. 1–31.

Русская историческая библиотека. Т. 39. Памятники истории старообрядчества XVII в. Л.: Изд-во АН СССР, 1927. Кн. 1. Вып. 1. 480 с.

Савельева Н. Издательская политика Московского печатного двора: от «Книги о вере» до «Анфологиона» // *Quaestio Rossica*. 2022. Т. 10, № 4. С. 1463–1482.

Синицына Н.В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М.: Индрик, 1998. 416 с.

Смирнов П.С. Внутренние вопросы в расколе в XVII в.: Исследование из начальной истории раскола по вновь открытым памятникам, изданным и рукописным. СПб.: Товарищество «Печатня С.П. Яковлева», 1898. 134 + 237 + 114 с.

Смирнов П.С. Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1909. V + 363 + 168 с.

Сочинения писателей-старообрядцев XVII в. Описание рукописного Отдела БАН / сост. Н.Ю. Бубнов. Л.: Наука, 1984. Т. 7. Вып. 1. 320 с.

Сочинения писателей-старообрядцев первой половины XVIII в. Описание рукописного Отдела БАН / сост. Н.Ю. Бубнов. СПб., 2001. Т. 7. Вып. 2. 448 с.

Чумичева О.В. Ответ вкратце Соловецкого монастыря и пятая соловецкая челобитная (взаимоотношение текстов) // Исследования по истории литературы и общественного сознания феодальной России. Новосибирск, 1992. С. 59–69.

Чумичева О.В. Соловецкое восстание 1667–1676 гг. М., 2009. 352 с.

Юхименко Е.М. К истории Дьяконовых ответов. Новая атрибуция одного из посланий Андрея Денисова // ТОДРЛ. 2016. Т. 64. С. 422–431.

Юхименко Е.М. Неизвестная страница полемики выговских старообрядцев с официальной церковью: предыстория «Поморских ответов» // ТОДРЛ. 1999. Т. 51. С. 404–416.

References

Ageeva, E.A., Yuhimenko, E.M. (2007). Dobrynin Nikita Konstantinovich [Dobrynin Nikita Konstantinovich]. In *Pravoslavnaya Entsiklopediya*. Moscow. Vol. 15, pp. 514–516.

Belikov, D.N. (1901). *Tomskiy raskol (istoricheskiy ocherk ot 1834 po 1880-e gody)* [Tomskij Schism (Historical Essay from 1834 to 1880)]. Tomsk. 246 p.

Belyaeva, O.K. (1986). Staroobryadcheskaya rukopisnaya traditsiya nachala XVIII v. i rabota vygovskih knizhnikov nad “Pomorskimi otvetami” [Old Believer Handwritten Tradition of the Early 18th Century and the Work of Vygov Scribes on “Pomor Answers”]. In *Istochniki po istorii russkogo obshestvennogo soznaniya perioda feodalizma*. Novosibirsk, pp. 63–69.

Belyaeva, O.K. (1996). Redaktorskaya rabota vygovskih knizhnikov nad “Diakonovymi otvetami” [Editorial Work of Vygov Scribes on “Deacon’s Answers”]. In *Russkoe obshestvo i literatura pozdnego feodalizma*. Novosibirsk, pp. 37–52.

Belyakova, E.V., Moshkova, L.V., Oparina, T.A. (2017). Kormchaya kniga: ot rukopisnoy traditsii k pervomu pechatnomu izdaniyu [The Kormchaya Kniga: From the Manuscript Tradition to the First Printed Edition]. Moscow, St. Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initsiativ. 496 p.

Belyakova, E.V. (2014). Pamyatniki kanonicheskogo prava v traditsii staroverov Pomorya i Grebenshikovskoy obshchiny [Monuments of Canon Law in the Tradition of the Old Believers of Pomorie and the Grebenshchikov Community]. In *Latvijas vecticibnieki: identitates saglabasanasvesturiskā pieredze (Latviyskie starovery: istoricheskiy opyt sohraneniya identichnosti)*. Riga, pp. 64–75.

Belyakova, E.V. (2021). Znachenie pamyatnikov kanonicheskogo prava dlya formirovaniya staroobryadcheskoy traditsii [The Significance of Canon Law Texts for the Formation of the Old Believer Tradition]. In *TODRL*. St. Petersburg. Vol. 68. pp. 92–102.

Belyakova, E.V. (2016). K probleme izucheniya biografii spravshikov Moskovskogo pechatnogo dvora epohi tserkovnykh reform XVII v.: Shestak Martemyanov i Zahariy Afanasev [On the Problem of Studying the Biographies of the Spravshikov of the Moscow Printing House in the Epoch of Church Reforms in the 17th Century: Shestak Martemyanov and Zakhary Afanasiev]. In *Srednevekovaya lichnost v pismennykh i arheologicheskikh istochnikakh: Moskovskaya Rus, Rossiyskaya Imperiya i ih sosedi: materialy nauchnoy konferentsii*. In-t arheologii, IRI. Moscow, pp. 53–58.

Belyakova, E.V. (2019). Ob otmene resheniy Sobora 1620 g. [On the Annulment of the Decisions of the Council of 1620]. In *Elektronnyy nauchno-obrazovatelnyy zhurnal “Istoriya”*. Vol. 10, No. 3 (77). Available at: URL: <https://history.jes.su/s207987840004671-7-1/> (date of access: 25.06.2019).

Bubnov, N.Yu. (1975). Istochniki po istorii formirovaniya ideologii rannego staroobryadchestva [Sources on the History of the Formation of the Ideology of the Early Old Believers], Cand. hist. sci. diss. abstract. Leningrad. 19 p.

Bubnov, N.Yu. (2006). *Pamyatniki staroobryadcheskoy pismennosti. Sochineniya Gerontiya Soloveckogo. Istoriya o patriarhe Nikone* [Monuments of Old Believers Writing. Works of Geronty of Solovetsky. History of Patriarch Nikon]. St. Petersburg. 320 p.

Bubnov, N.Yu. (1985). Rabota drevnerusskikh knizhnikov v monastyrskoy biblioteke. Istochniki Solovetskogo “Skazaniya o novykh knigah” 1667 g. [The Work of Ancient Russian Scribes in the Monastery Library. Sources of Solovetsky “Tales of New Books” 1667]. In *Kniga i ee rasprostranenie v Rossii v XVI–XVIII vv.* Leningrad, pp. 37–58.

Bubnov, N.Yu. (Ed). (1984). *Sochineniya pisateley-starobryadtsev XVII v. Opisanie rukopisnogo Otdela BAN* [Works of Writers-Old Believers of the 18th Century. Description of the Manuscripts Department of BAN]. Leningrad. Vol. 7, Iss. 1. 320 p.

Bubnov, N.Yu. (Ed). (2001). *Sochineniya pisateley-starobryadtsev pervoy poloviny XVIII veka. Opisanie rukopisnogo Otdela BAN*. [Works of Writers-Old Believers of the first half of 18th Century. Description of the Handwritten Department of BAN]. St. Petersburg. Vol. 7, Iss. 2. 448 p.

Bubnov, N.Yu. (1995). *Starobryadcheskaya kniga v Rossii vo vtoroy polovine XVII v. Istochniki, tipy, evolyutsiya* [Old Believer Book in Russia in the Second Half of the 17th Century. Sources, Types, Evolution]. St. Petersburg, BAN. 436 p.

Bubnov, N.Yu., Yuhimenko, E.M. (2007). *Dyakonovy otvety* [Deacon's Answers]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow. Vol. 16, pp. 516–517.

Chumicheva, O.V. (1992). *Otvét vkrattse Solovetskogo monastyrya i pyataya solovetskaya chelobitnaya (vzaimootnoshenie tekstov)* [Brief Answer of the Solovetsky Monastery and the Fifth Solovetsky Petition (Relationship of Texts)]. In *Issledovaniya po istorii literatury i obshestvennogo soznaniya feodalnoy Rossii*. Novosibirsk, pp. 59–69.

Chumicheva, O.V. (2009). *Solovetskoe vosstanie 1667–1676 godov* [Solovetsky Uprising of 1667–1676]. Moscow. 352 p.

Gurianova, N.S. (2018). *Kormchaya kniga v sisteme knizhnyh avtoritetov zashchitnikov starobryadchestva* [Kormchaya Kniga in the System of Book Authorities of the Defenders of the Old Believers]. In *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. Vol. 25, No. 3, pp. 38–44.

Gurianova, N.S. (2022). *Istoricheskie shtudii protivnikov tserkovnoy reformy vo vtoroy polovine XVII veka* [Historical Studies of the Opponents of Church Reform in the Second Half of the 17th Century]. In *Istoricheskiy kurier*. No. 2 (22), pp. 238–250. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-15.pdf> (date of access 25.06.2019).

Gurianova, N.S. (2007). *Starobryadtsy i tvorcheskoe nasledie Kievskoy mitropolii* [Old Believers and the Creative Heritage of the Kyiv Metropolis]. Novosibirsk. 379 p.

Gurianova, N.S. (2006). *Sbornik "Kirillova kniga" i zashitniki starogo obryada* [Collection "Cyril Book" and Defenders of the Old Rite]. In *Obshestvennoe soznanie naseleniya Rossii po otchechestvennym narrativnym istochnikam XVI–XX vv.*, pp. 53–68.

Demidova, L.D. (2002). *Istoki russkogo raskola: inok Avraamiy* [The Origins of the Russian Schism: Monk Avraamy]. St. Petersburg. 352 p.

Maltsev, A.I. (2006). *Starobryadcheskie bespopovskie soglasiya v XVIII – nachale XIX v.: problema vzaimootnosheniy* [Old Believer Bespopovsky Consent in the 18th – the Beginning of the 19th Century: The Problem of Relationships]. Novosibirsk. 572 p.

Narbekov, V. (1899). *Nomokanon konstantinopolskogo patriarha Fotiya s tolkovaniyami Val-samona. Ch. 2. Russkiy perevod s predisloviem i primechaniyami* [Nomocanon of Patriarch Photius of Constantinople with Interpretations of Balsamon. Part 2. Russian Translation with Preface and Notes]. Kazan. 578, XLVII p.

Oparina, T.A. (2001). *Polemicheskoe bogoslovie v Rossii pervoy poloviny XVII v.* [Polemical Theology in Russia in the First Half of the 17th Century]. In *Palaeoslavica*. Vol. IX, pp. 99–117.

(1906). *Otvety Aleksandra diakona (na Kerzhence), podannye Nizhegorodskomu episkopu Pitirimu v 1819 [! 1719] godu* [The Answers of Alexander the Deacon (on Kerzhents) Submitted to the Bishop of Nizhny Novgorod Pitirim in 1819 [! 1719] Year]. Nizhniy Novgorod. XXII, 294 p.

Pavlov, A.S. (1885). *Zametki o Kormchey lyublinskogo svyashchennika Vasiliya, pisannoy v 1604 g.* [Notes on the Kormchaya of the Lublin Priest Vasily, Written in 1604]. In *Pamyatniki russkoy stariny v zapadnyh guberniyah, izdavaemye s vysochajshego soizvoleniya I.N. Batyushkovym*. St. Petersburg. Iss. 8, Holmskaya Rus, pp. 217–228.

Pochinskaya, I.V. (Ed.). (2019). *Traditsionnaya knizhnaya kultura russkogo naseleniya Yuzhnogo Urala i Zauralya v XVII–XX vv.* [Traditional Book Culture of the Russian Population of the South Urals and the Trans-Urals in the 18th–20th Centuries]. Yekaterinburg. 508 p.

Pokrovskiy, N.N. (Ed.). (1999). *Duhovnaya literatura staroverov Vostoka Rossii XVIII–XIX vv.* [Spiritual Literature of the Old Believers of the East of Russia in the 18th–19th Centuries]. Novosibirsk. 800 p.

Pokrovskiy, N.N., Zolnikova, N.D. (2002). *Starovery-chasovennye na vostoке Rossii v XVIII–XX vv.: Problemy tvorchestva i obshchestvennogo soznaniya* [Chapel Old Believers in the East of Russia in the 18th–20th Centuries: Problems of Creativity and Social Creation]. Moscow. 471 p.

(1927). *Russkaya istoricheskaya biblioteka* [Russian Historical Library]. Т. 39. *Pamyatniki istorii staroobryadchestva XVII v.* [Monuments of the History of the Old Believers of the 17th Century]. Leningrad. Book 1, Iss. 1. 480 p.

Rozhdestvenskiy, N.V. (1902). *K istorii borby s tserkovnymi besporyadkami, otgoloskami yazychestva i porokami v russkom bytu XVII v. (Chelobitnaya nizhegorodskih svyashchennikov 1636 goda v svyazi s pervonachalnoy deyatelnostyu Ivana Neronova)* [On the History of the Fight against Church Riots, Echoes of Paganism and Vices in Russian Life in the 17th Century (Petition of the Nizhny Novgorod Priests of 1636 in Connection with the Initial Activities of Ivan Neronov)]. In *ChOIDR*. No. 2, pp. 1–31.

Savelyeva, N. (2022). *Izdatelskaya politika Moskovskogo pechatnogo dvora: ot “Knigi o vere” do “Anfologiona”* [The Publishing Policy of the Moscow Print Yard: From the Book on Faith to Anthologion]. In *Quaestio Rossica*. Vol. 10. No. 4, pp. 1463–1482.

Sinitsyna, N.V. (1998). *Tretiy Rim. Istoki i evolyutsiya russkoy srednevekovoy kontseptsii (XV–XVI vv.)* [Third Rome. Origins and Evolution of the Russian Medieval Concept 15th–16st]. Moscow. 416 p.

Smirnov, P.S. (1898). *Vnutrennie voprosy v raskole v XVII veke: Issledovanie iz nachalnoy istorii raskola po vnov otkrytym pamyatnikam, izdannym i rukopisnym* [Internal Issues in the Schism in the 17th Century: A Study from the Initial History of the Schism from Newly Discovered Monuments, Published and Manuscripts]. St. Petersburg. 134 + 237 + 114 p.

Smirnov, P.S. (1909). *Spory i razdeleniya v russkom raskole v pervoy chetverti XVIII v.* [Disputes and Divisions in the Russian Schism in the First Quarter of the 18th Century]. St. Petersburg. V + 363 + 168 p.

Subbotin, N.I. (Ed.). (1874–1894). *Materialy dlya istorii raskola za pervoe vremya ego sushchestvovaniya, izdavaemye redaktsiey “Bratskogo slova”* [Materials for the History of Schism Over the Early Period of Its Existence]. Moscow. Vol. 3. 457, VIII p. Vol. 4. XXXII, 314 p. Vol. 7. 433 p.

Yuhimenko, E.M. (2016). *K istorii Dyakonovykh otvetov. Novaya atributsiya odnogo iz poslaniya Andreyа Denisova* [To the History of Dyakonov’s Answers. New Attribution of One of Andrey Denisov’s Messages]. In *TODRL*. Vol. 64, pp. 422–431.

Yuhimenko, E.M. (1999). *Neizvestnaya stranitsа polemiki vygovskih staroobryadtsev s ofitsialnoy tserkovyu: predystoriya “Pomorskih otvetov”* [An Unknown Page of the Controversy of the Vygov Old Believers with the Official Church: The Background of the “Pomor Answers”]. In *TODRL*. Vol. 51, pp. 404–416.