

С.Ю. Акишин*

**МНЕНИЕ ДОЦЕНТА КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ
А.А. ДМИТРИЕВСКОГО О ПРОГРАММЕ ЛИТУРГИКИ
ДЛЯ ДУХОВНЫХ СЕМИНАРИЙ 1869 ГОДА**doi:10.31518/2618-9100-2023-2-4
УДК 264+93/94*Выходные данные для цитирования:**Акишин С.Ю. Мнение доцента Киевской духовной академии**А.А. Дмитриевского о программе литургии для духовных семинарий 1869 года // Исторический курьер. 2023. № 2 (28). С. 49–58.**URL: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-2-04.pdf>*

S.Yu. Akishin*

**THE OPINION OF ASSOCIATE PROFESSOR OF
THE KIEV THEOLOGICAL ACADEMY A.A. DMITRIEVSKY
ON THE PROGRAM OF LITURGICS
FOR THEOLOGICAL SEMINARIES OF 1869**

doi:10.31518/2618-9100-2023-2-4

*How to cite:**Akishin S.Yu. The Opinion of Associate Professor of the Kiev Theological Academy**A.A. Dmitrievsky on the Program of Liturgics for Theological Seminaries of 1869 // Historical Courier, 2023, No. 2 (28), pp. 49–58.**[Available online: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-2-04.pdf>]*

Abstract. The article introduces into scientific circulation an unknown text, written by the outstanding Russian liturgist A.A. Dmitrievsky, – his comments on the program on Liturgics for 1869. After the introduction of the new charter of theological seminaries in 1884, there was a need to revise the curricula and, in particular, the program on Liturgics. A.A. Dmitrievsky was among the seven subject teachers, who gave their feedback on the program and made a number of critical comments. The scientist considered the Liturgics program overloaded and proposed to shorten it and make some changes. In particular, he proposed to shorten the part devoted to the review of historical development of the divine service. This was due to the scientist's conviction that the existing manuals on Liturgics gave a fragmentary knowledge of history and, obviously, could not be full-fledged guides in the field of Liturgics. In addition, A.A. Dmitrievsky proposed to significantly expand the section of Liturgics in which liturgical books were studied. In his opinion, the topics relating to books should be studied in a historical context, due to this a seminary student, who is a future clergyman, would acquire the ability to understand the most complex issues of liturgical practice of ancient and modern times. The changes and additions proposed by the scientist were accepted for the most part and affected the content of the new program on Liturgics, created in 1885 and determined the scope, sequence of topics and direction of teaching the discipline in all theological seminaries of the Russian Empire from the 1886/1887 academic year until 1906.

Keywords: A.A. Dmitrievsky, Liturgics, program of Liturgics for 1869, the charter of theological seminaries of 1884, theological science.

The article has been received by the editor on 15.01.2023. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

* **Сергей Юрьевич Акишин**, кандидат богословия, кандидат исторических наук, Екатеринбургская духовная семинария, Екатеринбург, Россия, e-mail: nikomachus@gmail.com
Sergey Yurievich Akishin, Candidate of Theology, Candidate of Historical Sciences, Ekaterinburg Theological Seminary, Yekaterinburg, Russia, e-mail: nikomachus@gmail.com

Аннотация. В статье вводится в научный оборот неизвестный текст, принадлежащий перу выдающегося русского литургиста А.А. Дмитриевского, – замечания на программу литургики 1869 г. После введения в 1884 г. нового устава духовных семинарий возникла необходимость пересмотра учебных программ и в частности программы по литургики. А.А. Дмитриевский был одним из семи преподавателей-предметников, давших свой отзыв о программе и высказавших ряд критических замечаний. Ученый считал программу литургики перегруженной и предложил сократить ее и внести некоторые изменения. В частности, им предложено сокращение части, посвященной обзору исторического развития богослужения. Связано это было с убеждением ученого, что существующие пособия по литургики дают историю фрагментарно и очевидно не могут быть полноценными путеводителями в области литургики. Кроме того, А.А. Дмитриевский предложил существенно расширить раздел литургики, в котором изучаются богослужебные книги. По его мнению, темы о книгах должны изучаться в историческом ключе, благодаря чему воспитанник семинарии – будущий священнослужитель – приобретет умение разбираться в сложнейших вопросах литургической практики древнего времени и современности. Предложенные изменения и дополнения в основной своей массе были приняты и отразились на содержании новой программы по литургики, созданной в 1885 г. и с 1886/1887 учебного года вплоть до 1906 г. определявшей объем, последовательность тем и направление преподавания этой дисциплины во всех духовных семинариях Российской империи.

Ключевые слова: А.А. Дмитриевский, литургика, программа литургики 1869 г., устав духовных семинарий 1884 г., богословская наука.

Статья поступила в редакцию 15.01.2023 г.

Типовые программы литургики, применявшиеся в духовных семинариях и училищах дореволюционной России, неоднократно изменялись. Связано это было, как правило, с переменах, происходившими в самой системе духовного образования: введением новых уставов духовных школ и изменением часов, отводимых на учебную дисциплину. Кроме этого, программы изменялись и содержательно, необходимость чего диктовалось состоянием и развитием науки.

В связи с внедрением в жизнь духовных семинарий Российской империи нового устава 1884 г. Учебный Комитет при Святейшем Синоде принял решение пересмотреть существующие программы преподавания всех дисциплин семинарского курса и подготовить их новые редакции, отвечающие требованиям устава. Для реализации этого проекта во все духовные семинарии и академии России были отправлены запросы, в ответ на которые преподаватели-предметники должны были высказать в письменном виде свои замечания относительно существующих программ с конкретными предложениями их необходимых корректировок. Ранее мы уже обращались к этому сюжету, вводя в научный оборот и рассмотрев мнение о программе литургики, составленное экстраординарным профессором Казанской духовной академии Н.Ф. Красносельцевым¹. Кроме Николая Фомича, отзывы о программе литургики (рис. 1) подготовили профессор Московской духовной академии И.Д. Мансветов (1843–1885)², профессор СПбДА Н.В. Покровский (1848–1917)³, доцент КДА А.А. Дмитриевский

¹ Подробнее см.: Акишин С.Ю. Мнение профессора Казанской духовной академии Н.Ф. Красносельцева о программе литургики для духовных семинарий 1867 г. // Православный собеседник. Казань, 2022. № 1 (29). С. 40–49.

² Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 189–190 об. Иван Данилович Мансветов – ординарный профессор Московской духовной академии, доктор церковной истории. О нем см.: Акишин С.Ю. Мансветов Иван Данилович // Православная энциклопедия. 2016. Т. 43. С. 363–366.

³ Николай Васильевич составил завершённую программу литургики (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 177–184) и сопроводил ее объяснительной запиской (Там же. Л. 185–188). Н.В. Покровский – рос-

(1856–1929)⁴ и ряд преподавателей духовных семинарий: Тульской – С.И. Покровский (1858–1914)⁵, Киевской – П.П. Забелин (1847–1912)⁶, Симбирской – Н.П. Охотин (1853–?)⁷. Отзыв каждого из специалистов ценен сам по себе в силу того, что отражает порой достаточно продолжительный по времени опыт преподавания литургики, однако в рамках настоящей статьи мы рассмотрим лишь мнение А.А. Дмитриевского о программе литургики и попытаемся выяснить, были ли учтены Учебным Комитетом пожелания ученого при финальном ее редактировании.

Поручение пересмотреть старые программы преподавания по всем семинарским дисциплинам и составить новые было дано преподавателям-предметникам на заседании Совета Киевской духовной академии 16 ноября 1884 г. Результаты рассмотрения необходимо было предоставить к 20 декабря того же года⁸. Все новые программы и отзывы на уже существующие были представлены в срок и обсуждены на заседании Совета 21 декабря, после чего отправлены обер-прокурору Святейшего Синода⁹.

Автограф отзыва А.А. Дмитриевского не имеет датировки и хранится в настоящее время среди отзывов о программе литургики, представленных в Учебный Комитет, в архивном деле РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д.

сийский археолог, профессор Санкт-Петербургской духовной академии, доктор церковной истории. О нем см.: Санюк Г.В., свящ. Литургическая наука в Санкт-Петербургской духовной академии на рубеже XIX–XX вв. (к 100-летию со дня кончины проф. Н.В. Покровского) // Вестник исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2018. № 1. С. 101–112.

⁴ Алексей Афанасьевич Дмитриевский – выдающийся русский литургист, заслуженный ординарный профессор Киевской духовной академии, секретарь Императорского православного палестинского общества, доктор церковной истории. О нем см.: Герд Л.А. Дмитриевский А.А. // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15. С. 429–435.

⁵ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 200–201. Сергей Иванович Покровский – кандидат богословия, выпускник церковно-практического отделения Московской духовной академии 1883 г. О нем см.: Малицкий П. Сергей Иванович Покровский // Тульские епархиальные ведомости. 1914. № 43. Ч. неоф. С. 624–629.

⁶ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 202. Павел Петрович Забелин – магистр богословия, выпускник церковно-практического отделения Киевской духовной академии 1873 г. О нем см.: Забелин Павел Петрович // Биографический словарь выпускников Киевской духовной академии: 1819–1920-е гг.: материалы из собрания проф. протоиерея Ф.И. Титова и архива КДА: в 4 т. / сост. В.И. Ульяновский. Киев, 2014. Т. 1: А–Й. С. 515–516.

⁷ Н.П. Охотин сделал набросок программы и снабдил его своими комментариями; см.: РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 144–144 об. Николай Павлович Охотин – кандидат богословия, выпускник Казанской духовной академии 1876 г. Кандидатское сочинение писал по кафедре канонического права под руководством И.С. Бердникова: «О наказаниях, положенных клирикам в церковных правилах». 112 л. (ГА РГ. Ф. 10. Оп. 2. Д. 490).

⁸ Извлечение из протоколов Совета Киевской дух. академии за 1884/5 учебный год. Киев, 1886. С. 37–39. Это поручение было дано всем преподавателям духовных академий. С результатами рассмотрения программ можно ознакомиться в комплексе дел, отложившихся в фонде Святейшего Синода: РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29 а-л. См. также довольно интересный отзыв Н.Ф. Красносельцева о программе литургики, датированный 16 декабря 1884 г.: ГА РГ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 7840ф (О составлении и рассмотрении семинарских программ преподавания). Л. 22–25.

⁹ Извлечение из протоколов Совета Киевской дух. академии за 1884/5 учебный год... С. 56.

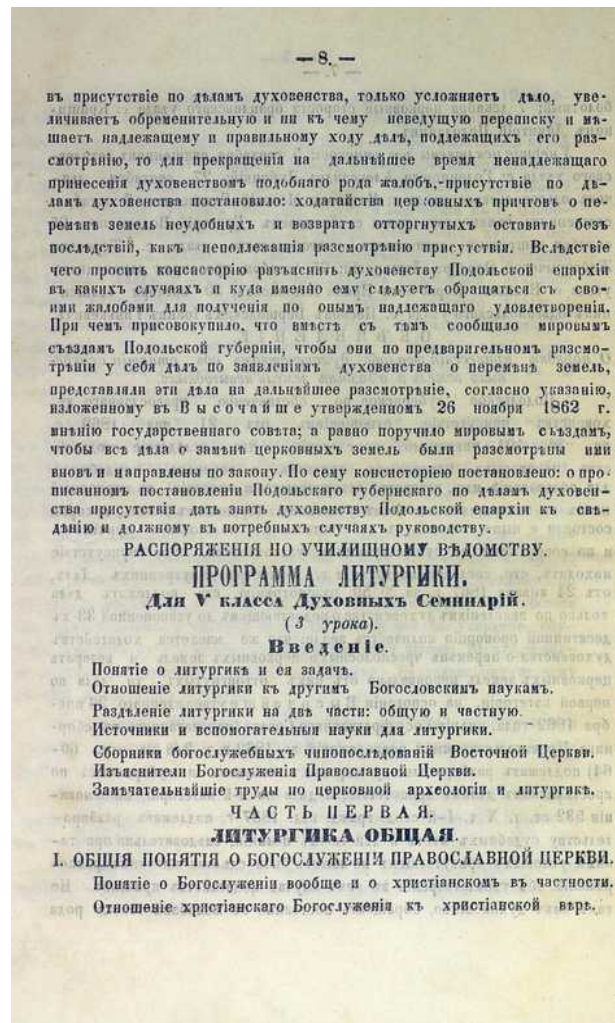


Рис. 1. Первая страница программы литургики 1869 г. Опул.: Подольские епархиальные ведомости. 1870. № 1

Л. 196–199 об. (рис. 2). Поскольку нам известны точные даты, когда было дано поручение рассмотреть программы и заслушан результат их анализа, можно заключить, что мнение о программе литургики было составлено А.А. Дмитриевским между 16 ноября и 20 декабря 1884 г.

В 1884 г. А.А. Дмитриевский (рис. 3) был начинающим преподавателем литургики: в 1882–1884 гг. он преподавал в Казанской духовной академии историю богослужения в Русской церкви и историю богослужебных книг, в 1884/1885 учебном году впервые прочел студентам Киевской духовной академии общий курс литургики и потому большого опыта в этом деле еще не имел. Поэтому, по нашему мнению, взгляды А.А. Дмитриевского на преподавание дисциплины в духовных семинариях складывались исходя из нескольких составляющих: опыта изучения дисциплины в Астраханских духовных училище и семинарии, Казанской духовной академии у выдающегося литургиста Н.Ф. Красносельцева и собственного небольшого опыта преподавания литургических дисциплин.

Обращаясь к сути критики А.А. Дмитриевским программы литургики, отметим следующее. Ученый считал программу перегруженной и поэтому предложил произвести некоторые сокращения и изменения. Программа литургики 1869 г. делилась на две части: в первой изучалось общественное богослужение, во второй – частное (требы и священнодействия). А.А. Дмитриевский предлагал сократить в первой части все достаточно обширные разделы, касающиеся исторического развития богослужения, потому как, во-первых, эти разделы в существующих учебных пособиях излагались фрагментарно и бессвязно и поэтому усваивались студентами с большим трудом; во-вторых, большая часть исторических данных сообщалась учащимся также во второй части литургики при изучении отдельных чинопоследований. Далее ученый коснулся некоторых деталей.

По мнению А.А. Дмитриевского, после того как учащимся дано понятие, что такое богослужение, необходимо дать представление о его цели, а большой исторический материал об истории развития богослужения с ветхозаветных времен и до конца VII в. опустить. В своей критике местоположения в программе вопроса о цели богослужения и оценке необходимости исторического блока мнение А.А. Дмитриевского абсолютно созвучно с идеями его учителя по Казанской духовной академии Н.Ф. Красносельцева, обратившего в своем отзыве на программу особенное внимание на эти же проблемные пункты¹⁰.

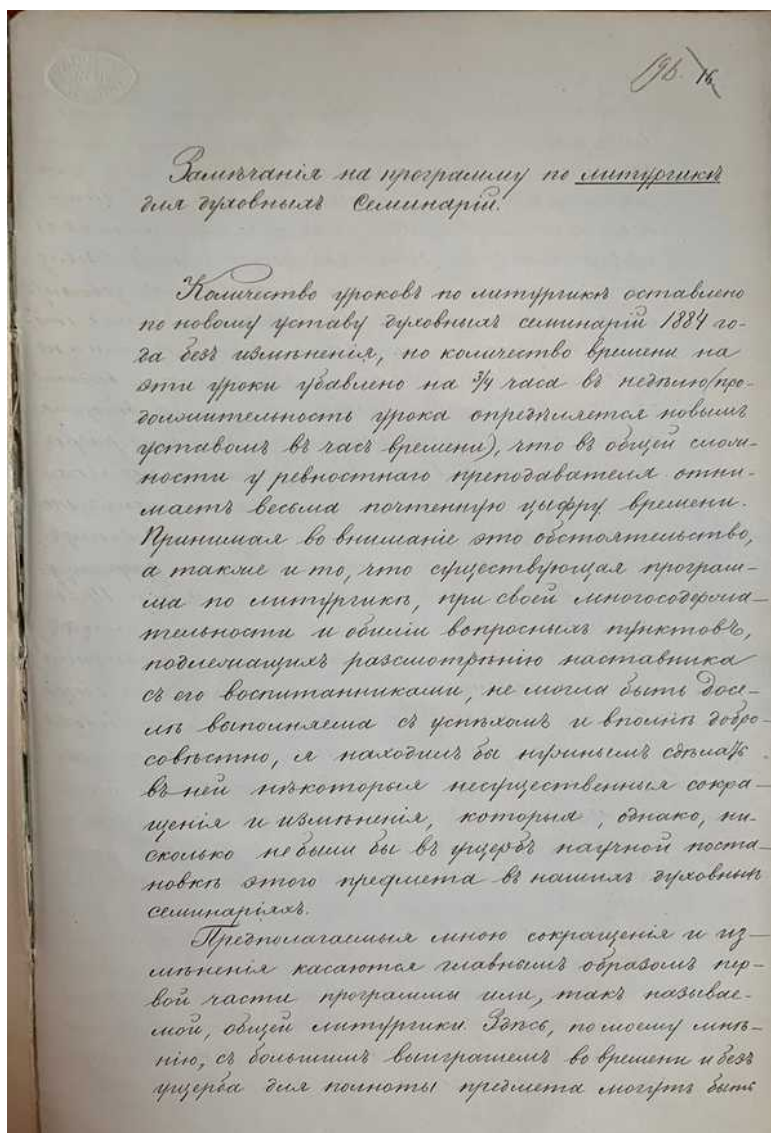


Рис. 2. Замечания А.А. Дмитриевского на программу по литургики (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 196)

¹⁰ Акишин С.Ю. Мнение профессора Казанской духовной академии Н.Ф. Красносельцева о программе литургики... С. 42–43.

В следующем разделе о составных частях богослужения, в теме о чтении Священного Писания и поучениях, ученый предложил ограничиться лишь констатацией, что они входят в состав богослужения и занимают в нем определенное место. Все другие отдельные вопросы программы (книги, употребляющиеся для чтения за богослужением, система чтения Священного Писания, цель поучений, проповедники за богослужением, совершители служб) А.А. Дмитриевский предлагал убрать как дублирующие информацию курсов Священного Писания, гомилетики, катехизиса и практического руководства для пастырей. Н.Ф. Красносельцев в своем отзыве также указывал, что вопрос о совершителях богослужения стоит не на своем месте и, хотя в курсе литургики он непременно должен остаться, рассматривать его следует в конце изучения дисциплины¹¹.

Как следует из новой программы литургики, составленной по поручению Учебного комитета протоиереем Дмитрием Соколовым в 1885 г.¹² (рис. 4), часть предложенных А.А. Дмитриевским корректировок была принята: из программы исключили тему о книгах, из которых читают Священное Писание за богослужением, и лицах, которые совершают церковные чинопоследования.

Вместе с тем, предложив указанные сокращения, А.А. Дмитриевский пожелал «дать несколько иную постановку», а фактически – значительно расширить раздел, касающийся богослужебных книг: ввести в программу историю наиболее важных богослужебных книг – Типикона, Служебника, Требника, Октоиха и Минеи. По мнению ученого, учащиеся должны были основательно изучить эти книги не только в теоретическом, но и в практическом плане. Это нужно для того, чтобы не только знать, как совершать различного типа службы, но и почему их нужно совершать так, а не как-то иначе. Знание истории формирования богослужебных книг и различных литургических традиций позволит, по мнению А.А. Дмитриевского, будущим священнослужителям самостоятельно выпутаться из терний устава.

Изучение раздела о богослужебных книгах ученый считал важным, полагая, что для него можно потратить время, используемое обычно на вторую часть литургики – частное богослужение. По мнению А.А. Дмитриевского, те разделы программы литургики, которые не имеют практического значения и применения, могут быть без вреда для дела опущены. Изучению литургических книг Алексей Афанасьевич уделял много внимания и на своих занятиях: в Казанской духовной академии он в течение полутора лет читал специальный курс, посвященный истории богослужебных книг, а в Киевской духовной академии на протяжении всей своей преподавательской деятельности с 1884 по 1907 г. неизменно особым третьим блоком под названием «прикладная литургика» включал этот обширный раздел в свою программу¹³.



Рис. 3. А.А. Дмитриевский. Фотография начала XX в.

¹¹ Акишин С.Ю. Мнение профессора Казанской духовной академии Н.Ф. Красносельцева о программе литургики... С. 43.

¹² Печатную версию программы с объяснительной запиской см.: РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 153–162 об.; публикацию программы в сокращении, без списка рекомендованных учебников и объяснительной записки см.: Программы и устав православных духовных семинарий с дополнениями и разъяснениями Св. Синода, распоряжениями, последовавшими от обер-прокурора, указанием наиболее принятых учебников, внесением примерного положения для общежитий и др. / сост. П.Е. Горбунов. М., 1890. С. 95–97 (программа литургики для 4 класса, 1 урок в неделю), 117–120 (программа литургики для 5 класса, 2 урока в неделю).

¹³ См., напр., программу А.А. Дмитриевского по литургики 1896 г. для студентов Киевской духовной академии: РГИА. Ф. 802. Оп. 16. Д. 195. Л. 51–57.

Обращение к новой программе литургики 1885 г. показывает, что это предложение А.А. Дмитриевского, хотя и частично, также было принято и раздел о богослужбных книгах трансформирован. Раздел предполагал достаточно подробное рассмотрение истории Типикона и уставов в Византии и на Руси, чего не было в старой программе, остальные же литургические книги планировалось изучать в еще более сокращенном объеме, без обращения к их истории. Призыв усилить изучение истории литургических книг не был услышан составителями новой программы.

Подводя итог краткому рассмотрению мнения А.А. Дмитриевского о программе литургики 1869 г., отметим, что ученый ответственно отнесся к ее анализу и, исходя из собственного видения структуры и содержания дисциплины, указал ряд проблемных мест программы, исправление которых представляло собой насущную необходимость. Практически все замечания ученого были учтены при редактировании и составлении новой программы, а внушительный исторический элемент был вовсе исключен из нее. По нашему мнению, А.А. Дмитриевский в этом предложении продолжал оставаться верным высказанным ранее идеям, считая, по-видимому, что историей богослужения нужно заниматься специально и систематически, а не в том редуцированном виде, как то предлагала именуемая программа литургики. Кроме того, состояние литургики того времени еще не позволяло составить непротиворечивую полноценную историю богослужения: необходимо было заняться трудоемким введением в научный оборот и изучением неизвестных еще в основной своей массе рукописных литургических источников, чему и посвятил всю свою жизнь и деятельность А.А. Дмитриевский.

Текст замечаний А.А. Дмитриевского на программу по литургики публикуется по рукописи РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 196–199 об. При передаче текста опускаются неиспользуемые ныне буквы *і, ѣ, ь* в конце слов, окончания *-аго, -яго, -ья* и другие даются в соответствии с современными нормами русского языка. Все сокращения слов раскрываются в квадратных скобках. Текст приведен к современной норме с сохранением в некоторых случаях авторской орфографии и пунктуации. Границы листов рукописи обозначаются двумя косыми линиями – //.

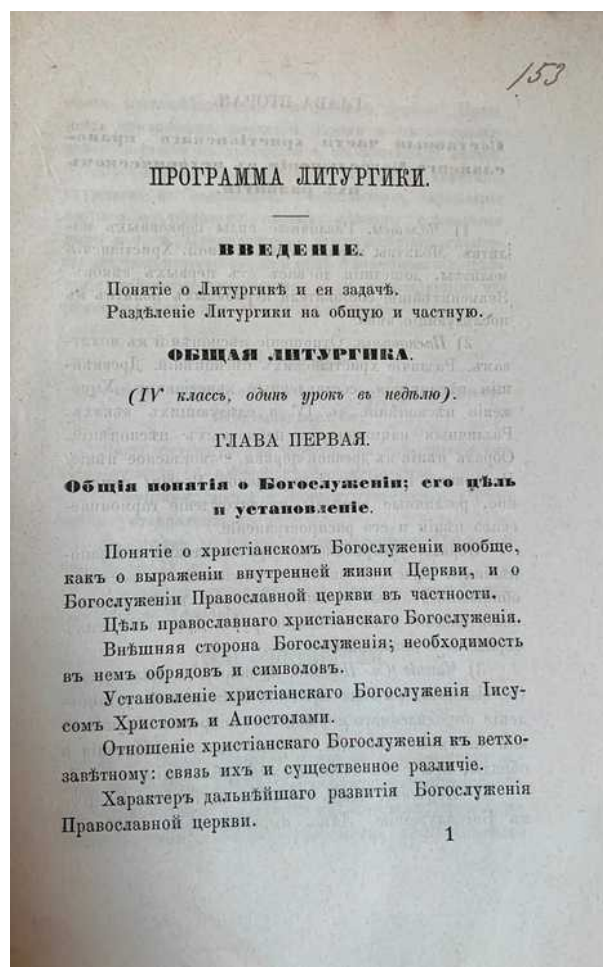


Рис. 4. Первая страница программы литургики 1885 г. (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 153)

(л. 196) А.А. Дмитриевский

Замечания на программу по литургике для духовных семинарий

Количество уроков по литургике оставлено по новому уставу духовных семинарий 1884 года без изменения, но количество времени на эти уроки убавлено на 3/4 часа в неделю (продолжительность урока определяется новым уставом в час времени), что в общей сложности у ревностного преподавателя отнимает весьма почтенную цифру^а времени. Принимая во внимание это обстоятельство, а также и то, что существующая программа по литургике, при своей многосодержательности и обилии вопросных пунктов, подлежащих рассмотрению наставника с его воспитанниками, не могла быть доселе выполняема с успехом и вполне добросовестно, я находил бы нужным сделать в ней некоторые несущественные сокращения и изменения, которые, однако, нисколько не были бы в ущерб научной постановке этого предмета в наших духовных семинариях.

Предполагаемые мною сокращения и изменения касаются главным образом первой части программы или, так называемой, общей литургики. Здесь, по моему мнению, с большим выигрышем во времени и без ущерба для полноты предмета могут быть // (л. 196 об.) опущены довольно обширные рубрики, исчерпывающие, по мнению составителей программы, все те сведения, которые показывают «историческое развитие нашего богослужения». Помимо того, что все эти сведения излагаются в существующих пособиях отрывочно и бессвязно^б, а поэтому с большим трудом усвоятся воспитанниками, они в то же^в время стоят в данном случае как бы без цели и не у места. Преподавателю приходится вестись (*sic!*) с ними снова всякий раз, когда вторая часть литургики требует от него разрешения таких вопросов: «Древность порядка и состава» того или другого богослужения, того или другого чинопоследования, наконец, древность или начало того или другого установления, действия, формы и т[ому] п[одобного]. Представляя преподавателю знакомить своих учеников с этими историческими сведениями во второй части литургики, при обозрении современных нам чинов и последований, когда запросы на историческое происхождение тех или других особенностей нашего богослужения явятся у воспитанников сами собою, я желал бы в первой части программы сделать такие сокращения и изменения:

По введении в науку и после определения понятия о богослужении вообще и христианском в частности, которое должно быть сделано, по возможности, полно и обстоятельно, по моему мнению, должен стоять вопрос о цели богослужения, как прямо и непосредственно // (л. 197) вытекающий из понятия о богослужении. Далее должны следовать вопросы о разделении богослужения на общественное и частное и о составных элементах того и другого. Связь богослужения в христианской церкви с богослужением иудейским. Сходство и существенное различие этих двух культов.

Можно сделать небольшие сокращения в главе о составных частях христианского богослужения и в главе о лицах, совершающих богослужение. В первом случае можно дать только понятие о чтении священного писания и поучениях как составных элементах христианского богослужения и месте их в богослужении. Что же касается других подробностей, как напр[имер] «Книги, употребляющиеся для чтения при богослужении, порядок в распределении чтений из книг свящ[енного] писания; древность его. Цель поучений и отношение их к богослужению; лица, имеющие право и обязанность проповедничества в древней церкви» и тому подобные вопросы могут быть легко исключены из программы по литургике. С первыми воспитанники познакомятся из чтений по священному писанию, а со вторыми – у того же самого преподавателя¹ из уроков по гомилетике. С таким же успехом для дела может быть опущена глава о лицах, совершающих богослужение. Об этом воспитанники знают из катихизиса и узнают подробнее из практического руководства для пастырей.

^а *испр.*; в ркп. цифру;

^б *испр.*; в ркп. бессвязно;

^в *испр.*; в ркп. тоже;

Но, производя вышеуказанные изменения и // (л. 197 об.) сокращения, я желал бы вместо этого дать несколько иную постановку отделу о богослужебных книгах. В этот отдел мне желательно было бы ввести более обстоятельную историю, по крайней мере важнейших церковно-богослужебных книг. По моим соображениям, изучение наших церковных книг должно быть весьма основательное, как в теоретическом, так и в практическом отношении. Поэтому я находил бы нужным расширить[†] настоящий отдел приблизительно такими вопросными пунктами[‡].

Церковный устав или Типикон. Понятие о нем и его содержание. Причины его появления // (л. 198) в богослужебной практике древней греческой церкви. Предшественники св[ятого] Саввы иерусалимского в деле составления церковного устава и письменное изложение его св[ятым] Саввою. Судьба иерусалимского Типикона на востоке до перехода его в практику греческой Константинопольской церкви. Устав Феодора Студита. Место и время его появления в богослужебной практике греческой церкви. Столкновение в практике двух уставов и причины этого. Перевод уставов на славянский язык. Утверждение в богослужебной практике древнерусской церкви устава студийского, перенесенного к нам св[ятым] Феодосием Печерским. Устав иерусалимский и его появление в нашей богослужебной практике. Причины замены одного устава другим и объяснение, почему это событие совершилось в религиозной жизни русского народа совершенно тихо и незаметно. Появление в богослужебной практике «обиходников» или так называемых местных уставов и их значение для первопечатного церковного устава 1610 года. Краткая судьба печатного устава до 1682 года, когда церковный устав принял свой настоящий неизменный вид. Отношение к Типикону других церковно-богослужебных книг и практическое знакомство с ним в классе под руководством преподавателя.

Служебник. Понятие о нем и его содержание. Время появления в церковной практике служебника и его отношение к евхоло- // (л. 198 об.) гию. Состав древнейшего греческого евхология и его существенная разница от современного греческого евхология. *Ordo* патриарха Филофея и значение его для евхология. Перевод евхология на славянский язык в землях южно-славянских и появление его в богослужебной практике нашей церкви. Первоначальный состав славянского служебника. Труды митрополитов Киприана и Фотия по отношению к нашему служебнику. Первопечатный служебник и его судьба до патриарха Никона. Служебник, изданный патриархом Никоном, и утверждение его на соборе 1666–67 годов. Служебник патриарха Иоакима. Отношение служебника к другим церковно-богослужебным книгам и практическое знакомство с ним.

Требник. Понятие о нем. Время выделения Требника из евхология и полное разделение между ним и служебником. Судьба греческого евхология. Перевод Требника на славянский язык и появление его у нас на Руси. История печатного Требника. Время, когда Требник получил свой настоящий вид. Полная независимость Требника от других богослужебных книг и причины этого. Практическое всестороннее знакомство с этою книгою.

Октоих. Понятие о нем и содержание. Время появления его в богослужебной практике греческой церкви и первоначальный состав его. Дальнейшая его судьба на востоке. Перевод на славянский язык. Первоначальный состав Октоиха в нашей церкви и дальнейшая его история до времен патриарха Адриана. Отношение его к современному Типикону и практическое знакомство с ним.

[†] *испр.*; в *ркп.* расширить;

[‡] Пособиями и руководствами при чтении этого отдела могут быть: Th. Toscani. Ad Typica Graecorum; L. Allati. De libris ecclesiae graecorum; Goar. Εὐχολόγιον; Naberti. Αρχιερατικόν. На русском языке: Никольского. Пособие к изучению церковного устава; Арх[имандрита] Леонида «о славянских переводах церковного богослужебного устава (Чтен[ия] в Имп[ераторском] общ[естве] истор[ии] и древн[остей] 1847 г. № 7); Мансветова. О церковном уставе (статьи эти печатались в Приб[авлениях] к Твор[ениям] Св[ятых] Отцов за 1883 и 1884 гг.); Его же. «Митрополит Киприан и его литургическая деятельность»; Арх[имандрит] Сергей (ныне епископ Ковенский) «Полный месяцеслов востока». Арх[имандрит] Модест «О церковном Октоихе». Можно находить немало сведений по этому отделу в церковных историях преосвященного Макария, преосвященного Филарета и профессора Е[вгеня] Голубинского и др[угих]. – Прим. А.А. Дмитриевского.

Минеи. Понятие о них и происхождение. Судьба первоначальных миней на востоке. Минеи, расположенные по уставам иерусалимскому и студийскому, и их различия. Перевод на славянский язык. Время появления на их страницах имен святых славянских в юго-славянских землях и у нас в России. Судьба их до введения у нас книгопечатания и после до патриарха Адриана. Отношение миней к другим богослужебным книгам и краткий обзор их современного состава.

О других менее важных книгах в церковном богослужении можно ограничиться и теми краткими замечаниями, какие рекомендует существующая программа.

Предлагаемые мною добавления, правда, несколько обширны и затруднят на первых порах преподавателей этой науки, так как им нужно будет основательное знакомство с литературой данного отдела, но имеют ту весьма существенную выгоду, что через них воспитанники духовных семинарий всесторонне знакомятся с нашими богослужебными книгами и будут не только знать, как нужно совершить то или другое церковное богослужение, хри- // (л. 199 об.) стианскую требу, но и почему необходимо так совершать ее, а не иначе. Это обстоятельное знакомство с богослужебными книгами дает полную возможность особенно молодому священнику, самому лично, без посторонней помощи, выпутаться из тех сложных затруднений, которые так часто ставит современная богослужебная практика и при которых совершенно опускают руки неопытные пастыри. Для изучения этого отдела можно пожертвовать временем, которое ныне тратится на вторую часть литургии, а некоторые отделы, как не имеющие практического значения для будущего пастыря, можно даже совершенно оставить, так как цель достигнется вполне, если будут изучены богослужебные книги, содержащие в себе чины и последования, о которых трактуется во второй части литургии. Все это я говорю для устранения жалоб на недостаток времени для изучения других вопросов литургии и в частности для изучения второй ее части, которую я оставляю почти без всяких изменений.

Доцент Алексей Дмитриевский

РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885 г. Д. 29Д. Л. 196–199 об.

Комментарии

1. По утвержденным штатам духовных семинарий 1884 г. преподавание литургии, гомилетики и практического руководства для пастырей поручалось одному преподавателю (см.: Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. СПб., 1887. Т. IV. С. 255. № 2401).

Литература

Акишин С.Ю. Мансветов Иван Данилович // Православная энциклопедия. 2016. Т. 43. С. 363–366.

Акишин С.Ю. Мнение профессора Казанской духовной академии Н.Ф. Красносельцева о программе литургии для духовных семинарий 1867 г. // Православный собеседник. 2022. № 1 (29). С. 40–49.

Герд Л.А. Дмитриевский А.А. // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15. С. 429–435.

Забелин Павел Петрович // Биографический словарь выпускников Киевской духовной академии: 1819–1920-е гг.: материалы из собрания проф. протоиерея Ф.И. Титова и архива КДА: в 4 т. / сост. В.И. Ульяновский. Киев: Издательский отдел Украинской Православной Церкви, 2014. Т. 1: А–Й. С. 515–516.

Извлечение из протоколов Совета Киевской дух. академии за 1884/5 учебный год. Киев, 1886.

Малицкий П. Сергей Иванович Покровский // Тульские епархиальные ведомости. 1914. № 43. Ч. неоф. С. 624–629.

Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. СПб., 1887. Т. 4.

Программы и устав православных духовных семинарий с дополнениями и разъяснениями Св. Синода, распоряжениями, последовавшими от обер-прокурора, указанием наиболее принятых учебников, внесением примерного положения для общежитий и др. / сост. П.Е. Горбунов. М., 1890. С. 95–97, 117–120.

Санюк Г.В., свящ. Литургическая наука в Санкт-Петербургской духовной академии на рубеже XIX–XX вв. (к 100-летию со дня кончины проф. Н. В. Покровского) // Вестник исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2018. № 1. С. 101–112.

References

Akishin, S.Yu. (2016). Mansvetov Ivan Danilovich. In *Pravoslavnyaya entsiklopediya*. Moscow. Vol. 43, pp. 363–366.

Akishin, S.Yu. (2022). Mnenie professora Kazanskoy dukhovnoy akademii N.F. Krasnosel'tseva o programme liturgiki dlya dukhovnykh seminariy 1867 g. [The Opinion of Professor of Kazan Theological Academy N.F. Krasnoseltsev on the Program of Liturgics for Theological Seminaries in 1867]. In *Pravoslavnyy sobesednik*. No. 1 (29), pp. 40–49.

Gerd, L.A. (2007). Dmitrievskii A.A. In *Pravoslavnyaya entsiklopediya*. Moscow, Vol. 15, pp. 429–435.

Ul'yanovskiy V.I. (Ed.). (2014). Zabelin Pavel Petrovich. In *Biograficheskiy slovar' vypusknikov Kievskoy dukhovnoy akademii: 1819–1920-e gg.: materialy iz sobraniya prof. protoiereya F.I. Titova i arkhiva KDA*. Vol. 1: A–I. Kiev, pp. 515–516.

(1886). *Izvlechenie iz protokolov Soveta Kievskoy dukh. akademii za 1884/5 uchebnyy god* [Extract from the Minutes of the Council of the Kiev Theological Academy for the 1884/5 Academic Year]. Kiev. 108 p.

Malitskiy, P. (1914). Sergei Ivanovich Pokrovskii. In *Tul'skie eparkhial'nye vedomosti*. No. 43, pp. 624–629.

Gorbunov, P.E. (Ed.). (1890). *Programmy i ustav pravoslavnykh dukhovnykh seminariy s dopolnениями i raz'yasneniyami Sv. Sinoda, rasporyazheniyami, posledovavshimi ot ober-prokurora, ukazaniem naibolee prinyatykh uchebnikov, vneseniem primernogo polozheniya dlya obshchezhitiy i dr.* [Programs and Statutes of Orthodox Theological Seminaries with Additions and Explanations of the Holy Synod, Orders Issued by the Chief Procurator, and Indication of the Most Accepted Textbooks, Introduction of an Approximate Provision for Dormitories, etc.]. Moscow, II. 162 p.

(1887). *Polnoe sobranie zakonov Rossiyskoy imperii. Sobranie 3* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection 3]. St. Petersburg. Vol. IV.

Sanyuk, G.V. (2018). Liturgicheskaya nauka v Sankt-Peterburgskoy dukhovnoy akademii na rubezhe XIX–XX vv. (k 100-letiyu so dnya konchiny prof. N.V. Pokrovskogo) [Liturgics at St. Petersburg Theological Academy at the Turn of the 20th Century (for the Centennial of the Repose of Professor Nikolay Pokrovsky)]. In *Vestnik istoricheskogo obshchestva Sankt-Peterburgskoy dukhovnoy akademii*. No. 1, pp. 101–112.