

П.И. Мангилев, В.О. Олищук*

P.I. Mangilev, V.O. Olischuk*

**«Возражение последователей
Озерского собора» как источник
по истории полемики о браке
у старообрядцев-поморцев
Южного Зауралья**

**“The Objection of the Followers of the
Ozersk Council” as a Source
on the History of the Controversy
About Marriage Among
the Old Believers-Pomeranians
of the Southern Trans-Urals**

doi:10.31518/2618-9100-2022-2-17

doi:10.31518/2618-9100-2022-2-17

УДК 094(470)

Выходные данные для цитирования:

How to cite:

Мангилев П.И., Олищук В.О. «Возражение последователей Озерского собора» как источник по истории полемики о браке у старообрядцев-поморцев Южного Зауралья // Исторический курьер. 2022. № 2 (22). С. 260–268. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-17.pdf>

Mangilev P.I., Olischuk V.O. “The Objection of the Followers of the Ozersk Council” as a Source on the History of the Controversy About Marriage Among the Old Believers-Pomeranians of the Southern Trans-Urals // Historical Courier, 2022, No. 2 (22), pp. 260–268. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-17.pdf>]

Abstract. The article discusses the composition of the Old Believers of the Pomeranian consent of the Southern Trans-Urals “The objection of the followers of the Ozersk Council” (1905). During this period there was an active discussion within the Pomorian Soglasie concerning possibility to enter into marriage without any priest’s blessing (“unblessed” – the marriage that was not performed by a priest). Part of the Old Believers considered such marriages to be legal, while the other part disagreed. The polemic on this issue within the Soglasie resulted in a split among the supporters of the “unblessed” marriages. Part of the Old Believers, who followed the Ozersk Council of June, 29, 1875 took the position of obligatory rebaptizing of the Fedoseevtsy and Filipovtsy representatives as they refused “unblessed” marriages. Later the practice of re-baptizing was extended to the Pomortsy, who did not accept “unblessed” marriages. The position of one of the parties is reflected in the essay under study. The article summarizes the information on the identified copies of the essay (four manuscripts of the twentieth century), their relationship to each other, and gives a brief overview of the content of the essay. The article is based on the materials of manuscripts stored in the manuscript collection of the Laboratory of Archeographical Research of the Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin.

Keywords: Old Believers, Pomorian Soglasie, marriage among the bezpopovtsy Old Believers, Old Believers’ writing.

The article has been received by the editor on 19.12.2021.

Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В статье рассматривается сочинение старообрядцев поморского согласия Южного Зауралья «Возражение последователей Озерского собора» (1905 г.). В этот период в согласии шли активные споры о возможности принятия браков, заключенных без благословения священника («бессвященнословных»). Часть старообрядцев считала такие браки законными, а другая часть нет. Результатом полемики внутри согласия по этому вопросу

* Мангилев Петр Иванович, кандидат исторических наук, Екатеринбургская духовная семинария, Екатеринбург, Россия, e-mail: mangilev_petr@mail.ru

Mangilev Petr Ivanovich, Candidate of Historical Sciences, Yekaterinburg Theological Seminary, Yekaterinburg, Russia, e-mail: mangilev_petr@mail.ru

Олищук Вадим Олегович, Гимназия № 144, Екатеринбург, Россия, e-mail: iwadim98@gmail.com

Olischuk Vadim Olegovich, Gymnasium № 144, Yekaterinburg, Russia, e-mail: iwadim98@gmail.com

стали разделения среди сторонников «бессвященнословных» браков. Часть старообрядцев, последовавших решению Озерского собора от 29 июня 1875 г., встала на позиции обязательного перекрещивания представителей федосеевского и филипповского согласий как отказывающихся принимать «бессвященнословные» браки. Потом практика перекрещивания была распространена и на поморцев, которые «бессвященнословных» браков не принимают. Эта позиция не получила всеобщего признания и стала причиной полемики внутри согласия. Позиция одной из сторон отражена в изучаемом сочинении. В статье обобщены сведения в выявленных списках сочинения (четыре списка XX в.), их отношение друг к другу, дан краткий обзор содержания сочинения. Статья написана на материалах рукописей, хранящихся в рукописном собрании Лаборатории археографических исследований Уральского федерального университета имени Первого Президента России Б. Ельцина.

Ключевые слова: старообрядчество, поморское согласие, брак у старообрядцев-беспоповцев, старообрядческая письменность.

Книжно-рукописная традиция старообрядцев-поморцев Южного Урала и Зауралья становилась предметом научного исследования. Некоторые итоги работы подведены в коллективном исследовании уральских археографов: описаны рукописи и старопечатные книги Курганского собрания Древлехранилища Лаборатории археографических исследований Уральского федерального университета (ЛАИ УрФУ), изданы тексты ряда значимых для уральских старообрядцев-поморцев сочинений, частично реконструирована история старообрядческого поморского согласия на Урале и в Зауралье¹. Однако исследование темы далеко от завершения. Так, к настоящему времени остаются неописанными важные для истории уральских поморцев Горнозаводское и Челябинское собрания Древлехранилища ЛАИ УрФУ. По большому счету только начато изучение решений поморских старообрядческих соборов², письменного наследия старообрядческих писателей второй половины XX в.³ Целый ряд старообрядческих сочинений не введен в научный оборот. Одно из таких сочинений – «Возражение последователей Озерского собора» (полное название сочинения: «Возражение последователей Озерского собора на изложенное рассмотрение руководителей Хомутова и Смолиных о еретиках федосиевых и филипповых и евтефеевых, и на лжесловесное их приложение и именование тоболян последователями указанным еретикам. Положено на 5 разделов, а 1-й раздел на 3 пункта для яснейшаго понятия»⁴; далее в тексте статьи «Возражение...»).

В настоящее время мы располагаем четырьмя списками «Возражения...»:

Первый список (список А)⁵ находится на л. 17 об. – 67 рукописного сборника, датированного началом XX в., в четвертую долю листа. Сборник насчитывает 72 л. Часть текста писана полууставом, часть скорописью. Помимо «Возражения...», в сборнике также находится сочинение Д.В. Батова «Вопросы к руководителям Озерского собора 1875 г.» и два сочинения зауральских старообрядцев: «Копия с изложения Смолиных, последователей

¹ Традиционная книжная культура русского населения Южного Урала и Зауралья в XVII–XX вв. Екатеринбург, 2019.

² Мангилев П.И., *прот.* Соборы старообрядцев поморского согласия Южного Урала и Зауралья второй половины XIX – первой четверти XX в. // Традиции русской духовной культуры в памятниках письменности XVI–XX вв. Новосибирск, 2018. С. 186–191.

³ Норкин В.С. Сочинение Г.Ф. Логинова «История старообрядцев поморцев брачного согласия города Кургана» как исторический источник // Актуальные проблемы источниковедения: мат-лы VI Междунар. науч.-практ. конф. Витебск, 2021. С. 137–140.

⁴ Традиционная книжная культура... С. 132–133.

⁵ Лаборатория археографических исследований Уральского федерального университета (ЛАИ УрФУ). Курганское (V) собр. 16 р/551. Описание сборника см.: Традиционная книжная культура... С. 128–129.

Хомутова изверженного»⁶ и «Копия с уложения, которое они считают законнее, чем Озерское 1-е»⁷. Рукопись содержит полный текст «Возражения...».

Второй список (список **Б**)⁸ находится на л. 1–69 рукописи, датируемой началом XX в., в четвертую долю листа. Текст написан полууставом. Рукопись насчитывает 69 л. и не содержит других сочинений, но в текст «Возражения...» вставлен фрагмент «Постановления Озерского собора 01–02.02.1905 г.» (л. 7 об. – 10). В тексте «Возражения...» сделан ряд незначительных сокращений.

Третий список (список **В**)⁹ находится на л. 6–36 рукописного сборника, датируемого 50-ми гг. XX в., в четвертую долю листа. Текст написан полууставом, рукой Нифантия (Внифантия) Ивановича Федулова. Рукопись насчитывает 112 л. Кроме «Возражения...», сборник содержит важных для местной книжно-рукописной традиции текстов: «Вопросы Кутикова Тобольским и Озерским», «Вопросы Озерскому собору», «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири» и целый ряд других сочинений. Текст «Возражения...» дан в сокращении.

Четвертый список (список **Г**)¹⁰ находится на л. 7–32 об. рукописного сборника, датируемого 60–70-ми гг. XX в., писанного полууставом на 134 л. из школьной тетради в линейку. Текст «Возражения...» хотя и имеет незначительные сокращения, но является наиболее исправным из всех сохранившихся. В сборнике содержатся и другие важные для истории поморского согласия в Зауралье материалы.

Сравнение сохранившихся списков «Возражения...» не позволяет нам разделить эти списки на группы. Список **А** наиболее полный. Однако нельзя сказать, что список **А** соотносится с одним из списков напрямую, поскольку он содержит ряд присущих только ему чтений.

А	Б, Г
теперь скажи, какое ты крещение вот одобряешь	теперь взгляни, какое ты крещение вот одобряешь
изличить раны павшаго Хомутова в такое дерзновение	изличить раны павшаго Хомутова в такое дерзнутие
именно так работали наши отцы	именно так ратовали наши отцы

Вероятно, списки **А** и **Б** имеют общий протограф: они содержат достаточно объемные фрагменты, которые отсутствуют в списках **В** и **Г**. Кроме того, спискам **А** и **Б** присущи общие чтения.

А, Б	В, Г
корень присно раждает новые розги	корень присно раждает новые ветки
отдельно то, что они обязаны предать анафеме	отдельно то, что они должны предать анафеме

⁶ Постановление Озерского собора 01–02.02.1905 г. См.: Мангилев П.И., прот. Соборы старообрядцев... С. 188–189.

⁷ Постановление Озерского собора 10.07.1890 г. См.: Мангилев П.И., прот. Соборы старообрядцев... С. 188.

⁸ ЛАИ УрФУ. Челябинское (XVIII) собр. 244р/4317.

⁹ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 37р/678. Описание сборника см.: Традиционная книжная культура... С. 150–151.

¹⁰ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Описание сборника см.: Традиционная книжная культура... С. 132–135.

будет предан анафеме. Собственно собор отцов в Озерках 7383 (1875) году. Принужден был	будет предан анафеме. Согласно сему собору действовали отцы Озерского собора, бывшего 1875 году. Принужден был
поэтому, хотя вы мните, что вы свободенного из соборов своего Хомутова	потому что не последовал прежде его бывшим соборам, если ето так, то вы имеете своего Хомутова

Списки **В** и **Г** соотносятся также не напрямую, а через общий протограф. Несмотря на ряд общих чтений, списки существенно отличаются между собой. Во-первых, список **В** хотя и изобилует многочисленными лакунами в тексте, все-таки имеет несколько фрагментов, отсутствующих в списке **Г**. Во-вторых, список **Г** содержит ряд уникальных чтений, отсутствующих в других списках.

Все сказанное выше позволяет сделать лишь самые общие наблюдения о соотношении списков «Возражения...» между собой. Можно лишь утверждать, что сочинение достаточно активно переписывалось и несколько списков сочинения либо утрачены, либо пока не выявлены. Все это свидетельствует об интересе к тексту «Возражения...», о его значении в полемике о браке внутри поморского согласия на Южном Урале и в Зауралье.

Что можно сказать об обстоятельствах составления источника? Во второй половине XIX в. в поморском согласии Южного Урала и Зауралья развернулась полемика вокруг вопроса о допустимости бессвященнословного брака. Очертились две группы поморцев: приемлющие брак «брачники» и отвергавшие его «бракоборы»¹¹. 29 июня 1875 г. «брачники» провели Первый Озерский собор, названный так по месту проведения – деревне Озерки Кипельской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии (теперь д. Озерки Юргамышского района Курганской области). В соборе участвовало 95 человек. Одними из главных руководителей собора были Николай Матвеевич Хомутов и Иван Михайлович Смолин. Среди решений собора было решение признать еретиками и принимать в общение через перекрещивание федосеевцев, филипповцев и поморцев, не принимающих бессвященнословных браков. Многие поморцы, причем даже те, кто считали бессвященнословный брак законным, восприняли этот собор неоднозначно¹². Однако и среди последователей собора возникли разногласия.

15 февраля 1890 г. (или 1889 г.)¹³ состоялся Степновский собор (в настоящее время деревня Степное Песьянского сельсовета Куртамышского района Курганской области)¹⁴. Собор постановил принять «в лоно Церкви Христовой по обычаю, без крещения» Ульяну Даниловну Плотникову, которая, по одной из версий, была крещена «бракобором»¹⁵, по другой – она была крещена «до сообщения со изверженцами»¹⁶. Николай Матвеевич Хомутов присутствовал на этом соборе и не воспротивился соборному постановлению. Существуют две версии того, как развивались события в дальнейшем. Первая принадлежит последователям Н.М. Хомутова, которые настаивают на отделении от Церкви тех, кто утвердил решения собора, «по причине принятия ими женщины Ульяны Даниловны Плотниковой, крещеной бракобором деревни Галишовой». Согласно версии оппонентов Н.М. Хомутова, «не собор отцов отделился от Церкви из-за женщины, но хомутовцы отлучены от Церкви за самоволие и беззаконие»¹⁷.

¹¹ Мангилев П.И. Полемика о браке в беспоповщине и решение этого вопроса поморцами Урала и Зауралья в XVIII – первой половине XIX века // Православие в славянском мире: история, культура, язык. Olsztyn, 2014. С. 149; Традиционная книжная культура... С. 91–100.

¹² Традиционная книжная культура... С. 91–100.

¹³ В источниках указан 7397 г. (т.е. 1889 г.), но там же обозначен 1890 г. См.: ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 24 об.; ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 16р/551. Л. 69.

¹⁴ Мангилев П.И., прот. Соборы старообрядцев... С. 187.

¹⁵ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 24 об.

¹⁶ Там же. Л. 27.

¹⁷ Там же. Л. 27 об.

1 июня (июля?)¹⁸ 1890 г. в деревне Озерки Кипельской волости состоялся собор последователей Н.М. Хомутова, в постановлении которого было сказано следующее: «кто от верных крестил оных («бракоборных». – П. М., В. О.) еретиков, таковых крестителей признаем мы в божественной силе. И по сим вышеписанным святым правилам крестили мы и будем крестить и впредь непринятых и принятых, кои пожелают быть в Христовой Церкви от всех ересей. Понеже от сего нашего исповедания Озерский собор утверждаетя по правилам святых. А по принятому человеческому обычаю не подобает принимать таковых бракоборных еретиков в Христову Церковь без святого крещения, а кто утверждает для принятия таковых еретиков в Христову Церковь без крещения, тот исповедует сам себя в силе защитника»¹⁹. За словами последовали действия. Как сообщают оппоненты Н.М. Хомутова: «хомутовцы стали прилагать и принятых Церковию Христовою до Озерскаго собора паки перекрещивать»²⁰. После этого оппоненты пытались увещевать Н.М. Хомутова и после тщетных попыток издали три соборных изложения о его извержении²¹.

Дело Н.М. Хомутова продолжили его последователи, среди которых важное место занимают Дмитрий Александрович Смолин и Иван Яковлевич Мокеев. 1 февраля 1905 г. Д.А. Смолин и И.Я. Мокеев предприняли попытку разговора с поморцами, с которыми они были в разделении с 1890 г., стремясь убедить их в своей правоте. Последователи Н.М. Хомутова не достигли своей цели и утвердились в необходимости перекрещивания «бракоборных еретиков <...> и последователей их, а именно тоболян, подначальствуемых Науму Мякину и Якову Кунгурцову иде после продолжительнаго разговора и разбора упомянутые последователи»²². «Тоболяне» писали об этой встрече более подробно: «Перваго сего февраля в мирной нащей беседе к сожалению общему (Д.А. Смолин и И.Я. Мокеев. – П. М., В. О.) выразили такой ужасный приговор на изложение Озерскаго собора. И уподобили его собору еретическому и отступническому и не согласну прежде его бывших соборов, чего очень поразило слушателей, имеющих в лице Озерскаго собора и Церковь Христову безпорочну и дивну в правде»²³.

Существовавшие с 1890 г. противоречия между последователями Н.М. Хомутова и их оппонентами обострились. Вследствие этого после вышеупомянутой встречи состоялись два собора, причем оба в деревне Озерки Кипельской волости Челябинского уезда: «хомутовцев» и их оппонентов. Оппоненты «хомутовцев» провели собор в тот же день, когда состоялась беседа. Этот собор подтвердил намерение «не принимать такового их (последователей Н.М. Хомутова. – П. М., В. О.) лживаго учения. И считать также согласно и ранее бывших соборов извержение Николая Хомутова законным и по соборных трех извержениях и невидимою рукою святых апостол правилами, потому что крестил после своего наставника»²⁴. В свою очередь, последователи Н.М. Хомутова провели собор на следующий день, т.е. 2 февраля 1905 г., и постановили, что «бракоборных еретиков федосеевых, и филиповых, и евтефеевых и последователей их, а именно тоболян, подначальствуемых Науму Мякину и Якову Кунгурцову <...> подобает совершенно крестить святым крещением»²⁵. В ответ на это соборное постановление был создан рассматриваемый нами источник – «Возражение...», в котором автор полемизирует с последователями Н.М. Хомутова. В частности, в сочинении присутствует обращение к Дмитрию Александровичу Смолину²⁶.

¹⁸ Мы располагаем двумя списками постановления этого собора: ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. V.16p/551. Л. 70–72 об.; ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. V.204p/4052. Л. 77–77 об. В одном из списков (V.16p/551. Л. 70. присутствуют два упоминания времени собора, при этом они разнятся: 1 июня 1890 г. и 1 июля 1890 г. В другом списке (V.204p/4052. Л. 77) в обоих случаях упоминания времени собора указано 1 июля 1890 г.

¹⁹ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 204p/4052. Л. 77–77 об.

²⁰ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22p/641. Л. 34 об.

²¹ Там же. Л. 35.

²² ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 16p/551. Л. 68.

²³ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22p/641. Л. 35–35 об.

²⁴ Там же. Л. 36–36 об.

²⁵ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 16p/551. Л. 68–69.

²⁶ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22p/641. Л. 26 об.

Кто был автором сочинения, нам неизвестно. Ясно, что он был сторонником Озерского собора 1875 г. Об этом он говорит сам: «Озерский собор – истенный собор, и последовал прежде его бывшим соборам, а не осмый²⁷, и новаго ничего не вносил, потому он и свят и дивен в правде»²⁸. Автор считает допустимыми бессвященнословные браки, а неприемлющих браки называет еретиками: «мы браки принимаем и признаем их законными, и с бракоборами в чистейшем разделении уже 30 лет и от них крестим»²⁹.

«Возражение...» было создано в 1905 г. по свежим следам событий. Об этом свидетельствует сам источник. Так, например, автор убеждает оппонента в бессмысленности повторного рассмотрения вопроса об условиях принятия старообрядцев, которые отвергают возможность бессвященнословного брака. В частности, он пишет: «какая же была нужда рассматривать сие суемудрие собору в нынешнем году о принятии указанных еретиков»³⁰. Под «собором в нынешнем году» подразумевается Озерский собор, который проходил 2 февраля 1905 г., так как ранее в источнике говорилось именно о нем³¹. В другом месте автор повествует о соборе «хомутовцев», к которым принадлежал оппонент автора. Однако в тексте приведены противоречивые сведения о времени этого собора. Автор пишет: «собор, которому они последуют, бывший в Озерках в лето 7397 (1889) <...> по счету уже 15 лет ему». Если собор был в 1889 г., то 15-летие с момента его проведения будет в 1904 г. Тогда как объяснить сообщения об Озерском соборе 1905 г., с которого начинается источник? Мы считаем, что автор допустил ошибку, датируя «Хомутовский» собор 1889 годом. На самом деле Озерский («Хомутовский») собор состоялся в 1890 г., что подтверждает соборное постановление, дошедшее до нас в двух списках³².

Автор сочинения обращается с увещанием к последователям Н.М. Хомутова, «внукам ревностного старца Ивана Михайловича Смолина», которые «увязли в защите бракоборной ереси»³³. Сочинение состоит из пяти разделов. Первый раздел разделен на три пункта. Автор начинает каждый раздел и каждый пункт первого раздела с цитаты из изложения «Хомутовского» собора 2 февраля 1905 г., а затем приводит обширное возражение.

В первом подпункте первого раздела автор объявляет, что его оппоненты назвались Церковью Христовой, но «вещию (по сути дела. – П. М., В. О.) несть Христова»³⁴. Автор лишь констатирует этот факт, не аргументируя его.

Во втором пункте первого раздела автор спрашивает у оппонентов, зачем они на своем соборе (Озерский, 2 февраля 1905 г. – П. М., В. О.) рассматривали вопрос о принятии «федосеевых», «филиповых» и «евтифиевых», ведь он уже был решен. Перекрещивать федосеевцев и филипповцев решили на Озерском соборе 1875 г., и «евтифеевых», последователей Евтихия Степановича Тельминова³⁵, – в 1886 г. на Галишовском соборе³⁶.

В возражении на третий пункт первого раздела автор обвиняет духовного наставника оппонентов Н.М. Хомутова в непоследовательности³⁷. Он сначала «подтвердил своим подписом» решения Озерского и Галишевского соборов³⁸, а затем отверг их, говоря: «...идите за мной, соборы не правы, незаконны, нужно всех крестить принятых и не принятых, а кто не со мной, тот на мя, и от того тоже буду крестить»³⁹. Далее автор увещевает

²⁷ Любопытно употребление слова «осмый» в применении к собору в значении «ложный», «не истинный».

²⁸ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 19 об.

²⁹ Там же. Л. 10.

³⁰ Там же. Л. 9.

³¹ Там же. Л. 7–7 об.

³² ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 16р/551. Л. 70–72 об.; Курганское (V) собр. 204р/4052. Л. 77–77 об.

³³ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 8–8 об.

³⁴ Там же. Л. 8 об.

³⁵ О нем см. подробнее: Традиционная книжная культура... С. 469.

³⁶ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 9.

³⁷ Там же. Л. 10 об., 13.

³⁸ Там же. Л. 11 об.

³⁹ Там же. Л. 12.

оппонентов и пишет: «ваша храмина <...> основана была не на камение, но на высокоумии своем, и вы Смолины будете жестоко наказаны за соблазн братий»⁴⁰.

Во втором разделе автор, выступая от лица последователей Озерского собора 1875 г., защищает его постановления. В частности, автор настаивает на недопустимости осуждения «прежних федосеевых»⁴¹. Так он называет старообрядцев федосеевского согласия, живших до Озерского собора. Автор пишет, что отцы Озерского собора не считали «прежних федосеевых» еретиками и «сквернителями своей плоти», поскольку: «первое, не имея права принятых Церковию крестить; второе, что они не были таковы, ибо они не так мудрствовали, но совестию закона содержи баша в неведение и житие их не было зло, но очень воздержно и тщательно во ужасе тогдашних времен»⁴².

В третьем разделе «Возражения...» автор опровергает обвинения «хомутовцев», что его община последует «бракоотметникам» (т.е. тем, кто не приемлет бессвященнословные браки)⁴³. Автор пишет, что на Гангрском поместном соборе (IV в.) «бракоотметников» постановили считать чуждыми Христовой Церкви, т.е. признали еретиками. Их ересь была опровергнута или, как пишет автор, «была канонизована святыми отцами на 19 разделов»⁴⁴. Далее автор критикует уже самих «хомутовцев» за то, что они не произвели необходимого канонического разбора ереси «евстафиян»: «так думают хомутовцы, что клятвы готовы, и не требуется церковного суждения»⁴⁵. Позже автор обращает внимание на эволюцию взглядов «хомутовцев» и критикует их за непоследовательность в отношении Озерского собора 1875 г.: «сначала обвиняли его, что строго поступил с не приемлющими браки и положил от них крестить, а вот спустя несколько лет превратились в другую сторону, говорят, что нужно было и принятых, и тех крестить, и опять порицают собор, не последовавшим якобы прежде его соборам»⁴⁶. Автор защищает решения Озерского собора и пишет, что собор «развратных и законопреступных житием и нераскаянною верою федосеевых и филиповых пременить их в равне с еретиками манихеями и николаитами и изложили о них, что они остаются вне Церкви и должны быть вне общения»⁴⁷. Далее автор сообщает о том, что «хомутовцы» последуют собору, который прошел в деревне Озерки в 1890 г., но «никто и не слышал про него и постановления соборнаго не видали»⁴⁸. В конце автор повторно обращается к обвинению, которое он рассмотрел во втором пункте первого раздела: «а именно осуждают нас они за принятых Церковию до соборных осуждений федосеевых, филиповых и евтефиевых, так что мы их не крестим»⁴⁹. Однако в этот раз автор приводит новый аргумент в опровержение, продолжая рассуждения «хомутовцев» и доводя их до абсурда: «Кто же по-вашему те будут, которые принимали их без крещения до Озерского собора. Вот веть братия, тогда уже кто должен быть извержен и неосвящен – предки наши и ихние <...> невозможно допускать таковое мнение, чтобы наши приснопамятные предки яко бы погрешали, принимали бракоотметников без крещения, а если ето так, то вы должны сами sibя снова креститить, а то по-вашему приематели святы, а приняты все клятвы»⁵⁰.

В четвертом разделе возражения автор сообщает, что причиной непосредственного разделения с «хомутовцами» стали разногласия вокруг решений Степновского собора 1890 г. На этом соборе было постановлено принять Ульяну Даниловну Плотникову. Николай Матвеевич Хомутов с последователями увидели в этом решении «отделение их (т.е. отцов

⁴⁰ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 13.

⁴¹ Там же. Л. 14 об.

⁴² Там же.

⁴³ Там же. Л. 17 об.

⁴⁴ В печатной Кормчей 19 правил Гангрского собора. Двадцатое, последнее правило является эпилогом соборного послания, в котором излагаются общие правила христианского благочестия.

⁴⁵ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 18 об.

⁴⁶ Там же. Л. 19 об. – 20.

⁴⁷ Там же. Л. 19 об.

⁴⁸ Там же. Л. 20.

⁴⁹ Там же. Л. 22 об.

⁵⁰ Там же. Л. 23–23 об.

Степновского собора. – П. М., В. О.) от Христовой Церкви по причине принятия ими женщины Ульяны Даниловны Плотниковой, крещеной бракобором деревни Галишовой»⁵¹. Автор объясняет, что крестившие У.Д. Плотникову не являлись тогда еретиками: «В это то время будучи сей Хомутов в сообщении его, из-за Галишовского собора, бывшего 7394 (1886) году, в котором положено крестить от евтефеевых по сообщению со изверженными. Вот это-то было утверждено рукою самого Хомутова. А на Степновском соборе в его присутствие разобрали дело о указанной женщине, и нашли, что она крещена до сообщения с извержанцами, потому и приняли ее в лоно Церкви Христовой по обычаю, без крещения. И Хомутов, будучи лично на соборе, против етого не шол и не было речи: “Вот какую ересь Церковь Христова приняла на Степновском соборе”»⁵². Далее автор изложил свою версию произошедшего: «Нет, не из-за женщины сделалось разделение, как видится. Что вот следующее уяснит: зашло дело о мордвинах, возбужденное Михаилом Васильевичем, а затем о некоем прилюбодее – Тренихиным. Что первых вы крестили тайно и странным образом. А потому странно, что первых начал клась крещеных с крестителем не допустили, считая их недостойными, а втораго приняли в Церковь через правила церковныя. Теперь видно, что не собор отцов отделился от Церкви из-за женщины, но хомутовцы отлучены от Церкви за самоволие и беззаконие»⁵³.

В заключительном, пятом разделе автор продолжает обличать непоследовательность наставников «хомутовцев» Николая Матвеевича Хомутова и Даниила Смолина. Автор пишет: «Вот смотрите требование фанатиков выгнать из Церкви принятых, как татей и разбойников евангельских дирую влезших, а принимаемых оставить в Церкви, аки пастырей и учителей – это вот им кажется по правилу. О помрачении умом, не забывайте, кто их принял – Даниил Смолин и Николай Хомутов. Вам угодно, кажется, выгнать принятых, но удобно ли будет вам оставить принимаемых»⁵⁴.

«Возражение...» является важным источником по истории споров внутри поморского согласия Южного Урала и Зауралья. В сочинении подробно излагается позиция одной из спорящих сторон, содержатся сведения, позволяющие уточнить некоторые детали внутренней жизни согласия в конце XIX – начале XX в.

Литература

Мангилев П.И. Полемика о браке в беспоповщине и решение этого вопроса поморцами Урала и Зауралья в XVIII – первой половине XIX века // Православие в славянском мире: история, культура, язык. Olsztyn, 2014. С. 135–151.

Мангилев П.И., прот. Соборы старообрядцев поморского согласия Южного Урала и Зауралья второй половины XIX – первой четверти XX в. // Традиции русской духовной культуры в памятниках письменности XVI–XX вв. / отв. ред. А.Х. Элерт. Новосибирск, 2018. С. 186–191.

Норкин В.С. Сочинение Г.Ф. Логинова «История старообрядцев поморцев брачного согласия города Кургана» как исторический источник // Актуальные проблемы источниковедения: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Витебск: Витебский государственный университет, 2021. С. 137–140.

Традиционная книжная культура русского населения Южного Урала и Зауралья в XVII–XX вв. / под ред. И.В. Починской; сост. П.И. Мангилев, С.А. Белобородов, Н.В. Ануфриева, А.А. Михеева, И.В. Починская. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. 508 с.

⁵¹ ЛАИ УрФУ. Курганское (V) собр. 22р/641. Л. 24 об.

⁵² Там же. Л. 26 об. – 27.

⁵³ Там же. Л. 27–27 об.

⁵⁴ Там же. Л. 31 об.

References

Mangilev, P.I. (2014). Polemika o brake v bespopovshchine i resheniye etogo voprosa pomortsami Urala i Zaural'ya v XVIII – pervoy polovine XIX veka [Polemics on Marriages in Bespopovtsy Agreement and the Solution of This Question by the Pomorians in Urals and Trans-Urals in the 18th – 1st Half of the 19th Centuries]. In *Pravoslaviye v slavyanskom mire: Istoriya, kul'tura, yazyk*. Olsztyn, pp. 135–151.

Mangilev, P.I. (2018). Sobory staroobryadtsev pomorskogo soglasiya Yuzhnogo Urala i Zaural'ya vtoroy poloviny XIX – pervoy chetverti XX v. [Councils of the Old Believers of Pomorian Soglasie of the Southern Urals and Trans-Urals in the Second Half of the 19th Century and the First Quarter of the 20th Century]. In *Traditsii russkoy dukhovnoy kul'tury v pamyatnikakh pis'mennosti XVI – XX vv.* Novosibirsk, pp. 186–191.

Norkin, V.S. (2021). Sochineniye G.F. Loginova “Istoriya staroobryadtsev pomortsev brachnogo soglasiya goroda Kurgana” kak istoricheskiy istochnik [The Work of G.F. Loginov “The History of the Old Believers of the Pomeranian Marriage Consent of the Kurgan City” as a Historical Source]. In *Aktual'nye problemy istochnikovedeniya. Materialy VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Vitebsk, pp. 137–140.

Pochinskaya, I.V. (Eds.). (2019). *Traditsionnaya knizhnaya kul'tura russkogo naseleniya Yuzhnogo Urala i Zaural'ya v XVII–XX vv.* [Traditional Book Culture of the Russian Population of the Southern Urals and Trans-Urals in the 17th – 20th Centuries]. Yekaterinburg, Izdatelstvo Ural'skogo universiteta. 508 p.

Статья поступила в редакцию 19.12.2021 г.