

Н.А. Старухин*

N.A. Starukhin*

**«Образец чисто средневекового
мракобесия» (к истории одного
неокружнического образовательного
проекта белокриницких староверов)**

**“Standard Cleanly Medieval
Obscurantism” (to the History of One
Neokruzhnichesk’s of Educational
Project of Belokrinitsky Old Believers)**

DOI: 10.31518/2618-9100-2020-2-11

DOI: 10.31518/2618-9100-2020-2-11

УДК 821.161.1: 281. 93:239 “192”

Выходные данные для цитирования:

How to cite:

Старухин Н.А. «Образец чисто средневекового мракобесия» (к истории одного неокружнического образовательного проекта белокриницких староверов) // Исторический курьер. 2020. № 2 (10). С. 145–157. URL: <http://istkurier.ru/data/2020/ISTKURIER-2020-2-11.pdf>

Starukhin N.A. “Standard Cleanly Medieval Obscurantism” (to the History of One Neokruzhnichesk’s of Educational Project of Belokrinitsky Old Believers) // Historical Courier, 2020, No. 2 (10), pp. 145–157. [Available online:] <http://istkurier.ru/data/2020/ISTKURIER-2020-2-11.pdf>

Abstract. The paper introduces in scientific circulation a previously unstudied writing titled ‘About the needs of the Old Believer world’. It was written by an unknown author who was a member of a radical Neokruzhnik group of the Belokrinitsky Agreement or ‘Austrian Agreement’ after 1901. An analysis of the sources demonstrates how the largest Neokruzhnik conflict in the Belokrinitsky hierarchy has been connected with provisions in the ex-Beglopopovtsy movement regarding the official Orthodox church and revising the reason of the conflict in Russian Orthodox Church in the 17th century. This process took place in the context of changing governmental policy towards the Old believers. The Neokruzhnik conflict was started in 1860. The next wave of discussions after the publication of the ‘Circular Epistle’ had an impact on the development of the missionary apologetics against the Old believers because the missionaries of the official church paid special attention to the internal divisions among the Old believers. The Synodal missionaries considered a certain enhancement of centrifugal tendencies like evidence of a non-substantiation of the old believer movements. Furthermore, the tendentious interpretations of the sources did not pay enough attention to the conciliation efforts that were specific for the apologetic of the main old believers’ groups. To date, the writing ‘About the needs of the Old Believer world’ is one of the few famous works which allows to follow the intentions of a certain part of the Neokruzhnik party. Perhaps this work was read out at the Neokruzhnik congress that remains unknown for the research community. The writing was a rewritten text of a Synodal bishop, as it turns out. His name was Ambrose Klyucharev and he was a significant figure of the Synodal episcopate. Nevertheless, the writing includes original fragments that demonstrated the Neokruzhnik postulates very well during the period under study.

Keywords: Old Believers’ community; Belokrinitsky Agreement; Circuitous message; neokruzhniki; polemics.

The article has been received by the editor on 04.03.2020.

Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В статье вводится в научный оборот сочинение «О нуждах старообрядческого мира», составленное после 1901 г. неизвестным автором, принадлежавшим к одной из радикальных неокружнических группировок белокриницкого («австрийского») согласия.

* **Старухин Николай Алексеевич**, кандидат исторических наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: prognostika@mail.ru

Starukhin Nikolay A., Candidate of Historical Sciences, Institute of History of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: prognostika@mail.ru

Как показал анализ доступных в последние годы источников, крупнейший неокружнический конфликт в Белокриницкой иерархии, получивший развитие с начала 1860-х гг., был связан с пересмотром ряда базовых положений в среде бывшей беглопоповщины, происходившим на фоне очередного изменения правительственного курса по отношению к русскому староверию, относительно официальной православной церкви, переосмысления самих причин церковного конфликта второй половины XVII в. Новая волна дискуссий, вызванная выходом «Окружного послания», не могла не повлиять и на развитие миссионерской апологетики, как правило, придававшей исключительное внимание внутренним разногласиям оппонентов. Именно центробежные тенденции, по мнению синодальных обличителей «раскола», как нельзя лучше подтверждали неосновательность старообрядческого движения. В то же время тенденциозная интерпретация источников оставляла без внимания попытки примирения сторон, процессы культурных взаимовлияний, характерные для литературы основных старообрядческих согласий. Сочинение «О нуждах старообрядческого мира», основные положения которого, судя по всему, были озвучены на одном из неизвестных исследователям противоокружнических съездов в самом начале 1900-х гг., – одно из немногих, которое позволяет проследить интенции определенной части т.н. «раздорнической» партии. Представляющая собой, как оказалось, творческую переработку резонансного выступления начала 1891 г. одного из видных представителей православного епископата Амвросия (Ключарёва) компиляция содержит и оригинальные вставки, удачно характеризующие идейные постулаты неокружников в рассматриваемый период.

Ключевые слова: старообрядчество; белокриницкое согласие; Окружное послание; неокружники; полемика.

Изучение природы серьезнейшего внутреннего кризиса в белокриницком согласии, спровоцированного выходом 24 февраля 1862 г. «Окружного послания», является одной из ключевых исследовательских проблем. Вызванные конфликтом интенсивные дискуссии уже в первые десятилетия неокружнического раскола поспособствовали формированию значительного фонда разнообразных источников. Пожалуй, в большей степени повезло нарративным памятникам, – они чаще всего привлекались учеными. Это породило иллюзию изученности трагического раскола в Белокриницкой иерархии, на развитие которого, якобы, оказали исключительное влияние отдельные постулаты беспоповской идеологии в среде российской беглопоповщины. За рамками научных штудий осталась и внутренняя организация белокриницких обществ, в т.ч. активно формировавшихся на протяжении нескольких десятилетий неокружнических организаций. Укажем в данном случае на такой очевидный факт, как хронологическое совпадение жестких споров по основным положениям «Окружного послания» со становлением административных структур «австрийцев» в 1860–1880-е гг., распространением их обществ в ряде регионов страны, включая Урал и Сибирь. Перечень исследовательских задач, конечно, далеко не исчерпывается этим. Из-за отсутствия должной критики источников как в дореволюционной, так и в современной историографии не уделялось должного внимания попыткам примирения окружников и неокружников; процессам культурных влияний, прослеживаемых в литературе и идеологии основных старообрядческих согласий

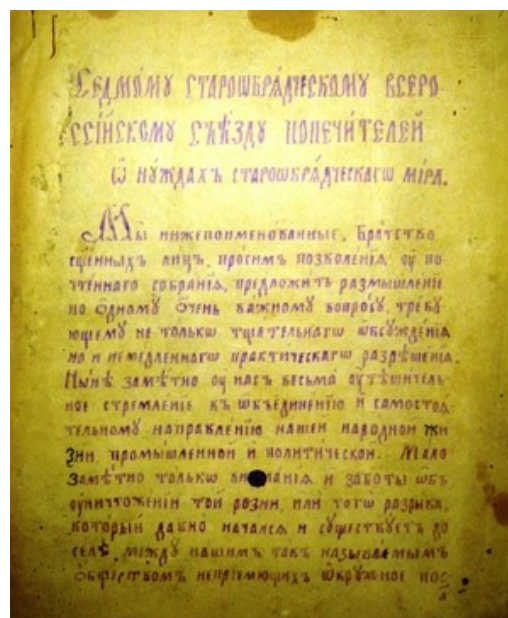


Рис. 1. Фрагмент неокружнического сочинения «О нуждах старообрядческаго мира». Гектограф. 1900-е гг.

уже с начала XVIII в. Начиная со второй половины XIX столетия на фоне общественного подъема в стране по-своему активизируется жизнь и в белокриницких общинах. Выдвигаются новые лидеры, формируются группировки, нередко выходившие с достаточно смелыми, продуманными инициативами, включая вопросы внутренней организации, образовательных и издательских проектов. В то же время усиливается противодействие со стороны церковных и гражданских властей, официозных и собственных консервативных кругов.



Рис. 2. Амвросий (Ключарёв), архиепископ Харьковский. Фото конца XIX в.

Назовем в связи с этим такие попытки создания независимых общественных организаций у «австрийцев», предпринимаемые уже с середины 1870-х гг., как «братства». Во всех известных нам ранних уставах белокриницких братств одним из основных пунктов являлось противостояние миссионерской пропаганде. Но в каких-то случаях спектр деятельности этих организаций существенно расширился и выглядел довольно амбициозно. Яркий пример – Устав Братства митрополита Амвросия, опубликованный в одном из номеров первой старообрядческой заграничной газеты «Старообрядец» колумбийского инокa Николая (Чернышева) в самом конце 1879 г¹. Протицируем только отдельные выдержки из документа: «поставить ... старообрядчество наравне с прочими религиями... пользующимися полною свободою и всеми правами человека»; объединение всех старообрядческих согласий («отделений»)². Названным братством предполагалось разрешить создание не только собственных школ, но и банков; позволялось принимать в свои члены женщин,

причем с правом голоса «при внесении и при выборах членов управляемого совета» и т.д. В одном из пунктов Устава впервые открыто ставился вопрос о создании собственных «школ грамотности» в каждом приходе. Причем причисляться к этим школам должны были исключительно «хорошие учителя». (Проблема учительских кадров станет предметом широкого обсуждения только спустя четверть века, уже после дарования «свобод» русским староверам.) Русское правительство и лично всесильный глава Синода К.П. Победоносцев предпринимали самые серьезные шаги, чтобы не допустить свободного распространения газеты в России.

На рубеже 1900-х гг. начинает оформляться достаточно представительное съездовское движение. Несколько позднее к названному движению отнесут всероссийские съезды как форму «церковно-гражданского» объединения староверия. Именно со съездовским движением во многом были связаны инициативы по созданию старообрядческих учебных заведений. (Другой вопрос, насколько они были удачны!) Из самых ранних отметим инициативы по «учреждению и развитию училищ и школ», которые предпринимались на третьем нелегальном окружническом съезде, проходившем в Нижнем Новгороде в 1902 г. На этом же съезде говорилось, что старообрядческая система образования не способна конкурировать с государственной и не должна сводиться исключительно к созданию начальных школ. Подкреплялось это и другими, не менее любопытными доводами, дающими многое для понимания общей ситуации в старообрядческих обществах на рубеже 1900-х гг.: «... наука идет вперед ... Патриархальный древний быт старообрядчества нарушен идущей вперед жизнью, оно отживает миссию носителя культуры среди народных масс. Грамотность, державшаяся в деревне благодаря старообрядческим начетчикам два с половиной века, сделалась всеобщей... вместе с потерей нашей просветительской миссии – понизилась и наши идеалы к просвещению и правде. Сократ черпал правду и добро в высшей науке того

¹ Инок Никола во многом поддерживал позиции «раздорнической» группы. Несколько позднее это явилось одной из причин недовольства иноком со стороны старшины Рогожского кладбища и закрытия газеты.

² «Старообрядец». Коломыя. 1 и 15 декабря 1879 г. Л. 15–15 об.

времени, чем приближался к христианскому учению. По этому для детей старообрядцев нет никакого вреда учиться в существующих школах обще-христианского направления, в которых, развиваясь, юношество оценит пережитое своих предков, создаст на их твердой почве свою религиозно-нравственную жизнь...»³. Как показывают источники, проблема реализации образовательных проектов лежала не только в области «материального характера», но и внутренних противоречиях белокриницких обществ. Попутно отметим, что создание названных организаций, как правило, целиком ложилось на плечи мирян и рядового духовенства. Причем их отношение к белокриницкому епископату и тесно связанной с ним купеческой верхушке нередко носило оппозиционный характер. В частности, проявлялось это и в выработке решений по «Окружному посланию», и не случайно в обеих группировках с конца XIX столетия усиливаются центростремительные настроения.

В связи с вышеизложенным явный интерес представляет и публикуемое сочинение «О нуждах старообрядческого мира», адресованное некоему съезду старообрядческих попечителей⁴. Его составитель, позиционируя себя в качестве представителя противокружнического духовенства, предпочел не называть своего имени. К сожалению, атрибутировать сочинение пока не представляется возможным, т.к. история этого согласия недостаточно разработана. Требуется уточнения и датировка труда. Штемпель на бумаге просматривается крайне плохо, он позволяет датировать бумагу с большим промежутком: 1895–1903 гг. Упомянутая же на одном из листов гектографа «лекция» популярнейшего церковного деятеля второй половины XIX в. харьковского архиепископа Антония (Ключарёва) датируется неокружническим автором ошибочно 5 февраля 1901 г. (л. 2 об., 3). На самом деле публичные чтения синодального архиерея состоялись в указанный день и месяц, но в 1891 г. Доклад, сделанный на чтениях в Санкт-Петербурге, буквально через четыре дня под названием «О причинах отчуждения от церкви нашего образованного общества» был впервые опубликован в одном из приложений к официальному печатному органу православной церкви «Церковным ведомостям»⁵. Тем самым выступление архипастыря, по его собственному признанию наделавшее по своей резкости «много шуму» в столичных кругах и «озлобившее» «петербургских барынь»⁶, невольно погружается в совершенно иной временной контекст. Если допустить, что названный «всероссийский» съезд неокружнических попечителей, к которым, как правило, относились представители старообрядческого купечества, проводился до «дарования свобод», то работа над компиляцией проводилась около 1903 гг. Косвенным подтверждением этому является намек составителя на участвовавшие в стране в самом начале 1900-х гг. случаи террористических актов (л. 10 об.). Кроме того, собрание проповедей архиепископа Амвросия начинает выходить стараниями его почитателей с 1902 г. Причем том, который мог использовать старообрядческий автор, увидел свет в 1903 г.⁷ Попутно укажем и на многочисленные, хотя и малоуспешные попытки контактов между окружниками и неокружниками периода 1894–1902 гг., про которые, не называя определенных дат, упоминает неокружнический автор в самом начале сочинения. Не называет он и активных шагов к примирению, предпринимаемых отдельными лидерами группировок с января 1906 г., и к которым, несомненно, неокружнический иерей проявлял определенный интерес.

Как уже говорилось, ошибка составителя сочинения в датировке доклада архиепископа Амвросия невольно смещает временной контекст. Противокружническим священником смещаются не только временные рамки, но радикально меняется и смысловая нагрузка. Причем путем подбора цитат, прямых и скрытых заимствований неокружнический книжник

³ Российская государственная библиотека (РГБ). Ф. 579. Ед. 176. Л. 29–31; 55 об.– 56.

⁴ Государственный музей истории религий (Архив ГМИР). К. I. Оп. 11. Ед. 105. Л. 1–10 об. Ссылки на сочинение приводятся в тексте статьи в круглых скобках.

⁵ Церковные ведомости. 9 февраля 1891. № 6. С. 165–183.

⁶ Буткевич Т.И. Высокопресвященный Амвросий, архиепископ Харьковский. Биографический очерк. Харьков, 1902. С. 263.

⁷ Архиепископ Амвросий (Ключарев). Полное собрание проповедей с приложениями. Т. 1–5. Харьков, 1902–1903. Т. 5. Харьков, 1903.

делает это неоднократно. Конечно, нашему компилятору явно импонирует позиция «никонианского», как он выражается, архипастыря по многим вопросам общественной и церковной жизни. В то же время общая оценка данная Амвросием «промышленной и политической» российской жизни сужается неокружником до уровня конфликта между окружнической и неокружнической партиями, влияние новых для того времени философских течений и «методик» преподавания сводится исключительно к старообрядческой среде, а оценка петровских реформ – до уровня церковного раскола. При этом распространение протестантизма и идей просвещения в России, про которое говорил харьковский архиепископ, неокружническим автором оценивается скорее в духе ключевых для старообрядческой идеологии полемических сборников – Книги о вере и Кирилловой книги, нежели славянофильских идей, которым, как известно, симпатизировал Амвросий. Возражая сторонникам эволюционной теории, православный пастырь отнюдь не являлся противником гелиоцентрической системы, в отличие от нашего старовера. В этой связи вполне закономерной видится приводимая им библейская цитата из главы 10 книги Иисуса Навина, издавна используемая противниками этой системы (л. 4 об.). Вполне соответствуют древнерусским космографическим представлениям и категорические возражения старовера против «шарообразности» и «верчения» земли. Конкретных аргументов апологет не приводит, но мы вполне можем ознакомиться с ними на страницах одного из самых ранних переводных географических сочинений, появившихся на Руси, – «Христианской топографии» Козьмы Индикоплова. Списки этого труда, приписываемые византийскому монаху-несторианину Козьме, переписывались в старообрядческих скрипториях и в XIX в. Пользуясь случаем, укажем, что в отличие от поздних христианских авторов у византийского путешественника VI в. не было столкновения религиозного и научного знания, оно вполне соответствовало представлениям его эпохи, хотя практически сразу стало предметом критики и даже насмешек. Подобные точки зрения неоднократно высказывались в сочинениях «австрийцев» на рубеже 1900-х гг.⁸, но использовал ли их наш компилятор, не ясно. Отметим, что с аналогичными позициями нам приходилось сталкиваться и в археографических экспедициях. Таковы в самых общих чертах возможности, которые предоставляет публикуемая работа.

При публикации сочинения использовался современный шрифт. Слова под титлами раскрываются, выносные буквы помещены в строку. Сокращенные слова восстанавливаются в квадратных скобках, расстановка знаков препинания приближена к современным требованиям. Между тем оставлено авторское написание отдельных слов, характерное для периода создания сочинения.

⁸ Байков Б.Е. Очерки по истории гелиоцентрического мировоззрения в России. Из прошлого русского естествознания. М.; Л.: АН СССР, 1947. С. 375; см. список трудов о русской космографии: Барандеев А.В. Русские космографии XVI–XVII вв.: библиография // Древняя Русь: вопросы медиевистики. М., 2003. № 3 (13). С. 105–111.



Рис. 3. Миниатюра из «Христианской топографии» Козьмы Индикоплова. Рукопись XIX в. Собрание Института истории СО РАН.

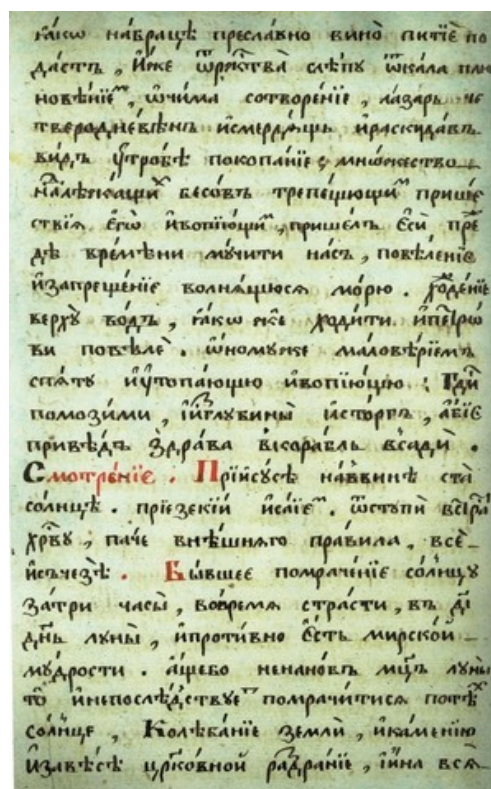


Рис. 4. Фрагмент толкования из «Христианской топографии» Козьмы Индикоплова на 10 главу книги Иисуса Навина «... И ста солнце и луна в стоянии, дондеже отмсти... врагом их...». Собрание Института истории СО РАН.

Сед[ь]мому старообрядческому Всероссийскому съезду попечителей о нуждах старообрядческого мира.

(Л. 1) Мы, нижепоименованные Братство священных лиц, просим позволения у почтенного собрания предложить размышление по одному очень важному вопросу, требующему не только тщательного обсуждения, но и немедленного практического разрешения. Ныне заметно у нас весьма утешительное стремление к объединению и самостоятельному направлению нашей народной жизни, промышленной и политической. Мало заметно только внимания и заботы об уничтожении той розни, или того разрыва, который давно начался и существует доселе между нашим так называемым обществом, не приемлющим Окружное пос // (л. 1 об.) лание¹ и обществом, приемлющих оное. Правда есть у нас избранники к примирению сторон, но их немного. Большинство же нашего старообрядческого образованного общества, как нам заметно, порядочно уже времени составляет полемическая книга в защиту нашего православного общества. Но, как заметно, по ошибке, или по неосторожности, не обошлось без шума. Наделали неуместными выражениями много волнения среди старообрядцев так, что пришлось годами примирять это шумное колебание в народе. И оно, хотя, по видимости, и утихло, но у всякаго протестующаго неуместныя выражения и по сей час в сердце лежит неудовольствие, и они с негодованием относятся к оным выразителям.

Глубоко лежат причины сего неудовольствия и потому именно, что мы в свое время не досмотрели их губительнаго влияния на наш народ. Об етом бы нужно поду // (л. 2) мать нашим передовым людям, и подумать серьезно, и поискать того пункта, где сбились с дороги и каким образом наделали шуму. Или нужно постараться, время еще не опоздано,

отыскать причины, сбившая нас с прямого пути, по которому более двухсот лет шел наш старообрядческий православный народ. По историческому ходу событий мы видим, что деды и прадеды наши при самом возникновении у нас всякой новизны все свое внимание сосредоточивали на религиозной борьбе с иномыслящими, на изучении христианства, с целью отыскания истины и к утверждению своей церкви. Научкам, происходящим с запада, не отворяли двери. Наши школы, имевшие церковный и общенародный характер, обучали юношество сначала азбучным строкам, каковы и теперь еще есть, а потом часословы, псалтырь и прочая... Такое изучение, как видится из святособорных и святых отец правил, должны были // (л. 2 об.) проходить будущие^а архиереи и подручные им, и изучать (на память^б), а если не так, то да не рукоположатся во священные саны. Но, к сожалению нашему, в настоящее время православное учение уже стало не в моде, потому что народ учится по новой методе. Отцы старообрядческих детей бросились, как дети, на первые красивые плоды, приобретают мысли разных направлений, заимствованных от науки западной Европы, о чем будет сказано ниже. А теперь я нужным почел сказать несколько слов, высказанных Амвросием^в архиепископом Харьковским², читанной им лекции в собрании С-Петербургского Братства Пресвятыя Богородицы³ 5 февраля 1901 г., в следующем:

«Образцы для устройства учебных заведений стали заимствоваться целиком из-за границы. Наук нанесли такое множество и так раздробили их на специальности, что в головах учащихся для помещения полных и основательных познаний в предметах^г // (л. 3) веры не осталось места. Затеснив христианское учение большим количеством светских наук, мы, по внутреннему их качеству или философскому направлению, обратили их решительно против христианства». И дальше продолжает: «До каких крайностей дошли мы в рабском подражании (последовании) европейской науке, это мы увидим из двух взятых примеров. Молодой философ князь Сергей Трубецкой⁴ издал книгу по названию «Метафизика», и что же он в ней пишет? А вот что: о воплощении Сына Божия он приводит из языческих мифов о превращении богов; почитании Божией Матери – от чествования Афродиты и Венеры; святых – от боготворения героев; христианские храмы – от языческих; иконы – от идолов; богослужение – от языческих культов; таинства – от мистерий⁵. А вот другой пример. Профессор Киевского университета Тихомиров⁶ прочел 13 сентября прошедшаго, т.е. 1900 года^а, сту // (л. 3 об.) дентам медицинского факультета руководящую лекцию о происхождении человека от обезьяны. Выставив для научного сравнения скелеты человека и гориллы, профессор с особенностью доказывал, что на теле человека некогда был член, долженствовавший составлять особое украшение. Какой бы вы думали? Хвост! И что же это значит (продолжает Амвросий)? А это значит, что отвернувши от церкви православной, наши поборники европейского образования или просвещения очутились вместо начал христианства на началах разума, т.е. стали на почву знания естественного, внеоткровенного, языческаго. И мы увидели еще философию истории по системе прогрессивнаго саморазвития человечества, с устранением учения о промысле Божиим, управляющим судьбами мира; философию физики, по системе эволюционизма, т.е. образование природы из самой себя, без участия силы творческой; философию геологии и антрополо // (л. 4) гии, по системе первичных формаций происхождения человека из царства животных, вопреки христианскому учению о создании по образу Божию. Присем укажу еще на один случай. Молодой человек, получивший в благочестивой семье христианское настроение, утратил его разом в высшем учебном заведении. Каким образом? При одном разсуждении с наставником он привел исторический факт из Библии. Наставник посмотрел на него с глубоким сожалением и сказал: Вы все еще етому верите? Одно это слово, говорит молодой человек, как

^а Вписано над строкой простым карандашом скорописью.

^б Скобки вставлены простым карандашом.

^в Написано дважды.

^г В левой нижней части листа скорописная помета карандашом: «осмысленно!».

^а В сочинении «т.е. 1900 года» выделено круглыми скобками.

отрезало из моей жизни все мое^е прошедшее, когда я жил под благотворным влиянием веры».

Вот, слышите, почтенные слушатели сего собрания, как Амвросий архиепископ Харьковский обрисовывает европейские науки (которые, якобы, по выражению некоторых, основана на точном определении, т.е. // (л. 4 об.) на математике). Вопрос был, вероятно, и не подлежит сомнению, возбужден молодым человеком в разсуждении с наставником из книги Иисуса Навина, где говорится: «Да станет солнце прямо Гаваону, и луна прямо дебри Елон. И ста солнце и луна в стоянии дондеже отмсти Бог врагом их. И ста солнце посреди небеси и не идяше на запад в совершении дне единого⁷».

Вот почтенное собрание, слышите и внимайте сказанному, что европейские науки не одобрены даже и никонианскими писателями и признаны душевредными. На подобных учителей, кои прельстились на западные науки, не трудно к ним применить следующее: это самые те пружи, которые изыдоша на землю и о которых говорится во Апокалипсисе⁸ (гл[ава] 9, ст[их] 2, 3). Пружи, т.е. саранча, ясно означает первых учителей протестантов, изшедших из западного сатанинского дыма на нашу святую Русь, которая (саранча) жалит своим душевред// (л. 5.)ным учением русских передовых людей, кои должны были слушать их как своих наставников и учителей. Тогда, по словам историка Щапова⁹, дух запада с особою силою и неудержимостию внедряясь в жизнь русского общества, доходил иногда до печальной крайности, до злоупотребления, искоренял такое старое, что действительно было связано с духом древнерусского православия, и вводил новое, иноземное («О руск[ом] раск[оле] старообр[ядства]»¹⁰).

Итак, из сказанного видно, что западные науки есть ни что иное, как только мерзость запустения, по слову Спасителя, станет на месте святе¹¹, т.е. утрата здравого смысла относительно познания истины, а лишь основываются на своем произволении. В числе вышесказанных наук, есть еще наука так называемая география, по которой будто бы дознали, что земля вертится как колесо на оси, как это теперь введено у нас на Руси во все литературные издания и учебники, где утверждается, что земля вертит // (л. 5 об.) ся (и мы с нею вертимся стремглав). Вот об этой-то науке я и должен сказать, что эта наука душевредная, и, невзирая ни на что, наши некоторые из старообрядцев прельстились ею, приготовляя себя быть учителями наших детей, учатся етому вздорному учению. Здесь невольно вытекает вопрос: куда же такие образованные по этой науке люди способны будут направлять наше молодое поколение и наш простой народ, ищущий образования? Уж, конечно, не к утверждению его в вере и послушании церкви Христовой, а, следовательно, и не к нравственному его преуспеянию. Многие люди, пропитанные подобными ложными воззрениями, расплодилось на земле нашей, и занять хотят разные общественные положения в науке, литературе и жизни. То же самое усматриваем мы и у нас, старообрядцев, кои приготовляют себя быть учителями. Переделать их в скором времени не возможно, но и ждать и откладывать нельзя по той // (л. 6.) причине, что таковые учителя оставят по себе глубокий след в молодом поколении, и эти последние не будут иметь твердой почвы под собой, если мы не подготовим ее заранее. Горько и грустно слышать говорящих, мыслящих и власть имеющих людей. Они говорят, что тут нет никакой опасности, и эта наука к вере не относится, а другие и еще по-другому будут извет держать, третьи напротив идут. Итак при разнообразных и противуречивых мерах при господствующей у нас розни в воззрениях, что по слову Спасителя, последняя будут для нас горше первых (Еванг[елие] от Луки)¹². Здесь нужно оговориться. Некоторым, быть может, покажется повторением слов или предмета, но это не лишне потому, что повторение предметов производит влечение к предметам приятным и отвращение от неприятных, во особенности в духовном деле или исследовании настоящего вопроса.

Теперь скажем несколько слов и о школьном // (л. 6 об.) образовании, чему и как обучают в высших училищах. Например, в мусульманском «медресе». Из этих «медресе» выходят духовные лица – учителя. Учащихся в «медресе» называют искателями мудрости – «софтами». Это по-нашему студенты духовных училищ. Трудно поверить, какую небы-

^е Вписано над строкой тем же почерком.

вальщину они преподают в етих училищах софтам, а последние преподают и прочим школьникам, которые обучаются при мечетях. Книги, из которых черпают учение, написаны людьми совсем не знающими. Поетому софты никаких действительных знаний не приобретают, полны суеверий, гадают по звездам. Такие учителя ученикам рассказывают, будто одна земля от другой лежит на 500 лет пути; что таково же расстояние и между небесами. Небеса различны: одно из змеагда, второе серебряное, третье жемчужное и проч. т[ому] подоб[ное] // (л. 7.) (Зрите в книжк[е] по названию: «К средиземному морю, составлена неким путешеств[енником]» стр[аница] 127, изд[ание] Спб. 1899 г.)¹³. Поетому можете судить, почтенное собрание, какова вся наука мусульманских школ. От всего етого учения ребенок не может обогащаться никакими добрыми сведениями, ум его не изощряется и не привыкает мыслить. Такое учение не просвещает, а омрачает (ето продолжает чинитель оной книжки). Здесь всепокорнейше просим читателя обратить внимание на таковое вздорное мусульманское учение, во особенности сказанное в той книжке на стр[анице] 128, где говорится совершенно одна нелепость, какую назвал чинитель «вздором». Ето совершенно верно.

Теперь займемся и о наших русских студентах, коим тоже преподается учение вроде вышесказанного мусульманскаго, что Земля вертится вокруг солнца, и солнце отстоит расстоянием от Земли сто сорок миллионов верст, и солнце тяжелее Земли в 324 тыся // (л. 7 об.) чи раз. И еще есть планета Марс, отстоя от солнца гораздо дальше Земли. Марс одет толстейшею покрывкой, надо полагать льда, снега, и видно, что льды и снега то тают, то намерзают. И будто бы рассмотрены на ней какие-то имеющиеся там благоразумные жители, которыми нарыты каналы... Во Франции одна богатая барыня пожертвовала большой капитал, чтобы как можно завести сношение с жителями Марса. Какая глупость!

Вот и еще. Мы уже знаем (астрономы говорят), что от солнца до последней самой дальней планеты Нептуна четыре миллиарда 189 миллионов верст. Значит он в 30 раз дальше от солнца, чем наша Земля. За Марсом дальше движется Юпитер, от Юпитера до солнца 726 миллионов верст. Чистый вздор! Артур звезда так страшно далека от нас, что свет ея достигает до нас через 10 лет, от Полярной звезды идет 37 лет, // (л. 8) от Кассиопеи 54 года. Вот совершенно безбожное!

Воистину справедливо вселенский учитель Иоанн Златоустый назвал таковых мыслителей сумасшедшими (Бесед[ы] апост[ольские]. К Титу посл[ание]. Стр[аница] 2674. Киевск[ое] издан[ие]¹⁴). Я потому назвал безбожным ето учение, что оно основано не на слове Божиим, а на произвольном своем разуме. Нам лично говорил ученик такого учения старообрядец, что всемирный потоп был вследствие того, что на одной планете накопилось много льда и снега, и случайно он подвергся таянию, и потопило все на земле, потом и еще тоже ожидается. Вот и плоды налицо подобнаго учения!

И не только что Златоуст называл подобных мыслителей сумасшедшими, но современные люди того времени и в тех странах, откуда произошла каверзная наука. Первоначальников такого учения считали безумцами и нечестивыми, сажали их в тюрьмы, даже готовы были сжигать живьем, // (л. 8 об.) словно каких еретиков. А у нас, напротив, готовы наши православные обожать ету науку и думают набить ею головы юношества, и сами того по близорукости не видят, что ето послужит в ущерб православию. И между тем забывая, что нам надо быть народом не только христианским, но и православным. Превращение народа христианского в языческую болтовню не оправдает пред историею человечества никакое человеческое мудрование, а утрата воззрений православных – есть утрата воззрений истинно христианских. Предки наши после никоновских времен долго еще держались под благотворным влиянием веры. Но с течением времени незаметным образом, или, иначе говоря, не умели охранить себя от подобной науки, которой в мир христианский широко растворили двери не обузданной свободе разума, а с нею и языческим воззрениям и нравам. И ето совершенно верно, что даже с подобны// (л. 9) ми науками потеряли люди и нрав христианский. Причем легкий взгляд нашего образованнаго общества на посты, преданные

святыми отцами в духе покаяния и сообразности мыслей, о послушании церкви и охранении от соблазнов и речи нет.

Из сделанного нами краткого обозрения пути, которым шло наше старообрядчество сначала и доселе идет наше общество, видно, где мы сбились с дороги. Теперь наша очередь отодрать от всех наших христианских понятий прилипшие к ним заблуждения. Хотя и трудно это сделать, но из опасения трудности дело бездействовать грешно. Мы, или, иначе сказать, наши подобные мыслители, отделили науку от веры, т.е. она якобы до веры не касается, вопреки завету единого нашего учителя Христа и Его апостолов, научающих нас при вере и чистоте сердца быть мудрыми, яко змия (Еванг[елие] от Матф[ея]¹⁵), во всех движениях мысли и жизни, и не быть детьми по уму (Коринф[ом] посл[ание]¹⁶). Следовательно, сопровождать веру всякого рода полезными знаниями, а не отдавать ее в порабощение // (л. 9 об.) науке человеческой.

Некоторые, быть может, предпочитают отдавать науке, чем вере христианской, аки бы кроме сих люди уже не способны суть даже и понимать, что добро и что зло. То таковые мыслители нечествуют, что на место закона науку поставляют. Но это несправедливо потому, что между законом и наукою состоит разность: закон дан Богом, а науки приобретены язычниками. Следовательно, не может служить изветом оправдание введенной науки о землеверчении.

Мы, по видимому, не усвоили себе от великих учителей церкви того взгляда на христианское просвещение как на положительное учение, хранящееся в его писанных законах и памятниках, и как на живое воплощение его в умах верующих каждого века и поколения. Следовательно, не нужно хвататься за недозволенное церковью, как это выше пояснено, и не согласное с словом Божиим. Итак, нужно хранить основание веры, одобряя всякую истину и отвергая всякое заблуждение, заставляя детей и молодых людей изучать буквально писанные наставления и законы веры, а // (л. 10) не о верчении земли, как сказано выше. Мы забыли изречение нашей мудрой пословицы: свой разум – царь в голове. Следовательно, не следовало обноситься всяким ветром учения, а хранить царское достоинство в голове. Следовательно, не нужно набивать головы юношеству всякими нужными и ненужными познаниями, не заботясь поставить им во главе многознание, крепкий разум, развитый состоятельными мышлениями, упражнениями. Только такой разум может поставить на ноги здравого мышления и понятие, различить белое от черного. Бросая в народ всякого рода ложные мысли путем школы (как это предполагается) и безнадзорной печати, мы отправляем его, забывая грозное слово Спасителя о соблазнителях.

Ясно, что дух западного учения – неверия, заразил наши учебные заведения от высших до низших, долго придется очищать их от этой заразы. Мне могут заметить, что и великие святые мужи учились наукам. Это верно, так учились // (л. 10 об.) в Афинах два друга – Василий Великий¹⁷ и Григорий Богослов¹⁸, так учился Златоуст¹⁹ красноречию у языческого риторика Ливания²⁰. И все они, и подобные им светила церкви принесли ей в дар на служение и на защиту приобретения человеческого ума и знания. Но нынешние западные науки подобного ничего не могут, кроме того, что последних людей разгонять по разным углам.

Юношеству нужен учитель добродетельный, в молитве, воздержании, терпении, во очищении сердца, мира и радости о Дусе Святе. Тогда, и только тогда юноша делается полным учеником Христовой церкви, если увидит учителя тако творяща, как подобает истинному христианину. А без этих качеств будет террор, сиречь ужас и страх.

(Следуют подписи)

Архив ГМИР. К. I. Оп. 11. Ед. 105. Л. 1–10об. Гектографированное издание.

Примечания

¹ «Окружное послание Единья, Святыя, Соборныя, Апостольския, Древле-православно-кафолическия Церкви» – послание, изданное 24 февраля 1862 г. по инициативе некоторых членов формирующегося органа управления белокриницкой церковью при московском архиепископе – Духовном совете. Решение о создании Совета было окончательно утверждено на одном из белокриницких соборов гораздо позднее, в июле 1863 г. Послание заверено подписями представителя белокриницкой митрополии Ануфрия (Парусова), некоторое время возглавлявшего Духовный совет, московского архиепископа Антония (Шутова), казанского епископа Пафнутия (Шикина), балтовского епископа Варлаама (Рымарева), отдельными представителями иночества, черного и белого духовенства, в некоторых списках значится начетчик Семен Семенов. Составление Окружного послания связывают с именем крупнейшего апологета Белокриницкой иерархии И.Г. Кабанова (Ксеноса). Обнародование Послания хронологически совпадает с организацией архиепископской кафедры в Москве и распространением влияния Белокриницкой иерархии в беглопоповских общинах. Вызвало резкое неприятие части епископата и лидеров белокриницких обществ, с последующим оформлением неокружнической («противокружнической», «раздорнической») группировки. В основе конфликта лежали противоречия не только в обрядовой, но и идейной сферах. Наиболее заметно это проявилось в начавшейся полемике по вопросам моления за российских императоров, чинопоема «инославных», сроках пришествия Антихриста. – см.: Окружное послание, составленное И.Г. Ксеносом и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 г. с приложением Устава и Омышления, составленных тех же автором / изд. Н. Субботина. М., 1886; Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996. С. 203–204; *Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский*. Собр. соч. М.; Ржев, 2013. Т. 3: Полемические сочинения 1871–1888: Цикл работ об Окружном послании: 1877–1899 гг. С. 161–251, 313–329, 419–422.

² Амвросий (Ключарёв Алексей Иосифович; 17.03.1820 г. Александров Владимирской губ. – 3.09.1901, Харьков), архиепископ Харьковский и Ахтырский. Приобрел известность как проповедник, общественный деятель. Проповеди печатались в церковной периодике. В 1860 г. будучи настоятелем одного из московских храмов, стал инициатором издания журнала «Душеполезное чтение». Отрицательно оценивал общественные течения в России середины XIX в., видя в них «торжество материалистического мировоззрения», обусловленное, по его мнению, развитием «секуляризационной» науки. – *Буткевич Т.И.* Высокопреосвященный Амвросий, архиепископ Харьковский: биографический очерк. Харьков, 1902; *Петруня О.Э.* Амвросий (Ключарёв) // *Православная энциклопедия*. М., 2001. Т. II. С. 143.

³ ...*С-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы...* – епархиальное Братство, созданное в 1884 г. в С.-Петербурге по инициативе Выборгского епископа Арсения (Брянцева). Как и в большинстве открываемых в этот период на основании положения Комитета министров от 8 мая 1864 г. по стране братств, наряду с просветительскими целями делалась ставка на борьбу с иновением, сектантством и старообрядчеством. Составитель сочинения имеет в виду выступление архиепископа «О причинах отчуждения от Церкви нашего образованного общества», сделанное перед названным Братством 5 февраля 1891 г. (см. об этом подробнее в тексте статьи).

⁴ Трубецкой С.Н. (1862–1905) – русский религиозный философ и публицист, общественный деятель, профессор и ректор Московского университета. Ученик В.С. Соловьёва.

⁵ Речь идет о работе «Метафизика в Древней Греции». Архиепископ Амвросий довольно свободно интерпретирует концепцию С.Н. Трубецкого, считавшего мифологию греков органической частью греческой философии. Последняя, в свою очередь, послужила «мостом», «... посредством которого культурное, образованное язычество перешло к христианству...» – *Трубецкой С.Н.* Метафизика в Древней Греции // Собр. соч. кн. С.Н. Трубецкого. М., 1910. Т. III. С. 138.

⁶ Тихомир М.А. (1848–1902) – русский анатом, профессор и декан медицинского факультета Киевского университета. Состоял членом ряда научных общественных организаций, включая Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии.

⁷ «Да станет солнце прямо Гаваону...» – Ср.: Нав 10: 12, 13.

⁸ ... и о которых говорится во *Апокалипсисе*. – Ср.: Откр 9: 2, 3.

⁹ Шапов А.П. (1831–1876) – русский историк и публицист, основоположник демократического направления в отечественной историографии. Автор ярких работ по истории церковного раскола XVII в.

¹⁰ ... дух запада с особою силою и неудержимостию внедряясь в жизнь русскаго общества... – См.: *Шапов А.П.* Русский раскол старообрядства. Казань, 1859. С. 118.

¹¹ ... мерзость запустения... станет на месте святе... – Ср.: Мф 24:15.

¹² ... последняя будут для нас горше первых... – Ср.: Лк 13: 30.

¹³ ... *Зрите в книжке по названию...* – имеется в виду работа известного автора и издателя книг, основателя популярной серии «Книжка за книжкой» М.Н. Слепцовой. Привлекаемая составителем сочинения книга была издана под ее псевдонимом П. Демолович – *Демолович П.* К средиземному морю. СПб., 1899; *Гучков С.М.* Слепцова Мария Николаевна // *Русские писатели. 1800–1917. Биографический словарь*. М., 2007. Т. 5. С. 654; о М.Н. Слепцовой см.: *Матханова Н.П.* Письма М.Н. Слепцовой Петру Алексеевичу и Софье Григорьевне Кропоткиным // *Исторический курьер*. 2019. № 3 (5). Статья 9. URL: <http://istkurier.ru/data/2019/>

¹⁴ ... *Иоанн Златоустый назвал таковых мыслителей сумасшедшими...* – Ср.: *Иоанн Златоуст*. Беседы на 14 посланий апостола Павла. Киев, 1623. Л. 2674 1 стлб. Об Иоанне Златоусте см. сн. 19.

¹⁵ ... *быть мудрыми, яко змия...* – Ср.: Мф 10: 16.

¹⁶ ... *и не быть детьми по уму...* – Ср.: 1 Кор 14: 20.

¹⁷ Василий Великий (330–379) – архиепископ Кесарии Каппадокийской, церковный писатель и богослов.

¹⁸ Григорий Богослов (329–390) – архиепископ Константинопольский, один из Отцов Церкви, близкий друг и сподвижник Василий Великого.

¹⁹ Иоанн Златоуст (ок. 347–407) – архиепископ Константинопольский, богослов, почитается как один из трех Вселенских учителей, наряду с Василием Великим и Григорием Богословом.

²⁰ Ливаний, Либаний (314–ок. 393) – крупнейший позднеантичный ритор, представитель «младшей» софистики.

Литература

Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Собр. соч. М.; Ржев, 2013. Т. 3: Полемиические сочинения 1871–1888: Цикл работ об Окружном послании: 1877–1899 гг. 496 с.

Байков Б.Е. Очерки по истории гелиоцентрического мировоззрения в России. Из прошлого русского естествознания. М.; Л.: АН СССР, 1947. 391 с.

Барандеев А.В. Русские космографии XVI–XVII вв.: библиография // Древняя Русь: вопросы медиевистики. М., 2003. № 3 (13). С. 105–111.

Буткевич Т.И. Высокопреосвященный Амвросий, архиепископ Харьковский: биографический очерк. Харьков, 1902. 349 с.

Гучков С.М. Слепцова Мария Николаевна // Русские писатели. 1800–1917: биографический словарь. М., 2007. Т. 5. 819 с.

Матханова Н.П. Письма М.Н. Слепцовой Петру Алексеевичу и Софье Григорьевне Кропоткиным // Исторический курьер. 2019. № 3 (5). Статья 9. URL: <http://istkurier.ru/data/2019/>

Окружное послание, составленное И.Г. Ксеносом и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 года с приложением Устава и Омышления, составленных тех же автором / изд. Н. Субботина. М.: Типография Э. Лиснера и Ю. Романа, 1886. 225 с.

Петруня О.Э. Амвросий (Ключарёв) // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. II. 751 с.

Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы: опыт энциклопедического словаря. М.: Церковь, 1996. 317 с.

Трубецкой С.Н. Метафизика в Древней Греции // Собр. соч. кн. С.Н. Трубецкого. М., 1910. Т. III. 467 с.

Щапов А.П. Русский раскол старообрядства. Казань, 1859. 548 с.

References

Arseniy (Shvetsov), yepiskop Uralskiy i Orenburgskiy. (2013). *Sobraniye sochineniy* [Collected Works]. Moscow, Rzhev. Vol. 3: *Polemicheskie sochineniia 1871–1888: Tsikl rabot ob Okruzhnom poslanii 1877–1899 gg.* [Polemic Compositions 1871–1888: Cycle of Works About the Circuitous Message: 1877–1899]. 496 p.

Baikov, B.E. (1947). *Ocherki po istorii geliotsentricheskogo mirovozzreniya v Rossii. Iz proshlogo russkogo estestvoznaniia* [Essays on the History of the Heliocentric Worldview in Russia. From the past of Russian Natural Sciences]. Moscow, Leningrad, AN SSSR, 391 p.

Barandeev, A.V. (2003). *Russkiye kosmografii XVI–XVII vv.: bibliografiya* [Russian Cosmography 16th–17th Centuries. Bibliografiia]. In *Drevniaia Rus: voprosy medievistiki*. Moscow, No. 3 (13), pp. 105–111.

Butkevich, T.I. (1902). *Vysokopreosviashchennyu Amvrosiy, arkhiepiskop Kharkovskiy: biograficheskiy ocherk* [His Eminence Ambrose, Archbishop of Kharkov: Biographic Essay]. Kharkov, 349 p.

Guchkov, S.M. (2007). *Sleptsova Mariya Nikolaevna* [Sleptsova Maria Nikolaevna]. In *Russkiye pisateli 1800–1917: biograficheskiy slovar*. Moscow, vol. 5, 819 p.

Matkhanova, N.P. (2019). Pisma M.N. Sleptsovoy Petru Alekseevichu i Sofe Grigorevne Kropotkinym [Letters of M.N. Sleptsovoy to Peter Alekseevich and Sofe Grigorievna Kropotkin's]. In *Istoricheskiy kurer*. 2019. No. 3 (5). Article 9. URL: <http://istkurier.ru/data/2019/>

Petrunia, O.E. (2001). Amvrosiy Kliucharev [Amvrosiy Kliucharev]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, vol. II, 751 p.

Schcapov, A.P. (1859). *Russkiy raskol staroobriadstva* [Russian Raskol (Schism) of the Old believers]. Kazan, 548 p.

Staroobriadchestvo. (1996). *Litsa, predmety, sobytiya i simvolyy: opyt entsiklopedicheskogo slovaria* [Figures, Events, Objects and Symbols: Encyclopedic Dictionary Experience]. Moscow, Tserkov, 317 p.

Subbotin, N. (Ed.). (1886). *Okruzhnoye poslaniye sostavlennoye I.G. Ksenosom i izdannoye staroobriadcheskimi episkopami 24 fevralia 1862 goda s prilozheniem Ustava i Omyshleniya, sostavlennykh tekhn zhe avtorom* [The Circuitous Message Compiled by I.G. Xenos and Published by the Old Believer Bishops on February 24, 1862 with the Appendix of the Ustav and the Conception Compiled by the Same Author]. Moscow, Tipografiya E. Lissnera i U. Romana, 225 p.

Trubetskoy, S.N. (1910). *Metafizika v Drevney Gretsii* [Metaphysics in Ancient Greece]. In *Sobr. Soch. kn. S.N. Trubetskogo*. Moscow, vol. III. 467 p.

Статья поступила в редакцию 04.03.2020 г.