

Д.Ю. Плотников\*

D.Yu. Plotnikov\*

**Образ Н.Н. Муравьева-Карсского в  
англоязычной историографии  
Крымской войны 1853–1856 гг.****The Image of N.N. Muraviov-Karsky  
in English-Language Historiography  
of the Crimean War of 1853–1856**

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-6-6

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-6-6

УДК

How to cite:

Выходные данные для цитирования:

Плотников Д.Ю. Образ Н.Н. Муравьева-Карсского в англоязычной историографии Крымской войны 1853–1856 гг. // Исторический курьер. 2019. № 6 (8). С. 81–85. URL: <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-6-06.pdf>

Plotnikov D.Yu. The Image of N.N. Muraviov-Karsky in English-Language Historiography of the Crimean War of 1853–1856 // Historical Courier, 2019, No 6 (8). P. 81–85. [Available online:] <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-6-06.pdf>

**Abstract.** Those historians of the Crimean War who write in English usually pay scant attention to the events and actors not related directly to the progress of war in the Crimean peninsula. N.N. Muraviov-Karsky, who commanded the Separate Corps of the Caucasus from 1854 to 1856, is among those neglected. Considering this, it is all the more relevant that the mere four publications that cover general Muraviov's activities in any detail still manage to offer completely different perspectives on the subject. This difference is especially evident in the early works by W.E.D Allen, P. Muratoff, and J.S. Curtiss, especially since these authors had relied on the uncritical retelling of different primary sources. This fact, however, only makes the later works by C. Badem. M. Uyar, and E.J. Erickson even more noteworthy, as they display a more comprehensive and even analytical approach. Considering this, the coverage of N.N. Muraviov's activities as the Viceroy of the Caucasus illustrates the evolution of the historiography of the Crimean War while also reminding of the importance of combining historical and military expertise in studying military history.

**Keywords:** Crimean War; Russian empire; historiography; military history.

*The article has been received by the editor on 05.11.2019.*

*Full text of the article in Russian and references in English are available below.*

**Аннотация.** Англоязычные авторы, занимающиеся историей Крымской войны, как правило, уделяют мало внимания событиям и персоналиям, не имеющим непосредственного отношения к ходу войны в Крыму. В число непопулярных фигур входит и генерал от инфантерии Н.Н. Муравьев-Карсский, командовавший Отдельным Кавказским корпусом в 1854–1856 гг. Учитывая это, тем более примечательно, что четыре автора, давшие себе труд осветить деятельность генерала Муравьева сколько-нибудь подробно, дают ему совершенно противоположные оценки. Особо явственная разница присуща ранним трудам У.Э.Д. Аллен, П. Муратова и Дж.Ш. Кёртисса в силу того, что авторы не критически воспроизводят разные источники. Это, однако же, только оттеняет достоинства позднейших работ Дж. Бадема, М. Уйара и Э.Дж. Эриксона, поднимающихся до более комплексного и даже аналитического подхода. Благодаря этому освещение деятельности Н.Н. Муравьева как Наместника Кавказского может служить иллюстрацией эволюции англоязычной историографии Крымской войны, заодно напоминая о желательности сочетать военную и историческую компетентность для успешной работы с военно-историческим материалом.

\* Плотников Дмитрий Юрьевич, аспирант, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск, Россия), e-mail: [d.plotnikov@alumni.nsu.ru](mailto:d.plotnikov@alumni.nsu.ru)

Plotnikov Dmitriy Yu., post-graduate student, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia), e-mail: [d.plotnikov@alumni.nsu.ru](mailto:d.plotnikov@alumni.nsu.ru)

**Ключевые слова:** Крымская война; Российская империя; историография; военная история.

Несмотря на то, что Крымская война 1853–1856 гг. не обделена вниманием англоязычной историографии, последнее распределено отнюдь не равномерно. Если в русской традиции тенденцию преимущественно сводить историю конфликта к военным действиям в Крыму сформировали работы Н.Ф. Дубровина<sup>1</sup>, на англоязычную историографию сопоставимым образом повлияла классическая работа А.В. Кинглейка «Вторжение в Крым»<sup>2</sup>. В результате события, происходившие за пределами полуострова, в том числе в Восточной Анатолии, не могут претендовать на исчерпывающее объяснение в работах англоязычных авторов. С течением времени ситуация улучшилась ненамного – даже в конце XX в. Дж. Конахер признавал, что войне в Малой Азии и связанным с этими сюжетами персоналиям до сих пор уделяется мало внимания<sup>3</sup>. В числе прочих не пользуется популярностью и генерал от инфантерии Н.Н. Муравьев-Карсский, командовавший Отдельным Кавказским корпусом в 1855–1856 гг. и оказавший решающее влияние на заключительные события Крымской войны на Кавказе.

Несмотря на узость темы, изучение ее освещения в англоязычной историографии позволяет сделать ценные выводы об освещении Крымской войны в зарубежной историографии в целом. Более того, изображение командующего Кавказским корпусом также характеризует исследовательские подходы, применяемые разными авторами, в результате чего тема становится актуальна вдвойне.

В числе первых англоязычных авторов, взявшихся подробно исследовать роль генерала Муравьева в кампании 1855 г., были У.Э.Д. Аллен и П.П. Муратов. Авторы высоко оценили полководческие способности Наместника Кавказского, положительно характеризуя его опыт и сочетание оптимизма и осторожности<sup>4</sup>. Особой похвалы удостоился план Муравьева принудить к сдаче турецкую крепость Карс плотной блокадой – авторы называют расчет генерала «удивительно точным»<sup>5</sup>. Оценивая неудачные для русского оружия эпизоды, такие как беспрепятственное отступление турецкого Баязетского корпуса в июне или безрезультатную Кёпрюкёйскую операцию в июле, Аллен и Муратов возложили ответственность на нерешительных подчиненных Наместника<sup>6</sup>. Нежелание командующего корпусом занять Эрзерум, что представлялось возможным в июле, авторы оправдывают – отчасти справедливо – неразумностью дробления сил до тех пор, пока в тылу по-прежнему оставался заблокированный, но не сдавшийся гарнизон Карса.<sup>7</sup> В целом, авторы одной из первых англоязычных монографий о русско-турецких войнах в Закавказье представили генерала Муравьева в самом выгодном свете – как опытного, искусного и разумного военачальника, обладающего практической сметкой, характером и способностью доводить единой план до победного конца.

Иную позицию относительно роли Муравьева в событиях 1855 г. занял Дж.Ш. Кёртисс. В отличие от вышеупомянутых авторов, к военным талантам Наместника Кавказского американский историк относился с изрядной долей скептицизма. В вину командующему Кёртисс ставил его надменность и язвительность, не преминув также попрекнуть генерала нежеланием прислушиваться к мнениям подчиненных.<sup>8</sup> В качестве примеров автор приводит отказ от попытки штурма Карса в июне, на чем настаивал генерал-лейтенант

<sup>1</sup> Дубровин Н.Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя. В 3 т. СПб.: Общественная Польза, 1900.

<sup>2</sup> Kinglake A.W. The Invasion of Crimea. 5 vols. L.: William Blackwood and sons, 1874.

<sup>3</sup> Conacher J.B. The Asian front in the Crimean War and the fall of Kars // Journal of the Society for Army Historical Research. 1990. №275. P. 169.

<sup>4</sup> Allen W.E.D., Muratoff P. Caucasian battlefields. Cambridge: Cambridge University Press, 1953. P. 82.

<sup>5</sup> Ibid. P. 84.

<sup>6</sup> Ibid. P. 87–88

<sup>7</sup> Ibid. P. 88

<sup>8</sup> Curtiss J.S. Russia's Crimean war. Durham, 1979. P. 409.

Я.П. Бакланов, и нежелание предоставить большую самостоятельность Эриванскому отряду, действовавшему в Алашкертской долине под командованием генерал-майора А.А. Суслова<sup>9</sup>. В результате, по оценке Кёртисса, руководство Муравьёва не позволило Отдельному Кавказскому корпусу «достичь всего, что было в его силах»<sup>10</sup>.

Еще одним из немногих англоязычных авторов, осветивших роль генерала Муравьёва в событиях 1855 г. сколько-нибудь подробно стал Дж. Бадем. Работа турецкого историка заслуживала бы упоминания уже за то, что он первым во всей зарубежной историографии представил фонетически корректную транскрипцию фамилии русского генерала, что особенно ценно на фоне некоторых историографических искажений, упомянутых автором<sup>11</sup>. Этим, однако же, вклад Бадема в обсуждение Наместника Кавказского не ограничивается. Автор охарактеризовал Муравьёва как «энергичного и способного офицера», особо подчеркивая его образованность и опыт<sup>12</sup>. Хотя и осуждая русского генерала за его решение штурмовать Карс, он также счел решение продолжить блокаду после неудачного штурма «совершенно верным»<sup>13</sup>. Помимо строго военных решений, турецкий историк также упомянул стремление командующего корпусом расплачиваться за реквизиции твердой золотой монетой вместо сомнительной надежности кредитных билетов, что положительно сказалось как на настроениях местного населения, так и на снабжении русской армии под Карсом<sup>14</sup>. В целом, в оценке военной деятельности генерала Муравьёва в 1855 г. Бадем совпадает с Алленом и Муратовым, но обращает большее внимание на отношение русского полководца к мирному анатолийскому населению.

Наконец, особого упоминания заслуживает совместная монография М. Уйара и Э.Дж. Эриксона – офицеров турецкой и американской армии соответственно. В предисловии к работе они отмечают, что «сочетание академической квалификации и действительной полевой службы»<sup>15</sup> позволяет им привнести свежий взгляд в изучение давно известных событий и персоналий – и в том, что касается командования Н.Н. Муравьёва, это заявление вполне оправдывает себя. С точки зрения авторов, командующий корпусом «определенно не был талантливым военачальником, но обладал упорством, холодной головой и боевым опытом»<sup>16</sup>. Как и Кёртисс до них, Уйар и Эриксон осуждают русского генерала за его нежелание развить успех до Эрзерума, находя, что это решение спасло Османскую империю от «катастрофического поражения, весьма вероятно нейтрализовавшего бы [союзные] преимущества от падения Севастополя»<sup>17</sup>. В отличие, однако, от Кёртисса, авторы не ограничиваются осуждением, а анализируют действия Муравьёва и выявляют причины, по которым он отказался от более активных действий против Эрзерума. С точки зрения Уйара и Эриксона, ключевым фактором, ограничившим успехи русских войск, стала чрезмерная сосредоточенность Наместника Кавказского на уничтожении главных сил турецкой армии, оборонявших Карс – и именно эта «одержимость Карсом»<sup>18</sup> спасла Османскую империю от чувствительного поражения в Малой Азии. Этот тщательный аналитический подход, не сводящийся к перечислению и оценке действий, а стремящийся установить их причины, делает монографию Уйара и Эриксона вершиной эволюции образа Н.Н. Муравьёва в англоязычной историографии Крымской войны.

Нетрудно заметить, что образ русского генерала в работах англоязычных историков претерпевает резкие метаморфозы от одного труда к другому. Представ искусным и прозорливым военачальником в монографии Аллена и Муратова, Наместник Кавказский тут же

<sup>9</sup> Curtiss J.S. *Russia's Crimean war...* P. 409–412.

<sup>10</sup> Ibid. P. 411.

<sup>11</sup> Badem C. *The Ottoman Crimean War*. Leiden – Boston: BRILL, 2010. P. 9.

<sup>12</sup> Ibid. P. 244.

<sup>13</sup> Ibid. P. 252.

<sup>14</sup> Ibid. P. 244.

<sup>15</sup> Uyar M., Erickson E.J. *A Military History of the Ottomans*. Santa Barbara: ABC CLIO, 2009. P. xi.

<sup>16</sup> Ibid. P. 168.

<sup>17</sup> Ibid. P. 169.

<sup>18</sup> Ibid.

превращается в недалновидного, самоуверенного и избыточно осторожного командующего в изложении Кёртисса только для того, чтобы вновь стать энергичным и решительным полководцем на страницах книги Бадема. Столь разное изображение одной и той же фигуры – к тому же, на протяжении очень недолгого промежутка времени – объясняется, как и можно было ожидать, опорой на разные источники. В изложении событий Алленом и Муратовым явственно видны следы мемуаров самого Муравьёва – так, критика турецкого командования за сосредоточение главных сил в Карсе совпадает в монографии<sup>19</sup> и в первоисточнике<sup>20</sup> практически слово в слово. Кёртисс, со своей стороны, всецело опирается на воспоминания М.Д. Лихутина<sup>21</sup>, что признает и сам<sup>22</sup>. В этом свете работы Бадема, прибегающего к более широкому кругу источников, и Уйара с Эриксоном, поднимающихся до подлинно аналитического подхода, являются несомненным шагом вперед.

При всем немногословии англоязычных историков Крымской войны насчет Н.Н. Муравьёва-Карсского, репрезентация русского генерала в их трудах все же предоставляет исследователю Крымской войны материал для нескольких ценных наблюдений. В эволюции образа Наместника Кавказского отражается, как в капле воды, развитие англоязычной историографии Крымской войны за пределами Черного моря. Если еще во второй половине XX в. освещение событий на Кавказском фронте войны могло сводиться к некритическому воспроизведению ограниченного круга источников, как в случаях Аллена, Муратова и Кёртисса, то в новом столетии авторы как минимум расширяют свою источниковую базу, подобно Бадему, а как максимум поднимаются до подлинно аналитического подхода, реконструирующего мышление участников событий, что с блеском демонстрируют Уйар и Эриксон. Вдохновляющий пример последних может также послужить напоминанием о давно известной, но оттого не менее актуальной истине: достижение подлинных успехов в изучении военной истории наиболее вероятно при сочетании как исторической, так и собственно военной компетентности.

### Литература

Дубровин Н.Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя. В 3 т. СПб.: Общественная польза, 1900.

Карсаков А. Из записок генерал-лейтенанта Муравьёва о войне 1855 года в Малой Азии // Русский вестник. 1862. № 1. С. 310–341.

Лихутин М.Д. Русские в Азиатской Турции в 1854 и 1855 гг. СПб.: Общественная польза, 1863. 451 с.

Allen W.E.D, Muratoff P. Caucasian battlefields. Cambridge: Cambridge University Press, 1953. xxii, 614 p.

Badem C. The Ottoman Crimean War. Leiden; Boston: BRILL, 2010. xxvi, 432 p.

Conacher J.B. The Asian front in the Crimean War and the fall of Kars // Journal of the Society for Army Historical Research. 1990. No. 275. Pp. 169–187.

Curtiss J.S. Russia's Crimean war. Durham, 1979. 597 p.

Kinglake A.W. The Invasion of Crimea. 5 vols. L.: William Blackwood and sons, 1874.

Uyar M., Erickson E.J. A Military History of the Ottomans. Santa Barbara: ABC CLIO, 2009. xv, 379 p.

### References

Allen, W.E.D, Muratoff P. (1953). *Caucasian battlefields*. Cambridge, Cambridge University Press, xxii. 614 p.

<sup>19</sup> Allen W.E.D, Muratoff P. Op. cit. P. 85.

<sup>20</sup> Карсаков А. Из записок генерал-лейтенанта Муравьёва о войне 1855 года в Малой Азии // Русский вестник. 1862. № 1. С. 328.

<sup>21</sup> Лихутин М.Д. Русские в Азиатской Турции в 1854 и 1855 гг. СПб.: Общественная польза, 1863.

<sup>22</sup> Curtiss J.S. Op. cit. P. 411.

- Badem, C. (2010). *The Ottoman Crimean War*. Leiden; Boston, BRILL. xxvi, 432 p.
- Conacher, J.B. (1990). The Asian front in the Crimean War and the fall of Kars. In *Journal of the Society for Army Historical Research*. №275. Pp. 169–187.
- Curtiss, J.S. (1979). *Russia's Crimean war*. Durham, 597 p.
- Dubrovin, N.F. (1900). *Istoriya Krymskoy Voyni I oboroni Sevastopolia: v 3 t.* [History of the Crimean War and defense of Sevastopol. 3 Vols.]. St. Petersburg, Obshchestvennaya pol'za.
- Karsakov, A. (1862). Iz zapisok general-leytenanta Muraviova o voyne 1855 goda v Maloy Azii [From lieutenant-general Muraviov's notes on the war of 1855 in Asia Minor] In *Russkiy vestnik*. No. 1. Pp. 310–341.
- Kinglake, A.W. (1874). *The Invasion of Crimea*. 5 vols. L., William Blackwood and sons.
- Likhutin, M.D. (1863). *Russkiye v Aziatskoy Turtsii v 1854 i 1855 gg.* [The Russians in Asiatic Turkey in 1854 and 1855]. St. Petersburg, Obshchestvennaya polza. 451 p.
- Uyar, M., Erickson, E.J. (2009). *A Military History of the Ottomans*. Santa Barbara, ABC CLIO. xv, 379 p.

Статья поступила в редакцию 05.11.2019 г.