

Н.А. Старухин*

N.A. Starukhin*

**Ранние послания инок
Казанского белокриницкого скита
Антония (Паромова)**

**Early Epistles of the Monk
of the Kazan Belokrinitsky Skete
Anthony Paromov**

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-2-8

УДК 281.93:82–991

Выходные данные для цитирования:

Старухин Н.А. Ранние послания инок
Казанского белокриницкого скита Антония
(Паромова) // Исторический курьер. 2019. № 2 (4).
Статья 8. URL: [http://istkurier.ru/data/2019/
ISTKURIER-2019-2-08.pdf](http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-2-08.pdf)

DOI: 10.31518/2618-9100-2019-2-8

How to cite:

Starukhin N.A. Early Epistles of the Monk of the
Kazan Belokrinitsky Skete Anthony Paromov //
Historical Courier, 2019, # 2 (4). Article 8. [Available
online:] [http://istkurier.ru/data/2019/
ISTKURIER-2019-2-08.pdf](http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-2-08.pdf)

Abstract: The article presents the earliest epistles of the Belokrinitsky monk Anthony Paramonov, who was an associate and an accomplice of Abbot Theophilactus Savkin, another spiritual and intellectual leader of the Ural-Siberian Old Believers and founder of the Kazan Skete. Fr. Anthony and his writing and social activities became more well-known during his episcopacy in the Perm-Tobolsk diocese. But the creative and social activity of Fr. Anthony started much earlier. It is important to identify the ideological foundations of this activity. The circle of reading and book authorities of Fr. Anthony is being restored. Addressed mainly to the leadership of the "Austrians", the epistles reflect the initial period of the formation of their communities in Siberia; internal controversy caused by the conflict the Siberian Belokrinitsiki societies with the old believers business elite and the episcopate. As is well known, the controversial influence of several factors affected the course of the controversy: pressure from official church and civil authorities, social and ideological heterogeneity of "Austrian" societies, and heterogeneity of the former Beglopopovism in general. This can be seen from issues addressed in the correspondence, such as conversion of the heterodox, the internal organization of communities, the independence of which was defended by the monastic and closely associated peasant communities by all the ways available to them. An attempt was made to investigate the stages of the formation of the Siberian hermit as a social and ecclesiastical figure, the formation of his creative manner, position on certain issues of the development of the Belokrinitsky societies under difficult conditions of Russian Empire.

Keywords: Old Believers; Belokrinitsky hierarchy; Belokrinitsky Agreement; chasovennye; controversy; fraternity; Bishop Anthony Paromov.

The article has been received by the editor on 1.3.2019.

Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация: В статье вводится в научный оборот самые ранние послания белокриницкого инок Антония (Паромова), сподвижника и единомышленника другого духовного и интеллектуального лидера, авторитетного в среде урало-сибирских староверов основателя Казанского скита игумена Феофилакта (Савкина). Писательская и общественная деятельность Антония становится более известна в период его епископской деятельности на Пермско-Тобольской кафедре. Но творческая и общественная активность о. Антония начинает проявляться гораздо раньше. Представляется важным выявить идейные основы этой активности. Восстанавливается круг чтения и книжных авторитетов скитника, их основные источники. Адресованные в основном руководству «австрийцев», послания отражают начальный период становления их общин в Сибири, внутреннюю полемику, вызванную противоречиями

* **Старухин Николай Алексеевич**, канд. ист. наук, научный сотрудник Института истории СО РАН (Новосибирск, Россия), e-mail: prognostika@mail.ru.

Starukhin Nikolay Alekseevich, Candidate of Historical Sciences, Research Officer, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia), e-mail: prognostika@mail.ru

сибирских белокриничских обществ со столичной купеческой верхушкой и епископатом. Как известно, на ходе полемики сказывалось противоречивое влияние нескольких факторов: давление церковных и гражданских властей, социальная и идейная неоднородность «австрийских» обществ, неоднородность бывшей беглопоповщины в целом. Это можно заметить по таким затрагиваемым в переписке вопросам, как чиноприем инославных, внутренняя организация общин, независимость которых монашеские и тесно связанные с ними крестьянские миры отстаивали всеми доступными для них способами. Предпринята попытка проследить этапы становления сибирского отшельника как общественно-церковного деятеля, формирование его творческой манеры, позиции по отдельным вопросам развития белокриничских обществ в непростых условиях российской действительности.

Ключевые слова: старообрядчество; Белокриничская иерархия; белокриничское согласие; часовенные; полемика; братства; епископ Антоний (Паромов).

* * *

В последние десятилетия заметная роль в исторических исследованиях отводится источникам личного происхождения¹. Значительные возможности для исторических штудий, в том числе связанных с сибирской тематикой, представляет частная (официальная и не официальная) и деловая переписка². Использование этой разновидности источников позволяет решать не только конкретные исследовательские, но и источниковедческие задачи³. Широкие возможности для ученых представляют и эпистолярные источники, вышедшие из среды староверов белокриничского согласия («австрийцев»). Многие из них только начинают вводиться в научный оборот, хотя на многочисленные послания «раскольнических деятелей» обратил самое пристальное внимание уже в первые годы распространения Белокриничской «лжеиерархии» такой маститый борец со старообрядчеством, как Н.И. Субботин⁴. Благодаря именно эпистолярному наследию удалось существенно дополнить общую историю Белокриничской иерархии в России, реконструировать историю мирских и скитских урало-сибирских общин «австрийцев», книжную и полемическую традиции, глубинные причины создания общественных организаций в 1870–1890-х гг., «энергических» внутренних разногласиях этого периода⁵.

Публикуемая ниже подборка документов принадлежит выходцу из заводских уральских крестьян Афанасию Паромову, прошедшему непростой путь от часовенного черноризца до игумена монастыря и епископа Белокриничской иерархии. В источниках приводятся разные даты рождения А. Паромова – 1846 и 1855 гг. Известно, что примерно с 1870 г. он проживал в одном из уральских скитов часовенных, расположенном неподалеку от Сылвинского завода, где серьезно занимался чтением духовной литературы, а также получил навыки в иконописи. Летом 1880 г. с группой монахов возглавляемого им к этому времени скита,

¹ *Матханова Н.П.* Сибирская мемуаристика XIX в. Новосибирск, 2010. С. 3–87.

² *Зольникова Н.Д.* Скитская переписка: Нижний Енисей, 1951 г. // Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. М., 2000. С. 118–128; *Зольникова Н.Д.* Скитские письма второй половины XX века (Нижний Енисей) // Общественное сознание и литература XVI–XX вв. Новосибирск, 2001. С. 292–325; *Петров С.Г.* Письма сибирского духовенства патриарху Тихону (1923–1924 гг.) // Рукописи XVI–XXI вв.: исследования и публикации. Новосибирск, 2013. С. 300–325; *Комлева Е.В.* Из наследия красноярских купцов Ларионовых. Вып. 1. Письма конца XVIII – первой трети XIX в. Новосибирск, 2016. С. 3–10; *Матханова Н.П., Туманик Е.Н.* Василий Михайлович Муравьев: опыт биографического очерка на базе эпистолярного наследия // Исторический курьер. 2018. № 1. URL: <http://istkurier.ru/data/2018/ISTKURIER-2018-1-02.pdf> (дата обращения: 08.11.2018).

³ Отметим, что во многом открытыми остаются такие вопросы, как видовая структура, специфика информационной природы, границы эпистолярного жанра. Это только часть проблем, разрешением которых еще предстоит заняться источниковедам.

⁴ *Субботин Н.И.* Переписка раскольнических деятелей (материалы для истории Белокриничского священтва). Вып. 1. М., 1887.

⁵ *Старухин Н.А.* Сибирские общества белокриничских староверов во второй половине XIX – начале XX в. Новосибирск, 2015.

увлекшись страстной проповедью возвращавшегося в Сибирь бывшего часовенного о. Феофилакта (Савкина) перешел в белокриницкое согласие и выехал в основанный им неподалеку от г. Томска Казанский скит. Духовная карьера пустынноика, вероятнее всего, начинается с 1882 г., когда он был рукоположен в священноиноки первым сибирским епископом Савватием (Левшиным)⁶. Примерно с этого же времени Антоний был вынужден переселиться в основной скит (до этого он проживал в удаленной таежной келье), где служил литургии, откуда совершал поездки по приходам, организовывал скиты, а с июля 1894 по сентябрь 1899 г. осуществлял руководство обширной сибирской епархией в качестве епископа. При явном стремлении к уединенной, отшельнической жизни, в силу своего игуменского, а затем и епископского сана о. Антонию не удалось избежать публичной деятельности, и пришлось включиться в общественно-церковную жизнь. Но, как выясняется, о. Антоний и задолго до указанных выше событий достаточно живо реагировал на те или иные проявления как старообрядческой, так и гражданской общественной жизни. Кроме того, нельзя отрицать и наличие литературного дара владыки Антония, значительно укрепившего его авторитет. Наибольшую известность в старообрядческой, а позднее и в исследовательской среде получил объемный комментированный «Святоотеческий сборник», изданный под его именем в одной из старообрядческих типографий в 1910 г.⁷ Укажем и на давний интерес епископа к актуальным во все времена в старообрядчестве вопросам эсхатологии⁸.



Игумен Феофилакт (Савкин). Фото нач. XX в.
Журнал «Церковь». 1913. № 1. С. 22

С учетом сохранившихся источников публичную деятельность о. Антония можно разделить на несколько этапов: переход в белокриницкое согласие и переезд в Казанский скит (июнь – июль 1880 г.), рукоположение в священноиноки и назначение игуменом скита с дальнейшим его руководством (1882–1889, 1889–1894 гг.), епископская хиротония с

⁶ [Мельников Ф.Е.] Старообрядческие скиты в Сибири // Слово Церкви. 1917. № 43. С. 708. Приводимые в отдельных старообрядческих изданиях (без ссылок на источники) даты пострига черноризца и последующего поставления его в священноиноки – 1883 и 1889 гг., представляются малоубедительными (см.: Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996. С. 33). Не исключено, что рукоположение в священноиноки было произведено весной 1881 г.

⁷ Антоний, епископ Пермский и Тобольский. Святоотеческий сборник. М., 1910. Переиздание: Новосибирск, 2005; Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д. Староверы-часовенные на Востоке России в XVIII–XX вв. Новосибирск, 2002. Гл. 9.

⁸ Старухин Н.А. «На торжестве злобы и лукавствия»: события русской революции в «Слове» белокриницкого епископа Антония (Паромова) // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. Т. 24. № 2. С. 17–25.

последующим переводом на Пермско-Тобольскую кафедру (1894–1899 гг.). Деятельность о. Антония в качестве епископа Томского и Кольванского, а позднее епископа Пермско-Тобольского нами не рассматривается – это отдельное и большое направление исследований.

В общей сложности для первых двух периодов выявлено наибольшее количество из известных на сегодняшний день посланий – 28. Кроме того, нужно иметь ввиду послания, в редактировании или составлении которых о. Антоний мог принимать участие. С учетом характера переписки, ее стиля и структуры, и главное, должностного положения адресатов, публикуемые источники, на наш взгляд, правильнее будет отнести к разряду деловой переписки. Стоит указать в связи с этим на две существенные особенности деловой переписки белокриницких староверов: значительная связь с перепиской частной и отсутствие четкого разделения с литературно-публицистическими произведениями. Последнее обстоятельство позволяет отнести ряд посланий к повествовательным источникам. По видовому признаку в данной публикации мы выделяем следующие группы: письма-просьбы (№ 1, 2), письмо-уведомление (№ 3), письмо-опровержение (№ 4). К смешанному типу можно отнести последнее (№ 5) послание сибирского монаха влиятельному секретарю Московского духовного совета, – органу, долгие годы осуществлявшему руководство обществами «австрийцев» в России, – Клименту Перетрухину. С одной стороны, о. Антоний просит Перетрухина передать свое послание архиепископу Савватию, убедить его в своей позиции. Но с другой стороны, нужно учитывать «второй план» этого письма. Ведь Перетрухин был давним, непримиримым оппонентом иноков и их единомышленников по ряду вопросов, и в этом случае письмо, по сути, содержит требование считаться с позицией скитников, от лица которых выступает священноинок Антоний.



Савватий (Левшин), архиепископ Московский.

Публ. по: Старообрядческий церковный календарь на 1956 г.

Старообрядческая архиепископия Московская и всяя Руси. Б.г. С. 50.

Публикуемые послания охватывает период с лета 1880 по конец 1890 г. Они интересны освещением как динамики жизни скитников, равно как и ее драматизма. Именно на этом этапе идет становление внутренней скитской организации, предпринимаются энергичные попытки распространить ее влияние на формирующиеся мирские общества, наблюдается активнейшая миссионерская деятельность бывших часовенных черноризцев, вызвавшая не менее активное литературное творчество разных сторон. В то же время деятельность руководства скита попадает в поле зрения властей, а попытки распространить новые для того времени формы организации в виде московского Братства, издаваемую или распространяемую братчиками литературу, встречают острое неприятие собственной администрации «австрийцев». И вполне закономерно, что в публикуемой переписке мы видим общие для сибирских скитников темы. Это и хорошо знакомая по уже

публиковавшимся посланиям основателя Казанского скита о. Феофилакта (Савкина)⁹ тема «доброго пастыря», жесткое обличение недостатков епископата, зависимости последнего от купеческих верхов, стойкое отстаивание самостоятельности иноческих и связанных с ними мирских общин, принципов их существования.

Из сопровождающей переписки в связи со сказанным выше примечательно, на наш взгляд, послание о. Антония архиепископу Савватию, составленное 21 ноября 1890 г.¹⁰ Послание составлялось практически одновременно с письмом секретарю московского Духовного совета К.А. Перетрухину в период отъезда священноинока Антония в Пермско-Тобольскую епархию (№ 5). В послании московскому архиепископу Антонию удалось сформулировать как личную позицию, связанную с ситуацией в Томской епархии, в том числе запретом о. Феофлакта, так и оценкой ситуации в белокриницком согласии в целом. Послание посвящено разбору так называемых «4-х пунктов», на основании которых мог быть разрешен в служении отстраненный от руководства своим же скитом игумен Феофилакт. Главный акцент о. Антонием делается на недостатки в руководстве самого епископа Мефодия и правомерности организации московского Братства Честнаго Креста, в поддержку которого иноки неоднократно выступали. Антоний и в этой «эпистолии», зная недовольство деятельностью Братства самого московского архиепископа, не боится признать необходимость его существования. Причем он не двусмысленно дает понять, что та часть деятельности Братства, которая направлена на обличение «законопреступных деяний еретических», связанных, по его мнению, с нарушением строгих бытовых ограничений, касается, прежде всего, купеческих верхов, которые и выступают за закрытие Братства. Более того, Антоний делает смелый выпад, по сути, против всего белокриницкого епископата: «... тело церкви составлялось не из одних архиереев... от лет Никона патриарха наша православная церковь правилась и не утратила свое благочестие ни мало однею священноиноками, иноками, и простыми священниками, и простыми людьми...»¹¹. Обращает на себя внимание, что явное предпочтение в церковной иерархии о. Антоний отдает именно иноческой организации, епископату в ней отводится совершенно другая роль. Вот как он формулирует пастырское кредо: «... истинная церковь и ее учителя должны быть мягки, и кротки, и терпеливы, и человеколюбивы, и низходительны ... Претительны там, идеже нарушение является. Обаче и там с мудростию и осторожностию, дабы не похитил адский волк овцу...»¹².

В публикуемых источниках хорошо просматривается один из книжных пластов, послуживший основой для отстаивания этих общинных интересов. Прежде всего, это Священное писание, ранние христианские и византийские переводы книг Священного предания. Памятники «высокой» церковной литературы, как известно, неоднократно использовались для обличения всяческих властей еще со времен раннего старообрядчества¹³. Но устойчивое стремление к их актуализации прослеживается с одинаковой интенсивностью и в XIX в., причем в нашем случае обличается уже собственная староверческая администрация. Как можно заметить, в обиход белокриницких книжников в это время начинают входить переводные синодальные издания, сочинения белокриницких апологетов (№ 2). Но даже попытки распространения единоверческих изданий, воспроизводящих образцы дораскольных книжных памятников, не говоря про названные выше, вызывают устойчивое неприятие консервативной части руководства согласия (№ 3). Такие в самых общих чертах возможности, которые предоставляют нам публикуемые источники.

⁹ Старухин Н.А. Источники по истории скитской организации сибирских белокриницких общин (1870–1900-е гг.) // Общественное сознание и литература России: источники и исследования. Новосибирск, 2008. С. 309–330.

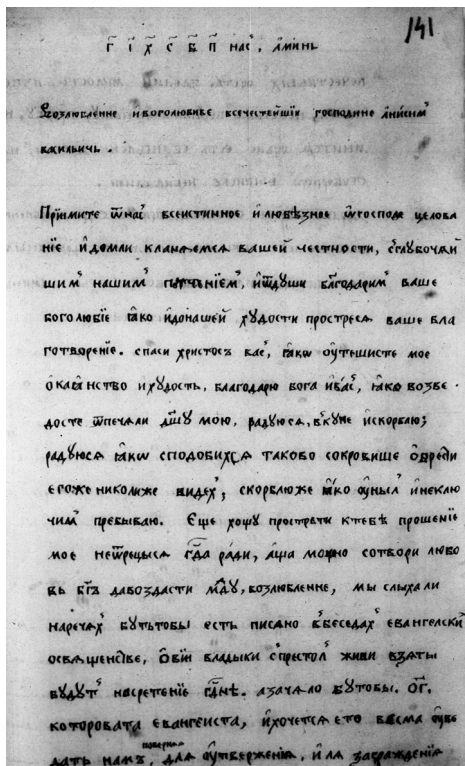
¹⁰ НИОР РГБ. Ф. 246. К. 199. Ед. 2. Л. 67–72.

¹¹ НИОР РГБ. Ф. 246. К. 199. Ед. 2. Л. 68 об.

¹² Там же. Л. 70.

¹³ Александров В.А., Покровский Н.Н. Власть и общество. Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991. С. 340; Гурьянова Н.С. Рукописные сборники и оформление идеологии старообрядческого движения. Новосибирск, 2017. Гл. 2.

Письма публикуются в хронологической последовательности. При передаче текста использовался современный шрифт. Слова под титлами раскрываются без оговорок. Сокращения, механические утраты текста вынесены в квадратные скобки, не поддающиеся расшифровке фрагменты выделяются отточиями. Выносные буквы помещены в строку. Славянская цифирь передается арабскими цифрами. Пунктуация, написание прописных и строчных букв, раздельное и слитное написание слов приближены к современным требованиям.



Письмо инока Антония (Паромова) секретарю московской архиепископии А.В. Швецову. 17 декабря 1880 г. РГБ. Ф. 246. К. 188. Ед. 4. Л. 141.

№ 1. Письмо инока Антония (Паромова) архиепископу Антонию (Шутову)¹

[не позднее 20 июля 1880 г.]

л. 125

Г[осподи] И[сусе] Х[ристе] С[ыне] Б[ожи]и п[омилуй] н[ас.] А[минь.]

Ваше высокопреосвященство Всеблаженнешии Архипастырь наш и владыка святыи Антоний.

Пометаю пред честнейшими стоп ног ваших, требуя прощения и благословения и святых молитв. Прости мя пречестнейшии владыко, я хотя ваше преосвященство лично и не знаю, но слыхом известно отчасти ваше пребывание^а, как вы пострадали от беспоповцов, от своих братии². Тако же и аз грешный пострадал от единомудренных бывших мне братии. Когда^б с отцем Феофилактом³ и отец^в Михаил⁴ отправились в Сибирь, и я грешный с ними пожелал. И не в дальном расстоянии от моего жительства отъехавши, и у меня захватили все имение духовное, книги отеческия и иконы, и два брата. Но вем добре глаголы блаженнаго Аввы Дорофея⁵, яко всякому добру искушение яко сень приходит. Обаче же аз яко // л. 125 об. немочнейшии сосуд постигшии меня зелное бедствие не мог вынести благодушно, но с величайшим трудом и горестию души. Весьма уважаю и жалею старинны книги и иконы, теперь всего лишихся. Обаче же о, священнейшее главо, пастырю наш добрый и великий.

^а В тексте тем же почерком и чернилами поверх строки: «ем»;

^б после слова написанное тем же почерком и чернилами словосочетание «мы отправились» зачеркнуто;

^в плохо читаемое испр. о. Антония, возможно: отцом;

Увеждь болезнь моей души, и воньми немощи моего ума, даждь ми слово благо утешения, сотвори назидание искусенному люте, утверди мою немощь и научи, что достоин творити. Аще возможно, не лишите меня послед[него] утешения. Зане я жадаю субаго утв[е]ржения. О, увы, не имею ныне присное зл[ато]образнаго и сладкоглаголиваго учения великаго учителя иноков Симеона Н[о]ваго Богослова⁶, словаца и вся глаголы его я имел как сладчайшее пиво. Сего ради молюся ти о, возлюбленейшии владыко светыйи, аще можно вам приобрести книгу Добротолюбия⁷, то не оставте Христа ради, вышлете к нам, к отцу Феофилакту, и я соответсву^г

НИОР РГБ. Ф. 246. К. 188. Ед. 4. Л. 125–125 об. Рукописный подлинник на листе писчей нелинованной бумаги, автограф. Скоротпись с элементами полуустава. Вдоль правого поля на л. 125 рукой о. Феофилакта: «Книги отобраны следующие: 12 миней древний⁸, Благовестное недельное и на престольное евангелии древн[ий]⁹, Шестоднев¹⁰ и 2 Треды¹¹, общ[ая] и праз[дничная] миней древн[ий]¹², певчих 5 книг¹³, и еще разных мелких много». Датируется по письму о. Феофилакта архиепископу Антонию из Томска от 17 июля 1880 г. – НИОР РГБ. Ф. 246. К. 188. Ед.хр. 4. Л. 122–123 об.

№ 2. Письмо инока Антония (Паромова) А.В. Швецову¹⁴

17 декабря [1880 г.]

л. 141

Г[осподи] И[сусе] Х[ристе] С[ыне] Б[ожии] п[омилуй] н[ас]. Аминь.
17 декабря [1880 г.]

Возлюбленне и боголюбиве всечестнейшии господине Анисим Васильич.

Приимите от нас всеистинное и любезное о Господе целование и до земли^а кланяемся Вашей честности, с глубочайшим нашим потчением, и от души благодарим Ваше боголюбие, яко и до нашей худости простресе Ваше благотворение. Спаси Христос Вас, яко утешите мое окаянство и худость. Благодарю Бога и Вас, яко возведосте от печали душу мою. Радуюся, вкупе и скорблю; радуюся, яко сподобихся таково сокровище обрести егоже николиже видех, скорблю же яко уныл и неключим пребываю. Еще хочу прострети к тебе прошение мое, не отрецйся Господа ради, аща мощно сотвори любовь, Бог да воздасти мзду, возлюбленне. Мы слышали на речах, будто бы есть писано в беседах евангельских о священстве¹⁵, овии владыки с престол живи взяты будут на сретение Господне. А зачало бутобы 73 которова та еванге[л]иста^б, и хочется ето весма уведать нам поверья^в для утверждения и [д]ля заграждения // л. 141 об. нечестивых уст. Зделай милость, извести нам, не остафь без внимания нашу прозбу. Нам мнится, у вас есть евангелски беседы, или [в] [до]стоверном выписке не видалили.

Здравствуйте о Господе присно, о возлюбленнии, якоже лепо есть окормителем церковным, и спасайтесь молитвами всех святых, аминь.

Греш[ный] инок Антонии

Декабря 17 дня.

НИОР РГБ. Ф. 246. К. 188. Ед.хр. 4. Л. 141–141 об. Рукописный подлинник, автограф. Полуустав, скоротпись. Ниже на л. 141 об. приписка о. Феофилакта: «Книги получены: Добротолюбие 2 книги¹⁶, Симеон Богослов¹⁷, преп[подобный] Мака[рий] 1 книг[а]¹⁸, Мефод[ий] Пат[а]рск[ий] 1 кн[ига]¹⁹, Нила Сорскаго 1 кн[ига]²⁰». Далее заверительная

^г механическая утрата текста. Далее на этом же листе вдоль левого поля скоротписная вставка о. Феофилакта (Савкина): «Заплачу с благодарностью. Еще всеусердно молю тя, о, священнейшии владыко, подаждь утешение горестнейшему. И аще возможно будет, пришлите и икону из древних какую нибудь, а я взаимно напишу твоей святыни в знак памяти и вечной благодарности к вам св[ятую] икону какую вам угодно со всем моим тщанием. Здравствуйте о Господе, и приимите любезное о Господе целование мое. Засим остаюсь в ожидании вернейшаго утешения вашей святыни». Далее по тексту следует заверительная подпись, сдланная о. Антонием: «Греш[ный] инок Антонии».

^а Испр., в тексте: «домли»;

^б испр., в тексте: «евангеиста»;

^в вписано над строкой тем же почерком и чернилами.

подпись о. Антония: «Греш[ный] инок Антоний». Затем еще одна приписка о. Феофилакта: «По изволен[ии] Вашем письме митропол[ию] готовится, но чрез Савватия оно доставится Вам на рассмотрение. Мы ни с[муцае]мся ни о чем, но боимся посторонней излишней молвы. [Са]ватия мы ждем к себе весной. От[ца] Антония думаю рукоп[оложить] в дьякон[ы]. Прочее все будет зависеть от его преосвященства сог[ласно] здеш[них] наших обстоятельств. Аз орудия инаг[о] не имам. Гр[ешный] м[онах] Ф[еофилакт]». Датируется по письму о. Феофилакта А.В. Швецову от 26 сентября 1880 г., в котором сообщается о получении книг для о. Антония. – НИОР РГБ. Ф. 246. К. 188. Ед. хр. 4. Л. 132.

№ 3. Священноинок Антоний (Паромов) московскому архиепископу Савватию (Левшину)²¹

11 февраля 1887 г.

л. 9

Его Высокопреосвященству г[осподи]ну Архиепископу Московскому и всея России Владыке кир Савватию.

Смиренный старец Антоний желает вам здравия и спасения.

Сим спешу уведомить Вашу святыню из Мариинского округа я возвратился²² благополучно, слава Богу. Четца Феодора Тимофеева семейство я присоединил и исправил²³, а также и брата его, и других всех душ до 15т[и], а бракосочетаться они не согласились от мене и без венцов, которых у мене не было, а остались до время так жить, а мне больше жить у них неудобно. Народ там очень дикой и гру // *л. 9 об.* бой. А по возвращении моем в обитель в Томске молит[венный] дом запечатали²⁴, а о[тца] Феофилакт[а]²⁵ хотели арестовать по донесению за его усердную проповедь, но его Бог спас. А сейчас от преследования он не свободен еще, а к тому же наш епископ на него нападает напрасно и без вины, и много излишних клевет принимает он от посторонних безопасного испытания^а, а я как духовник о. Феофилакту и могу уверить Вас об этом^б вполне. В виду таких тесных обстоятельств о. Феофилакт от игуменства теперь устранился, и из обители удалился в особую келью верст за 6, а я невольно должен оставаться // *л. 10* вместо его теперь. Здесь, конечно, не без горя и нужды всякаго рода. Донося об этом Вашему блаженству, как главному нашему благопокровителю, я смиренно и слезно умоляю, не забудьте нищих, но по возможности утешайте нас своим милосердием среди такой дикой и глухой страны, где больше зверей, нежели людей, истинно верующих в Бога. Сейчас у нас до 20 чел[овек], половина старых и больных. Наш вл[адыка] Мефодий²⁶ об нас ни мало не заботиться, хотел нам холста послать и того нет. При таких отношениях у нас иночества скоро и не будет в Сибири. Христа ради поддержи бедствующих // *л. 10 об.* от немощи и тесноты своих и чужих властей. Если бы белый поп в Томске был, то о. Феоф[илакт] в такой опасности не мог бы быть. А так точно жизнь владыки Мефодия у себе в доме я не могу признавать за правельную, а также и удаление его в Семипалатинск, в орду²⁷, никто здесь^в одобрить не может. Это нужно бы ему сделать по общему совету сибирскаго духовенства и народа, а иначе неудово[лствия] не мало будет у всех здесь. Затем до земли кланюсь Вашей святыне, и прошу мира, благословения, и святых Ваших молитв вкупе с нашею братиею о Христе.

Грешныи священ[ноинок] Антоний. //

л. 11 При сем уведомляем Вас, доселе мы по обычаю прежних монастырей читали на трапезе Четь Миней²⁸, жития святых, а теперь вл[адыка] Мефодий запретил нам их читать, а также и в другое время новопечатные книги он велит держать только для справок. Но как же мы справляться в них будем, если не знаем, чего в них писано. Если можно, Вы разрешите нам читать эти книги, или напишите вл[адыке] Мефодию, пусть он на сие разрешит нас, и

^а На левом поле теми же чернилами: «Вопрек[и] 75 правила св[ятых] апостол и 6 прав[ила] 2-го всел[енскаго] собора»;

^б слово зачеркнуто, над строкой рукой о. Антония вписано: «его невинности»;

^в слово «здесь» вписано над строкой тем же почерком.

сам иначе да мудрствует о этом вопреки мнения других архипастырей наших, которые нам книги сами прислали для чтения, а не для справок.

НИОР РГБ. Ф. 246. К. 193. Ед. хр. 3. Л. 9–11. Рукописный подлинник на листе писчей линованной бумаги, автограф. Скоропись, полуустав. На л. 11 об. следует приписка о. Антония с его подписью: «Всему этому сочувствуем и мы, и подтверждаем, и удос[то]веряем, и просим о том же Ваше боголюбие вси единодушно со о. Антонием. Гре[шнии] священ[ноиннок] Антоний». Ниже на этом же листе расположены заверительные подписи скитников, сделанные разными почерками: Иеродьякон Неофит²⁹. Чтец Палладий³⁰. Инок и собор[ный] старец Марк³¹. Инок Арсений³². За иноков Иосифа, Феофана, инок Василий. Инок Досифей³³. За бельцо[в]: Михайла, Сергия, Ефимия, Ефстафия, Григория, Петра, Тихона, Лариона и за себя Онисим³⁴. Иоанн. Инок Дорофей³⁵. Феврал[я] 11 дня 1887/95 год[а] скит[ская] обител[ь]». Датируется по первой дате, приведенной в конце документа о. Антонием в обычной, не Александрийской системе летоисчисления.

**№ 4. Священноиннок Антоний (Паромов) томскому епископу Мефодию (Екимову)³⁶
[не позднее 16 июля 1890 г.]**

л. 45

[Господи] [Исусе] Х[ристе] С[ыне] Б[ожи] п[омилуй] н[ас.]

Его преосвященству сибирскому епископу владыке Мефодию.

Первым долгом припадаю к стопам ног ваших и прошу мира и благословения вашего. За сим благии владыко, вы требуете от отца^а Феофилакта какое то условие [в] 4 пунктах изложенное. Мне кажется ето какая то натяшка. Ровно мы наемники своим душам и нет нам некакого доверия в своем спасении, или поселенцы. Мы имеем полное^б право и совершенно оставить ету дикую Сибирь и выехать // л. 45 об. в Россию^в и пользоваться [по]лным правом как [и]меют в России^г отцы. Е[сли] потреба случится кому куда ехать, едут, и [не] требуют от них епископ[ы] писменнаго условия. Может ли нас благии [в]ладыко уползовать ето [...]-льное связание, если кто не имеет своего собств[ена]го страха божия. Конеч[но] ваша обязанность ето [...] наказать, поддержать, но не насильно. По силе налага[ть] на нас. Мы с любовью по[не]сем. Прости Господа р[ади], я съездил в Россию^д, хотя и не вовсе самоволно, вс[ета]ки думаю и вас оскор[бил], // л. 46 в том прошу прощения. [Д]ай мне каковую небуть епетимию или отлучение. Также просили вашу милость и просим [о] разрешении отца Феофилакта, ровно бы достаточно ему и сего наказания, пора бы уже и свободить от связания. Вы еще каковую то богословну вину находите, что он себя нарицает братчиком³⁷. Если бы в етом братстве находилась какая ересь или раздор, но етого нечего не видится, но паче они подвизаются противу врагов истины. Надо бы им помощи руку подать, а вместо того оне // л. 46. об. угнетение претерпевают. Горе нам, в каки времен[а] доспели, что до такой слабости и небрежения дожи[ли] християне, что некому уже стает и противи[т]ся врагом истинны. Аще же неции и восстаю[т], но и етим возпрещают, и связуют, и велят быть безгласным. Мы видим, что во вся време[на] имели власть священноиноцы, и иереи, всяк[ой] християнин ставать противу врагов ис[тины], противу еретиков, и в православной вер[е], аще кто что будет вносить новое [в] церковь или нарушать церковное преда[ние]. Етому братству и я соблаговоляю х[отя] и невежа есмь, и груб, но обаче имею р[евность] елико могу. Запрещайте и мене. Если имело ето братство за собой богословну[ю] вину, то бы не поставляли из них поп[ов], также и старых много священно действую[т]. Прости св[ятыи] владыко, того ради имеют все [жела]ние Московские неции уничтожить ето братство, дабы не вспоминали неправды их^е. // л. 47 [По]гибе правда, любовь оскуде ныне, и лжа покры

^а Испр., в тексте оца;

^б испр., в тексте полное;

^в испр., в тексте росию;

^г испр., в тексте росии;

^д испр., в тексте росию;

^е испр., в тексте ихн;

землю. [К]ак видится, что излишне натегательство делаете на [о]тца Феофилакта, прости Господа ради, может быть отец Феофилакт оскорбил вас в чем, помяни [тер]пение обчяго владыки нашего, оставите и оставится вам³⁸. Помяни яко вси от единого брения есмы, и все [пред]станем судишу Христову. Христос глаголаше ко архие[ре]ю, что горе вам рек, яко налогаете бремена тьяшка на подручныя, а сами и перстом не касаетися их³⁹. Но мы не желаем тебе слышати жестокаго гласа от Го[сп]ода, но благаго и кроткаго. Если ты благии владыка и [о]тец, подобает тебе и отеческое и милосердие держати на чадах. Мы последние живали в послушании, и теперь живем с братиею, когда то по претиш, а когда поминаем свою немочь, и прещение евангельскаго гласа, и [см]отрим на отеческое милосердие, и немочь и малодушие ныняшняго рода. Тако и ты, благии владыко, остави и нам долги наша еже что согрешихом. Подаждь нам мир и твое⁸ архипастырское прощение и благословение, и о Господе приветствие. И тако Бог мира // л. 47 об. да будет с нами аминь. Священноинок Антоний.

НИОР РГБ. Ф. 246. К. 199. Ед. хр. 2. Л. 45–47 об. Рукописный подлинник на листе писчей нелинованной бумаги, автограф. Скоропись, полуустав. На л. 47 об. в верхнем левом углу имеется помета епископа Мефодия «4я», обозначающая номер полученных им писем от скитников. Далее на этом же листе приписка, сделанная скитским диаконом Феодосием (Быковым): «Благии владыко наш Мефодии. Прими и от мене приветст[вие] и со слезами niskий поклон. Молюся ти, оста[ви] Г[оспод]а ради всю неприязнь на отца Феофил[акта] и на всю нашу убогую обитель, и яко отец чадолю[би]выи примирись с ним, в купе и с нами, чады и миряне. Пошли нам мир всем, в купе [у]тешение ко утверждению нашему, и прими общ[ую] мольбу братии нашей в купе и от мене убогаго. Потрудись, исполни обещание свое святительское поне ныне. Прости владыко святые, и аз на щет Братства Честнаго Креста не могу иметь сумне[ние], но паче утвержаюся на ихом основании. Прочел отчасти преждебытнующую об них историю, не скол не на[шел] у них вопреки закону Божия, но паче ко укреп[лению] истины. И аз не отрекаюсь быть ихова Братства, прости Г[оспод]а ради меня греш[наго], и благослови, и помолись Г[оспод]у Б[огу]. Иеродиякон Феодосии». Датируется по письму епископа Мефодия архиепископу Савватию от 27 августа 1890 г. Вероятнее всего с этим письмом Мефодий переслал в архиепископию послание о. Антония и других иноков, полученное им 16 июля 1890 г. – НИОР РГБ. Ф. 246. К. 199. Ед. хр. 2. Л. 41–42.

№ 5. Письмо священноинкока Антония (Паромова) секретарю Московского духовного совета К.А. Перетрухину⁴⁰

[22 ноября 1890 г.]

л. 73

[Господи] [Исусе] [Христе] [Сыне] Б[ожи]и п[омилуй] н[ас.] А[минь.]

Боголюбивый и добрый^а мужу желаний духовных Климент Анфиногеныч. Письмо твое я получил. Благодарю вас за извещение, очень приятно мне ваше писмецо. Вы пишете о примирении со владыкою Мефодием. Я хотя и не ссорился с ним, а теперь, прости Христа ради, имею на него малинко неудовольствие, написал жалобу на него владыке Савватуе, почто то мне очень обидно пришлось, и даже до зела оскорбился на него, жестокий нрав и бесчеловечныи. Мы его как отца все просили сотворить с нами милость, // л. 73 об. но он вместо милости ки[нул] камень запрещения. Если же и отец Феофилакт в чём оскорбил, он же и просит [про]щения и обещается посмя[ть] свой нрав. Если же и есть за[ним] как за человеком недостатки, что он имеет ревность [бут]тобы по благочестии, но она [вы]ходит у него не совсем по [ра]зуму. В тем, конечно, он и ошибается, но все таки н[ена]до бы и его так бесчелове[чно] наказывать. Мы не видим [у] него ни какаго вреда кроме пользы. Все конечно, и[ми]ряне о нем оскорбят и просят о разрешении его. Так же и я стараюсь о разрешении его, как // л. 74 мне все охото как небудь удалиться от игуменства, как я вам

⁸ испр., в тексте тое.

^а Испр., в тексте добыи;

объяснял. Поэтому то и нужно отца Фео[филакта] разрешить, а если же не разрешать, то должно все притти в разрушение. Так мне и приносится, что наш епископ хочет всех разогнать и уничтожить, а не умножить стадо Христово. Вам извесно, как я теперь и во отсуствии, мы все просили по крайней мере хотя исповеть мог бы от[ец] Ф[еофилакт] исправлять, но и того нет. Поэтому он т.е. влад[ыко] Меф[одий] нам кажется наемник, да не реку и множае. Мы ровно стар[ались] // л. 74 об. как бы устроить все ко обчей ползе. Что же, какой мы антирец получаем от игуменства, разве один [труд] и тяжесть. Только неох[ота], что бы все разсыпалось.

Засим молю твое боголюбие Климант Анфиногеныч, насколько мочно застой словом⁶, что бы ету всю уничтожить пустую ерунду. Пещися бы всем нам о обчей ползе, и водворялся бы между нами мир Христов, и умнажалась бы слава Христова. А что ето грубость нашего епископа не к чему.

Засим прими от мене пос[ле]дняго о Господи приветствие и низайший поклон.

Священноинок Антония

[...]ря 22.

НИОР РГБ. Ф. 246. К. 199. Ед. хр. 2. Л. 73–74 об. Рукописный подлинник на листе линованной бумаги, автограф. Скоропись с элементами полуустава. На л. 73 об. вдоль левого поля рукой о. Антония: «Покорно прошу не удержать мои писма, но передать владыке Саватью». Датируется по письму о. Антония архиепископу Савватию от 21 ноября 1890 г. – НИОР РГБ. Ф. 246. К. 199. Ед. хр. 2. Л. 67–72.

Комментарии

¹ Антоний (Андрей Илларионович Шутов, 1812 (1800?)–1881) – архиепископ Московский старообрядцев белокриницкого («австрийского») согласия. Родился в крестьянской семье, проживавшей в Коломенском уезде Московской губернии. После 1834 г. удалился в беспоповский Норский монастырь в Стародубье; позже проживал на Преображенском кладбище в Москве, федосеевских монастырях Восточной Пруссии и Австрии (с. Климоуцы). 10 февраля 1852 г. принял постриг у «австрийцев» в Белокриницком монастыре. 3 февраля 1853 г. рукоположен в архиепископа в г. Владимир митрополитом Кириллом (Тимофеевым); с 1863 г. собором российских епископов избран архиепископом Московским. Стоял на более жестких позициях по отношению к синодальной церкви, нежели его оппоненты из числа белокриницкого епископата (епископы Пафнутий (Овчинников), Пафнутий (Шикин)). Решительный сторонник канонизации протопопа Аввакума, иереев Лазаря, Никиты Добрынина и «иных пострадавших за древнее благочестие». Несмотря на преследования властей, именно при архиепископе Антонии закладываются основы административно-территориальной структуры Белокриницкой иерархии, благоприятно сказавшиеся на ее распространении. Как отмечал неизвестный составитель произведения «Число епископов старообрядческой иерархии», «созда много храмов на Москве и в России... и мнози увероваша от никониян...» (*Попов К.* Архив раскольного архиерея Амвросия. Ставрополь, 1893. С. 601; Старообрядчество. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996. С. 31–32; Арсений Швецов, епископ Уральский и Оренбургский. Жизнь и подвиги Антония, старообрядческого архиепископа Московского и Владимирского. М., 2003. С. 4–11).

²...пострадали от беспоповцов, от своих братии – имеются ввиду настоятельные попытки бывших единоверцев архиепископа Антония в с. Климоуцы воспрепятствовать его переходу в белокриницкое согласие, в ходе которых у Антония было отобрано все личное имущество, включая иконы и книги (Арсений Швецов, епископ Уральский и Оренбургский. Жизнь и подвиги Антония, старообрядческого архиепископа Московского и Владимирского ... С. 7).

⁶ вписано над строкой.

³...с отцем *Феофилактом* – о. Филимон-Феофилакт, в миру Федор Иванович Савкин (1846 (1843?) – 15 декабря 1912), бывший часовенный черноризец, основатель и игумен Казанского скита неподалеку от г. Томска в 1875 г. Перешел в белокриницкое согласие в самом начале 1880 г. вместе с другими часовенными черноризцами Исихием (Шляпиным) и Михаилом (Гузовиным). Переход сопровождался бурной полемикой в обществах урало-сибирских часовенных, чему способствовали энергичные попытки о. Феофилакта распространить среди них влияние «австрийского» епископата. Об о. Михаиле см. примеч. 4.

⁴...и отец *Михаил* – бывший часовенный черноризец Михаил (Гузовин), «нижегородец», являлся одним из сторонников принятия священства Белокриницкой иерархии в Казанском скиту. Его заверительная подпись стоит в письме-обращении о. Филимона-Феофилакта архиепископу Антонию (Шутову) от 13 августа 1879 г. Кроме того, практически одновременно в августе того же года он составил отдельное послание белокриницкому архиепископу Антонию (*Старухин Н.А.* Источники по истории скитской организации сибирских белокриницких общин (1870–1900-е гг.) // Общественное сознание и литература России: источники и исследования. Новосибирск, 2008. С. 327).

⁵...глаголы *блаженнаго Аввы Дорофея* – вероятно, св. Дорофей Газский (VI в.), классик аскетической литературы, основатель одного из важнейших монашеских центров в Палестине. Труды Дорофея были переизданы в заграничных старообрядческих типографиях Гродно и Вильно (*Дионисий (Шленов), игумен.* Дорофей Газский // Православная энциклопедия. Т. XVI. М., 2007. С. 32–43).

⁶...учителя *иноков Симеона... Богослова.* Симеон Богослов – писатель, игумен второй половины X – начала XI в. одного из монастырей в Константинополе. Первые списки переводов отдельных сочинений на Руси появляются в XIV в. при митрополите Киприане. Синодальные типографские издания трудов Симеона Богослова, пользующиеся авторитетом среди староверов, в том числе часовенных, в России начинают выходить с 1879 г. (Панич Т.В., Титова Л.В. Описание собрания рукописей ИИФиФ СО АН СССР. Новосибирск, 1991. С. 53, 81, 130, 131, 246; *Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д.* Староверы-часовенные на Востоке России в XVIII–XX вв. Проблемы творчества и общественного сознания. М.: Памятники исторической мысли, 2002. С. 435–436, 461).

⁷... *приобрести книгу Добротолубия.* «Добротолубие», сборник аскетических поучений. Первые издания в России, переведенные с греческого и получившие распространение в старообрядческой среде, появляются с 1793 г. (Рукописи XVI–XX вв. из коллекции Института истории СО РАН / сост. А.И. Мальцев, Т.В. Панич, Л.В. Титова. Новосибирск, 1998. С. 366).

⁸... *Минеи древнии* – вероятно, издававшиеся в разные годы на Московском печатном дворе и предназначенные для общественных богослужений Служебные минеи, включавшие в себя богослужебный месячный круг всех 12 месяцев (январь–декабрь).

⁹... *Благовестное недельное и напрестольное Евангелии древнии* – вероятно, Евангелие с Толкованием (благовестное) Феофилакта Болгарского и Евангелие учительное. Какие именно из известных типографских изданий названных книг имеются ввиду о. Феофилактом, сказать на данный момент затруднительно.

¹⁰ Шестоднев – книга, предназначенная для общественных богослужений, включает в себя повседневные и воскресные песнопения.

¹¹... *Треоди* – имеются в виду Постная и Цветная Триоди. Книги содержат богослужебный круг пасхального и послепасхального периодов.

¹²... *общая и праздничная минеи древнии* – богослужебные книги Минея Общая и Минея Праздничная. Содержат общий вариант служб святым и праздникам. По причине дефицита книг, удобства использования, неоднократно переиздавались в заграничных старообрядческих типографиях. В нашем случае речь, вероятнее всего, идет об изданиях Московского печатного двора.

¹³... *певчих 5 книг* – исходя из предлагаемого списка богослужебных книг и контекста послания, а также обычного состава певческих книг и рукописей общинных собраний

староверов, можно предположить, что певческие (с «крюковой», или «знаменной» нотацией) книги могли быть следующие: Ирмосы, Октай певчий, Обиход, Праздники, возможно, Трезвонь. Причем если исходить из того, что служба в скитах как часовенных, так и белокрыницких могла совершаться на два клироса, то отдельные книги, например Ирмосы, могли быть в нескольких экземплярах.

¹⁴ Швецов Анисим (Онисим) Васильевич (1840–1908) – письмоводитель архиепископа Антония (Шутова) с 1866 по 1881 г.; с 1897 г. епископ Уральский и Оренбургский. Авторитетный апологетический писатель и церковно-общественный деятель в белокрыницком согласии. (Старообрядчество. Опыт энциклопедического словаря ... С. 36–37; Боченков В. Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Жизнь и творчество. Предисловие к публикации // Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Собрание сочинений: Вып. 1: Сочинения апологетические (1872–1900 гг.). М.; Ржев, 2008. С. 3–49).

¹⁵ ... в беседах евангельских о священстве – возможно, цитируется Иоанн Златоуст. О священстве. М., 1664.

¹⁶ Добротолубие – см. примеч. 7.

¹⁷ Симеон Новый Богослов – см. примеч. 6.

¹⁸ Макарий преподобный, египетский монах (IV в.), автор ряда бесед, посланий, молитв, вошедших в соответствующие чины. Переводные сочинения в России начинают издаваться с 1782 г.

¹⁹ Мефодий Патарский (ок. 260–312) – богослов, писатель. В старообрядческой традиции Мефодию приписывается авторство эсхатологического сочинения «Слово святого отца Мефодия Патарского о последнем времени».

²⁰ Нил Сорский (1433–1508) – русский святой, основатель скитской традиции, автор «Устава о скитском житии», ряда посланий. Известен своей нестяжательской позицией.

²¹ Савватий (Степан Васильевич Левшин; 1824 – 8 сентября 1898) – архиепископ Московский. Проживал в старообрядческих скитах Урала и Сибири. С декабря 1862 г. – епископ Тобольский и всея Сибири. В октябре 1882 г., после нескольких лет заключения и пребывания под надзором полиции, выбран Московским архиепископом. Похоронен на Рогожском кладбище в Москве (Старообрядчество. Опыт энциклопедического словаря... С. 247–248).

²² ... из Мариинского округа... – административно-территориальная единица в составе Томской губернии с 1858 по 1898 г.

²³ ... Феодора Тимофеева семейство я присоединил и исправил – сибирский старовер, рассматривался как кандидат в священники для последующего служения в активно осваиваемой староверами в это время Амурской области. В данном случае речь идет о присоединении семьи Тимофеева к белокрыницкому согласию, вероятнее всего, вторым (через миропомазание) чином, утвердившимся в основной массе беглопоповских общин, а позднее и у «австрийцев» после многолетних дискуссий.

²⁴ ... в Томске молитвенный дом запечатали – имеется в виду запрет на строительство губернскими властями в 1886 г. еще одного, более крупного молитвенного дома томских «австрийцев», начатого по инициативе о. Феофилакта (Савкина) с целью размещения в Томске епископской кафедры.

²⁵ ... а отца Феофилакта хотели арестовать – об о. Феофилакте см. примеч. 3.

²⁶ ... Наш владыка Мефодий – Мефодий (Михаил Михайлович Екимов (Кузнецов); 1824 (1820?) – 1898) – с октября 1885 г. епископ Томский и всея Сибири. Резиденция находилась в д. Выдриха на Алтае. В подчинении находились белокрыницкие общины Томской, Иркутской, Енисейской губерний, Амурской, Якутской, Забайкальской, Акмолинской, Семипалатинской и Семиреченской областей. Подвергался неоднократным судебным преследованиям. В августе 1894 г. сослан на поселение в Киренский округ Иркутской губернии. 19 июня 1896 г. вследствие личной просьбы К.П. Победоносцева, отправленной на имя иркутского генерал-губернатора, сослан в Якутскую губернию. Скончался в Вилюйске

10 мая 1898 г. Канонизирован на епархиальном совещании в Новосибирске в сентябре 2003 г. как местночтимый святой.

²⁷ ...и удаление его в Семипалатинск, в орду – имеются в виду попытки епископа Мефодия перенести свою резиденцию из д. Выдриха в г. Семипалатинск, получивший с 1 октября 1858 г. статус областного центра. Скитники категорически настаивали на переводе епископской кафедры в Томск или Колывань, поднимался вопрос и о переносе кафедры в Барнаул.

²⁸ ...*Четь Миней* – предназначенные для чтения книги житий святых, включали в себя поучения, дидактические материалы, имеют «минейную», т. е. месячную структуру. В данном случае, вероятнее всего, речь идет о Минеях, собранных и отредактированных видным деятелем Русской Православной Церкви конца XVII – начала XVIII в. митрополитом Ростовским Димитрием (Туптало), автором хорошо известного антистарообрядческого сочинения «Розыск о раскольнической Брынской вере». Начали издаваться с 1689 г., выдержали значительное количество изданий.

²⁹ Неофит (? – 27 сентября 1888) – скитский иеродиакон, один из основателей Казанского скита, пользовался особым уважением скитников как человек «высокой подвижнической жизни» ([Мельников Ф.Е.] Старообрядческие скиты в Сибири // Слово Церкви. 1917. № 43. С. 709–710).

³⁰ Палладий (ок. 1832 – ?) – инок, один из основателей Казанского скита и организаторов побега о. Феофилакта из заключения, совершенного последним в 1868 или 1869 гг. (Старухин Н.А. Сибирские белокриницкие скиты на рубеже в 1870–1890-х гг. по материалам делопроизводства (к проблеме создания скитской организации) // Памятники отечественной книжности: новые тексты, новые интерпретации. Новосибирск, 2007. С. 285, 294).

³¹ Марк (Матвей Морозов, ок. 1843 – ?) – инок, наряду с черноризцами Палладием, Неофитом, один из основателей Казанского скита. Вместе с о. Феофилактом (Савкиным) приступил к строительству удаленного Новоархангельского скита в 1903–1906 гг. (Старухин Н.А. Источники по истории скитской организации сибирских белокриницких общин (1870–1900-е гг.) // Общественное сознание и литература России: источники и исследования. Новосибирск, 2008. С. 327).

³² Арсений – инок, биографические сведения не выявлены.

³³ ...*За иноков Иосифа, Феофана, инок Василии. Инок Досифей* – биографические сведения не выявлены.

³⁴ ... *За бельцо[в]: Михайла, Сергия, Ефимия, Ефстафия, Григория, Петра, Тихона, Лариона и за себя Онисим* – биографические сведения не выявлены.

³⁵ ...*Иоанн. Инок Дорофей* – биографические сведения не выявлены.

³⁶ Мефодий (Екимов) – о нем см. примеч. 26.

³⁷ ... *себя нарицает братчиком* – имеется в виду московское Братство Честного и Животворящего Креста, организованное в 1874 г. Члены Братства занимались полемической и издательской деятельностью. В 1880–1890-х гг., вследствие ужесточения законодательной политики по отношению к старообрядческому движению, усилилось противостояние братчиков как с церковной и гражданской администрацией, так и со своей купеческой верхушкой и епископатом (Старообрядчество. Опыт энциклопедического словаря ... С. 56–57; Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви. Барнаул, 1999. С. 491–492).

³⁸ ... *оставите и оставится вам* – ср.: Мтф 6:14.

³⁹ ... *горе вам рек, яко налагаете бремена тьяка на подручныя* – ср.: Лк. 11:46.

⁴⁰ Перетрухин Климент Анфиногенович (ноябрь 1856 – 22 февраля 1907) – начетчик, писатель, общественный деятель. Родился в семье староверов часовенного согласия (по другим данным – дырников) в с. Камелик Самарской губернии. Около 1876 г. перешел в белокриницкое согласие, с 1882 г. исполнял должность писца в архиерейской канцелярии епископа Казанского Пафнутия (Шикина) в Черемшанском монастыре. С 1886 по 1893 г. – секретарь Московского духовного совета. Автор полемических сочинений «Меч духовный»

(издана нелегально в августе 1886 г. тиражом 2000 экз.), «Мир ко внешним». В 1890-х гг. составил «против никониан» сочинение «Врачевание братии недугующей в вере». Отдельные статьи публиковались в старообрядческой периодике после 1905 г. Являлся сторонником одного из главных оппонентов московского архиепископа Антония (Шутова) по вопросам чиноприема инославных и выхода Окружного послания казанского епископа Пафнутия (Шикина). Указанная позиция Перетрухина, а также его определенная близость к московским выборным, способствовали формированию негативного отношения к нему со стороны иноков томского Казанского скита. (Старообрядчество. Опыт энциклопедического словаря ... С. 217; [Р.С.] К.А. Перетрухин (некролог). // Старообрядец. 1907. № 3. С. 374–378; Антонов Е. Замечания на книгу Перетрухина «Меч духовный». М., 1896).

Литература

Александров В.А., Покровский Н.Н. Власть и общество. Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, 1991. 401 с.

Антоний, епископ Пермский и Тобольский. Святоотеческий сборник. М., 1910. 543 с.

Антонов Е. Замечания на книгу Перетрухина «Меч духовный». М., 1896. 361 с.

Арсений Швецов, епископ Уральский и Оренбургский. Жизнь и подвиги Антония, старообрядческого архиепископа Московского и Владимирского. М., 2003. 30 с.

Боченков В. Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Жизнь и творчество. Предисловие к публикации // Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Собрание сочинений: Вып. 1: Сочинения апологетические (1872–1900 гг.). М.; Ржев, 2008. 376 с.

Гурьянова Н.С. Рукописные сборники и оформление идеологии старообрядческого движения. Новосибирск, 2017. 230 с.

Дионисий (Шленов), игумен. Дорофей Газский // Православная энциклопедия. Т. XVI. М., 2007. С. 32–43.

Зольникова Н.Д. Скитская переписка: Нижний Енисей, 1951 г. // Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. М., 2000. С. 118–128.

Зольникова Н.Д. Скитские письма второй половины XX в. (Нижний Енисей) // Общественное сознание и литература XVI–XX вв. Новосибирск, 2001. С. 292–325.

Комлева Е.В. Из наследия красноярских купцов Ларионовых. Вып. 1. Письма конца XVIII – первой трети XIX в. Новосибирск, 2016. 324 с.

Матханова Н.П. Сибирская мемуаристика XIX в. Новосибирск, 2010. 551 с.

Матханова Н.П., Туманик Е.Н. Василий Михайлович Муравьев: опыт биографического очерка на базе эпистолярного наследия // Исторический курьер. 2018. № 1. URL: <http://istkurier.ru/data/2018/ISTKURIER-2018-1-02.pdf> (дата обращения: 08.11.2018).

Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви. Барнаул, 1999. 557 с.

[*Мельников Ф.Е.*] Старообрядческие скиты в Сибири // Слово Церкви. 1917. № 43. С. 708–710.

Панич Т.В., Титова Л.В. Описание собрания рукописей ИИФиФ СО АН СССР. Новосибирск, 1991. 280 с.

Петров С.Г. Письма сибирского духовенства патриарху Тихону (1923–1924 гг.) // Рукописи XVI–XXI вв.: исследования и публикации. Новосибирск, 2013. С. 300–325.

Покровский Н.Н., Зольникова Н.Д. Староверы-часовенные на Востоке России в XVIII–XX вв. Проблемы творчества и общественного сознания. М.: Памятники исторической мысли, 2002. 471 с.

Попов К. Архив раскольнического архиерея Амвросия. Ставрополь: Типография М.Т. Тимофеева, 1893. 607 с.

[Р.С.] К.А. Перетрухин (некролог) // Старообрядец. 1907. № 3. С. 374–378.

Рукописи XVI–XX вв. из коллекции Института истории СО РАН / сост. А.И. Мальцев, Т.В. Панич, Л.В. Титова. Новосибирск, 1998. 322 с.

Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М.: Церковь, 1996. 317 с.

Старухин Н.А. «На торжестве злобы и лукавствия»: события русской революции в «Слове» белокриницкого епископа Антония (Паромова) // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. Т. 24. № 2. С. 17–25.

Старухин Н.А. Источники по истории скитской организации сибирских белокриницких общин (1870–1900-е гг.) // Общественное сознание и литература России: источники и исследования. Новосибирск, 2008. С. 309–330.

Старухин Н.А. Сибирские белокриницкие скиты в 1870–1890-х гг. по материалам делопроизводства (к проблеме создания скитской организации) // Памятники отечественной книжности: новые тексты, новые интерпретации. Новосибирск, 2007. С. 275–296.

Старухин Н.А. Сибирские общества белокриницких староверов во второй половине XIX – начале XX в. Новосибирск, 2015. 206 с.

Субботин Н.И. Переписка раскольнических деятелей (материалы для истории Белокриницкого священства). Вып. 1. М., 1887. 240 с.

References

Aleksandrov, V.A., Pokrovsky, N.N. (1991), *Vlast' i obshchestvo. Sibir v XVII v.* [Power and society. Siberia in the XVII century], Science, Sib. Branch, Novosibirsk, Russia, 401 p.

Antony, Bishop of Perm and Tobolsk, (1910), *Svyatootecheskij sbornik* [Patristic collection], Moscow, Russia, 552 p.

Antonov, E. (1896), *Zamechaniya na knigu Peretruhina «Mech duhovnyj»* [Comments on the book Peretrukhina «The sword of the spirit»], Moscow, Russia, 361 p.

Arseniy Shvetsov, Bishop of Ural and Orenburg, (2003), *Zhizn' i podvigi Antoniia, starobryadcheskogo arhiepiskopa Moskovskogo i Vladimirskego* [Life and exploits of Antony, the old believer Archbishop of Moscow and Vladimir], Moscow, Russia, 30 p.

Bochenkov, V. (2008), "Arsenij (Shvetsov), episkop Ural'skij i Orenburgskij. Zhizn' i tvorchestvo. Predislovie k publikacii" [Arseniy Shvetsov, Bishop of Ural and Orenburg. Life and creativity. Preface to the publication], in *Arseniy Shvetsov, Bishop of Ural and Orenburg. Collected Works: Vol. 1: Apologetic writings: (1872–1900)*, Moscow, Rzhev, Russia, 376 p.

Guryanova, N.S. (2017), *Rukopisnye sborniki i oformlenie ideologii starobryadcheskogo dvizheniya* [Hand-written collections and design of the ideology of the old believer movement], Novosibirsk, Russia, 230 p.

Dionysius (Shlenov), hegumen, (2007), "Dorofei Gazsky [Dorotheos of Gaza]", in *Pravoslavnaya ehnciklopediya* [Orthodox Encyclopedia], vol. XVI. Moscow, Russia, pp. 32–43.

Zolnikova, N.D. (2000), "Their correspondence: the Lower Yenisei, 1951", in *Pamyatniki kul'tury. Novye otkrytiya. Ezhegodnik* [Monuments of culture. New discoveries. Yearbook], Moscow, Russia, pp. 118–128.

Zolnikova, N.D. (2001), "Skete letters of the second half of the twentieth century (Lower Yenisei)", in *Obshchestvennoe soznanie i literatura XVI–XX vv.* [Public consciousness and literature of the XVI–XX centuries], Novosibirsk, Russia, pp. 292–325.

Komleva, E.V. (2016), *Iz naslediya krasnoyarskih kupcov Larionovyh* [From the heritage of Krasnoyarsk merchants Larionov], vol. 1: Letters of the late XVIII – first third of the XIX century, Novosibirsk, Russia, 324 p.

Matkhanova, N.P. (2010), *Sibirskaya memuaristika XIX v.* [Siberian memoirs of the XIX century], Novosibirsk, Russia, 551 p.

Matkhanova, N.P., Tumanik, E.N. (2018), "Vasily Mikhailovich Muravyov: the experience of a biographical sketch based on the epistolary heritage", *Istoricheskij kur'er*, no. 1, available at: <http://istkurier.ru/data/2018/ISTKURIER-2018-1-02.pdf> (appeal date: 08.11.2018).

Melnikov, F.Ye. (1999), *Kratkaya istoriya drevlepravoslavnoj (staroobryadcheskoj) cerkvi* [A brief history of the old Orthodox (old believer) Church], Barnaul, Russia, 557 p.

[*Melnikov, F.Ye.*], (1917), "Old believers monasteries in Siberia", *Slovo Cerkvi*, no. 43, pp. 708–710.

Panich, T.V., Titova, L.V. (1991), *Opisanie sobraniya rukopisej IIFiF SO AN SSSR* [Description of the manuscript collection Of the Institute of History, Philology and Philosophy of the Siberian branch of RAS], Novosibirsk, Russia, 322 p.

Petrov, S.G. (2013), "Letters of the Siberian clergy to Patriarch Tikhon (1923–1924)", in *Rukopisi XVI–XXI vv.: Issledovaniya i publikacii* [Manuscripts of XVI–XXI centuries: Research and publications], Novosibirsk, Russia, pp. 300–325.

Pokrovsky, N.N., Zolnikova, N.D. (2002), *Starovery-chasovennye na Vostoke Rossii v XVIII–XX vv.: Problemy tvorchestva i obshchestvennogo soznaniya* [Old believers-chapel in the East of Russia in the XVIII–XX centuries.: problems of creativity and public consciousness], Moscow, Russia, 471 p.

Popov, K. (1893), *Arhiv raskol'nicheskogo arhiereya Amvrosiya* [Archive of the schismatic Bishop Ambrose], Stavropol, M.T. Printing House Timofeev, Russia, 607 p.

[*R.S.*] (1907), "K.A. Peretruxhin (obituary)", *Staroobryadec*, no. 3, pp. 374–378.

Maltsev, A.I. (comp.), *Panich, T.V.* (comp.), *Titova, L.V.* (comp.), (1998), *Rukopisi XVI–XX vv. iz kollekcii Instituta istorii SO RAN* [Manuscripts of XVI–XX centuries from the collection of the Institute of history SB RAS], Novosibirsk, Russia, 322 p.

Staroobryadchestvo. Lica, predmety, sobytiya i simvolyy. Opyt ehnciklopedicheskogo slovarya, (1996), [Old belief. Faces, objects, events and symbols. Encyclopedic dictionary experience], Moscow, Russia, 317 p.

Starukhin, N.A. (2008), "Sources on the history of the skete organization of Siberian belokrinitsky communities (1870–1900-ies.)", in *Obshchestvennoe soznanie i literatura Rossii: istochniki i issledovaniya* [Public consciousness and literature of Russia: sources and studies], Novosibirsk, Russia, pp. 309–330.

Starukhin, N.A. (2017), "“At the triumph of malice and deceit”: events of the Russian revolution in the "Word" belokrinitsky Bishop Anthony (Paromov)", *Gumanitarnye nauki v Sibiri*, vol. 24, no. 2, pp. 17–25.

Starukhin, N.A. (2007), "Siberian belokrinitskoy hermitages in the 1870–1890 according to the documentation (to the problem of creation of their organization)", in *Pamyatniki otechestvennoj knizhnosti: novye teksty, novye interpretacii* [Monuments of the national bookishness: new texts, new interpretations], Novosibirsk, Russia, pp. 275–296.

Starukhin, N.A. (2015), *Sibirskie obshchestva belokrinitskikh staroverov vo vtoroj polovine XIX – nachale XX v.* [Siberian old believers society belokrinitskoy in the second half of XIX – early XX century], Novosibirsk, Russia, 206 p.

Subbotin, N.I. (1887), *Perepiska raskol'nicheskikh deyatelej (materialy dlya istorii Belokrinitskogo svyashchenstva)* [Correspondence of schismatic figures (materials for the history of the Belokrinitsky priesthood)], vol. 1, Moscow, Russia, 240 p.

Статья поступила в редакцию 01.03.2019 г.